

ИП <..>

ООО «Айс-Продукт»
385225, Республика Адыгея,
Теучежский район,
а.Пчегатлукай, ул.Паранука, 11
PARANUK.ASK@YANDEX.RU

<..>

Комитет Республики Адыгея
по регулированию контрактной
системы в сфере закупок
385000, Республика Адыгея,

г. Майкоп, ул. Советская, 176

РЕШЕНИЕ

по делу №001/01/11-1/2019

г.Майкоп

Резолютивная часть решения оглашена 06.08.2019

В полном объеме решение изготовлено 19.08.2019

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее - Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее - Управление) <..>

Члены Комиссии: начальник отдела Управления <..>; <..> - ведущий специалист – эксперт Управления; <..> - ведущий специалист – эксперт Управления,

рассмотрев дело №001/01/11-1/2019 по признакам нарушения ИП <..>, ИП <..>, <..>, ООО «Айс-Продукт» (385225, Республика Адыгея, Теучежский район, ул.Паранука, 11) и ООО «Альянс» (385200, г.Адыгейск, ул.Горького, 33 кв.58) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №115-ФЗ «О конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повлианию или поддержанию цен на торгах при проведении электронных аукционов,

в отсутствие лиц, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства, уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения дела таким образом,

СТАНОВИЛА:

В Управление поступило обращение Комитета Республики Адыгея по регулированию контрактной системы в сфере закупок, по вопросу наличия в действиях некоторых участников аукциона №0176200005518002035 (Поставка продуктов питания (мясо говядины) для нужд Государственного бюджетного учреждения Республики Адыгея «Майкопский психоневрологический дом-интернат») с начальной максимальной ценой контракта 3583250 рублей, признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно представленному протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе, поступило 7 заявок.

В соответствии с протоколом подведения итогов, участники аукциона ООО «Альянс» и ООО «Айс-Продукт» заявившие наименьшую цену контракта, снизившие начальную максимальную цену более чем на 50 %, были признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме и Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках), а именно, на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о закупках, подпункта 1 пункта 6.3.6 части 1 документации об электронном аукционе: заявка участника аукциона не соответствовала требованиям документации об электронном аукционе: - в заявке не представлена копия выписки из ЕФРЮЛ, предусмотренная подпунктом 7 части 11 статьи 24.1 Закона о закупках, копии учредительных документов участника аукциона, предусмотренные подпунктом 1 части 11 статьи 24.1 Закона о закупках.

На основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о закупках: вторая часть заявки не соответствует подпунктам 2, 4, 7 пункта 3.5.3 Части I; подпунктам 2, 3, 5 пункта 25 Части II документации об электронном аукционе (во второй части заявки участника аукциона не представлены документы и информация, предусмотренные пунктами 2, 4, 7 части 5 статьи 66 Закона о закупках, а именно: декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3 -5, 7, 7.1 и 9 части 1 статьи 31 Закона о закупках).

При этом, участник ИП <..>, после значительного снижения начальной максимальной цены контракта подает ценовое предложение, максимально приближенное к начальной максимальной цене, а именно, 3583100.00 рублей и становится победителем данного аукциона.

Руководствуясь частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, в связи с осуществлением контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении открытых аукционов в электронной форме, у электронной площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ» были запрошены соответствующие документы и материалы, касающихся участников ООО «Альянс» (ИНН 0107034010), ООО «АЙС-Продукт» (ИНН 0107032044) и ИП <..> при проведении ОАЭФ начиная с 01.02.2018г. по дату получения запроса.

Проведя анализ предоставленных документов по аукционам в электронной форме было установлено следующее:

Аналогичное поведение участников ООО «Альянс», ООО «Айс-Продукт» и ИП <..> было выявлено и при проведении следующих аукционов:

№087510004818000165 «Поставка мяса говядины, мяса свинины, печени куриной в целях выполнения государственного оборонного заказа» начальная максимальная цена контракта 4 678 000,00 заказчик Крымский филиал федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования "Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации" (г. Симферополь) где ООО «Альянс» и ИП <..> снижали начальную максимальную цену более чем на 50 % затем ООО «Айс-Продукт» подавало цену максимально приближенную к начальной максимальной цене;

№017620005518002408 «Поставка говядины первой категории» начальная максимальная цена контракта 10 133 673,54, организатор торгов Комитет Республики Адыгея по регулированию контрактной системы в сфере закупок, где уже ООО «Альянс» и ООО «Айс-Продукт» снижали начальную максимальную цену более чем на 50 %, затем ИП <..> подал цену максимально приближенную к начальной максимальной цене.

Однако в данных аукционах победителями становились иные участники.

Кроме того, по результатам анализа установлено (А1), (А2) что 28.02.2018г. Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением "Всероссийский детский центр "Орлёнок" было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона №0318100047918000010 «Поставка замороженных полуфабрикатов», начальная максимальная цена аукциона составила 4141726,50 рублей. Согласно протоколу рассмотрения заявок, на участие в электронном аукционе на право заключение контракта, поступило 16 заявок.

В соответствии с протоколом подведения итогов, участники <..> и ИП <..> с порядковыми номерами заявок №16 и №15, заявившие наименьшую цену контракта, снизив начальную максимальную цену более чем на 50 %, были признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, а именно, в нарушение требований пункта 1 части 6 ст. 69 Закона о закупках и подпункта б, пункта 4.3.2. документации об аукционе в составе второй части заявки на участие в аукционе не предоставлены: декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, копия выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, полученной не ранее, чем за шесть месяцев до даты обращения участника аукциона с заявлением об аккредитации, а также не продекларировано соответствие участника такого аукциона единым требованиям, установленным [пунктами 3 – 5, 7, 9](#) части 1 статьи 31 Закона о закупках.

При этом, ООО «Айс-Продукт» после значительного снижения начальной максимальной цены контракта, подает ценовое предложение максимально приближенное к начальной максимальной цене, а именно 4141725,5 рублей. Далее поступило ценовое предложение Общества с ограниченной ответственностью "Торгмортранс" в размере 3439000 рублей. Однако, несмотря на данные ценовые предложения ООО «Айс-Продукт» дает ценовое предложение в размере 3438849 рублей и становится победителем данного аукциона и с ним 10.04.2018 заключается контракт.

Кроме того, после своего ценового предложения, в размере 3438849 рублей, ООО «Айс-Продукт» подает ценовое предложение в размере 4141575,5 рублей, однако данная ставка была отклонена.

Ранее решением Управления от 11.05.2018г. по делу №А-1/11-18 действия ИП <..>, ИП <..>, <..> <..>, <..>, <..>, <..>, <..> были признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в 25 открытых аукционах.

А также действия <..>, <..>, ИП <..> <..>, <..>, <..>, и ООО «АЙС-ПРОДУКТ» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в 6 открытых аукционах.

В рамках рассмотренного дела участниками соглашения была представлена информация, что реализация соглашения была прекращена – 05.02.2018, в связи с инициативой ИП <..> по выходу из соглашения, в силу существенных рисков участия в нем, о которых ранее не было известно.

Указанная инициатива полностью поддержана лицами, которые той же датой – 05.02.2018, прекратили реализацию соглашения, а также вышли из него, в связи с чем, начиная с 06.02.2018 действие соглашения полностью прекращено.

Однако установленные выше обстоятельства свидетельствуют об обратном.

На основании изложенного был издан приказ Управления от 18.02.2019 №4 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения <..>, ИП <..>, ООО «Айс-Продукт», ИП <..> и ООО «Альянс» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах при проведении электронных аукционов.

Определением о назначении дела №001/01/11-1/2019 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, у ответчиков по делу была запрошена соответствующая информация. Рассмотрение дела было назначено на 14.03.2018г.

В связи с непредставлением информации <..>, и ИП <..>, а также предоставлением ООО «Айс-Продукт», ИП <..> и ООО «Альянс» информации не в полном объеме, рассмотрение дела откладывалось на 15.04.2019, 16.05.2019 и на 27.06.2019г.

До рассмотрения дела были представлены заявления о нарушении антимонопольного законодательства, в порядке Примечания к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, от ИП <..> и ООО «Айс-Продукт» в которых было указано в том числе следующее:

Между ИП <..>, ИП <..>, ООО «Айс-Продукт» и <..> заключено устное соглашение, достигнутое между данными лицами по их взаимному согласию и в интересах друг друга.

Целью указанного соглашения являлось обеспечение победы для одного из его участников, посредством возможной минимизации конкуренции со стороны иных лиц, а также получения опыта участия в закупках для лиц, до этого систематически подобную деятельность не осуществлявших, для чего и подлежал к осуществлению нижеизложенный комплекс мероприятий.

Местом заключения указанного соглашения является Республика Адыгея, г. Майкоп, время заключения – 05.02.2018г.

Срок действия данного соглашения был установлен его сторонами как период с момента заключения – 05.02.2018, по момент проведения №0318100047918000010 «Поставка замороженных полуфабрикатов».

Таким образом, соглашением был предусмотрен алгоритм действий его участников, в рамках которого, каждая «целевая» закупка предусматривала идентичную деятельность со сменой ролей в зависимости от заранее определенного числа участников соглашения.

При этом, выполнение работ планировалось исключительно силами и средствами победителя «целевой» закупки, заранее определенного в рамках соглашения.

Непосредственно реализация данного соглашения, в рамках «целевого» аукциона в рамках модели (алгоритма), планировалась посредством совместных действий его участников, когда двое из них после начала «целевого» аукциона, существенно снижали цену исполнения контракта, таким образом, чтобы минимизировать конкуренцию по цене со стороны иных лиц, ввиду существенного ее падения.

В этом случае, независимые лица хоть и не лишались фактической возможности участия в закупке, но любое предложение, сделанное данным независимым лицом со снижением, означало вступление в ценовую конкуренцию с лицами, возможно единственной задачей которых являлся исключительно «демпинг»

Организатор у данного соглашения отсутствует, поскольку модель его реализации является общеизвестной и находилась в общем доступе.

Заключение данного соглашения не ставило целью нанесение какого-либо ущерба не вовлеченным в него лицам.

Реализация соглашения была прекращена со стороны всех участников, сразу же после момента проведения указанной выше закупки.

Указанная инициатива была полностью поддержана всеми участниками соглашения в связи с чем действие соглашения прекращено.

Таким образом, по мнению Комиссии Управления была использована модель поведения, получившая среди лиц, связанных с государственными закупками, условное наименование «таран», когда два участника антиконкурентного соглашения во время проведения аукциона, изображая активную торговлю между собой резко опускают цену, от первоначальной цены контракта. При этом добросовестные участники торгов теряют интерес к аукциону.

В силу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Действия участников аукционов содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно, признаки наличия антиконкурентного соглашения, для достижения целей которого использована модель группового поведения, выраженная в использовании демпинговых предложений, когда два хозяйствующих субъекта снижали цену контракта более чем на 50%, что вынуждало иных участников отказаться от участия в торгах, и давало выигрыш третьему участнику закупки, в непредставление участниками максимально снижающих цену, всех необходимых документов в составе второй части заявки, нелогичное поведение третьего участника аукциона который, несмотря на наличие серьезных конкурентов в виде участников максимально снижающих цену, предлагает цену, близкую к начальной (максимальной) цене контракта.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободной экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Действия участников, выразившиеся в непредставлении одних и тех же документов в составе второй части заявки, не соответствуют модели поведения добросовестного участника аукциона, стремящегося оформить наилучшим образом документы для участия в аукционе, если его целью действительно является победа на аукционе.

Нелогичное поведение третьего участника аукциона, который, несмотря на наличие серьезных конкурентов в виде участников максимально снижающих цену, предлагает цену, близкую к начальной (максимальной) цене контракта.

Снижение цены контракта более чем на 50%, приводит к потере интереса к аукциону у добросовестных участников, и последующее признание заявок участников, занявших 1 и 2 места несоответствующими, вполне отвечает интересам участникам соглашения, но «законность» таких интересов прямо противоречит целям и принципам Закона о закупках и Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления, учитывая совокупность имеющихся доказательств, а в частности документы, материалы, анализ пояснений лиц, участвующих в деле, анализ действий ИП <.>, <.>, и ООО «Айс-Продукт» позволяет квалифицировать их действия по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции т.е. заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе №031810004791800010 «Поставка замороженных полуфабрикатов»

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Управлением проведен анализ состояния конкуренции на открытых аукционах в электронной форме на право заключения контрактов на выполнение поставок продуктов питания для нужд заказчиков Республики Адыгея и Краснодарского края в объеме необходимом для принятия решения о наличии либо отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Временной интервал исследования и анализа конкуренции был установлен в промежутке февраль 2018 – февраль 2019 года.

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела, Комиссия пришла к выводу о том, что в результате реализации устного соглашения, ООО «АЙС-ПРОДУКТ» получен доход в размере 3438849 рублей. Ущерб от реализации соглашения не установлен.

Руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, в отношении ответчиков по делу, ИП <.>, <.> и ООО «Айс-Продукт» было выдано заключение об обстоятельствах дела и рассмотрение дела отложено и назначено к рассмотрению на 16.06.2019г.

Частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции установлено право лиц, участвующих в деле, представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

К рассмотрению дела 06.08.2019г. от ответчиков по делу возражения на заключение об обстоятельствах дела не поступили.

Заявление ООО «АЙС-ПРОДУКТ» о признании заявления о нарушении антимонопольного законодательства поданных в порядке примечания к статье 48.1 об административных правонарушениях Российской Федерации и освобождении данного лица от административной ответственности по отрению в рамках административного производства.

В соответствии с частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль, либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений

между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено, что под контролем в настоящей статье, в [статьях 11.1](#) и [32](#) настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

В соответствии с Разъяснениями №16 «О применении частей 7,8 статьи 11 Закона о защите конкуренции», утвержденных протоколом Президиума ФАС России №2 от 13.03.2019г. в случае наличия признаков антиконкурентных соглашений, при условии допустимости таких соглашений в порядке частей 7,8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, результатом рассмотрения заявлений, материалов, является отказ в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом, в случаях с установлением указанной совокупности условий на этапе рассмотрения дела, такое дело подлежит прекращению, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно информации, предоставленной Межрайонной инспекцией ФНС России №1 по Республике Адыгея, а также информации предоставленной ИП <.>, ООО «Айс-Продукт» и ООО «Альянс» <.> распоряжается более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица в ООО «Айс-Продукт» и ООО «Альянс».

В соответствии с частью 3 статьи 42 Закона о защите конкуренции в случае, если комиссией не выявлено фактов, свидетельствующих о наличии в действиях одного из ответчиков по делу признаков нарушения антимонопольного законодательства, комиссия выносит определение о прекращении участия такого ответчика в рассмотрении дела. Копия определения о прекращении участия ответчика по делу в рассмотрении дела, незамедлительно направляется лицам, участвующим в деле.

Учитывая изложенное, дело в отношении ответчиков по делу ООО «Альянс» и ИП <.> было прекращено и соответствующее определение направлено лицам, участвующим в рассмотрении дела.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь [статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49](#) Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ИП <.>, <.>, и ООО «Айс-Продукт» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе №0318100047918000010 «Поставка замороженных полуфабрикатов».

2. В связи с предоставлением информации о прекращении ограничивающего конкуренцию антиконкурентного соглашения между указанными лицами предписание не выдавать.

3. Учитывая извлеченные доходы ООО «Айс-Продукт», основания для передачи решения по настоящему делу в правоохранительные органы для возбуждения уголовного дела по статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации отсутствуют.

4. Передать уполномоченному должностному лицу Управления материалы дела №001/01/11-1/2019 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель комиссии _____ <.>

Члены комиссии _____ <.>

_____ <.>

_____ <.>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.