

ФГУП «Космическая связь»

115162, Москва, ул. Шаболовка, дом 37

ООО «Информтрейд»

107140, Москва, Русаковская, дом 13

АО «ЭТП ГПБ»

Улица МиклухоМаклая, дом 40,
г. Москва, 117342

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-35/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.04.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Информтрейд» (далее - общество) на действия ФГУП «Космическая связь» (далее - заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию единых систем «Бухгалтерского и налогового учёта» и «Расчёта заработной платы и управления персоналом» (реестровый № 31907660119),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Информтрейд» на действия ФГУП «Космическая связь» при проведении открытого конкурса в электронной форме.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобе не согласен с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, считает, что его заявка полностью соответствовала требованиям документации, однако в протоколе конкретные причины отклонения заявки не отражены.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок было опубликовано извещение о проведении конкурса, предметом которого явилось выполнение работ по техническому обслуживанию единых систем «Бухгалтерского и налогового учёта» и «Расчёта заработной платы и управления персоналом».

На основании требований документации о проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по техническому обслуживанию единых систем «Бухгалтерского и налогового учёта» и «Расчёта заработной платы и управления персоналом» участник закупки должен подготовить конкурсную заявку, оформленную в соответствии с требованиями конкурсной документации.

Как следует из протокола рассмотрения заявок участников закупки от 10.04.2019, заявка заявителя отклонена заказчиком по причине ее несоответствия подпункту «в» части 4 п. 4.9.3 документации. При этом конкретные причины несоответствия заявки заказчиком в протоколе не отражены. Как пояснил заказчик на заседании Комиссии, конкретные основания отклонения заявки заявителя были отражены заказчиком в ответе на запрос заявителя. Так, в соответствии с возражениями заказчика, заявка общества отклонена по следующим мотивам. Как указывает заказчик, в соответствии с формой «Техническое предложение» Приложение № 1 к Предложению Участнику закупки необходимо было приложить описание выполняемых работ, оказываемых услуг по всем пунктам в соответствии с требованиями Раздела 2 «Техническая часть».

В заявке ООО «ИнформТренд» заказчиком, исходя из его письменных пояснений, выявлены следующие несоответствия:

1. В Техническом предложении ООО «ИнформТренд» добавлен пункт 1.4 «Информирование о нештатных ситуациях и регламентных работах», который противоречит требованиям Заказчика «Время первой реакции» пункта 3.5. Технического задания «Типы, сроки и приоритет выполнения заявок», а именно «Исполнитель информирует Уполномоченного представителя по ИТ ГП КС о характере сбоя, предпринимаемым мероприятиям и планируемыми сроками его устранения не позднее 2 часов после его выявления».
2. В Техническом предложении ООО «ИнформТренд» отсутствуют предложения по пункту 3.2.5 «Документирование» ТЗ.
3. В Техническом предложении ООО «ИнформТренд» Раздел 3 Календарный план работ пункт 1 «Состав и содержание работ» указана ссылка на пункт 3.1, который отсутствует в Техническом предложении.
4. В Техническом предложении ООО «ИнформТренд» Раздел 3 Календарный план работ пункт 2 «Состав и содержание работ» указана ссылка на пункт 4.4, который отсутствует в Техническом предложении.
5. В Техническом предложении ООО «ИнформТренд» Раздел 3 Календарный план работ пункт 2 указан срок выполнения работ, а именно 15.15.2019.

Как установлено Комиссией Управления, заказчиком в документации в приложении № 1 утверждена форма Технического предложения участника закупки, которая подлежала представлению в составе заявки участниками закупки. К данной форме заказчик предъявил следующие требования: участнику закупки необходимо приложить описание выполняемых работ, оказываемых услуг по всем пунктам в соответствии с требованиями Раздела 2 Технической части. При этом определенных требований к содержанию такого предложения документация не содержит.

Так, анализируя техническое предложение заявителя, заказчиком установлены следующие несоответствия требованиям документации.

Первое основание отклонения заявки выразилось в следующем. В Техническом предложении ООО «ИнформТренд» добавлен пункт 1.4 «Информирование о нештатных ситуациях и регламентных работах», который противоречит требованиям Заказчика «Время первой реакции» пункта 3.5. Технического задания «Типы, сроки и приоритет выполнения заявок», а именно «Исполнитель информирует Уполномоченного представителя по ИТ ГП КС о характере сбоя, предпринимаемым мероприятиям и планируемым срокам его устранения не позднее 2 часов после его выявления».

Заказчик на заседании пояснил, что указанный пункт добавлен участником закупки самостоятельно и не регламентирован условиями документации, Технического задания. В связи с чем заказчик посчитал, что указанный пункт не соответствует условиям Технического задания.

Однако на заседании Комиссии установлено, что на странице 17 Технического предложения участником закупки указано время реакции по исполнению обязательств в зависимости от приоритета. Также в заявке указано, что в зависимости от приоритета Исполнитель обязуется приступить к работе над заявкой в указанные сроки, с момента регистрации заявки, а именно:

Приоритет/Тип	Инцидент	Обслуживание	Консультация	Изменение	Мониторинг
Авария	10	–	–	–	10
Критический	10	10	10	10	10
Высокий	10	15	15	20	–
Средний	15	20	20	20	–
Низкий	20	30	30	30	–

При этом указанное заявителем время полностью соответствует потребности заказчика, которое им выражено в Техническом задании. В свою очередь, пункт 1.4 документации является дополнительным (инициативным со стороны заявителя) в части информирования заказчика о характере сбоя, предпринимаемым мероприятиям и планируемым срокам его устранения, не позднее 2 часов после его выявления. В свою очередь, указанный пункт Технического предложения не свидетельствует, что участником закупки предлагаются иные условия исполнения обязательств.

Таким образом, Комиссия соглашается с доводом заявителя о неправомерности отклонения заявки по указанному основанию.

Второе несоответствие заявки заявителя, по мнению заказчика, выразилось в том, что в Техническом предложении общества «ИнформТренд» отсутствуют предложения по пункту 3.2.5 «Документирование».

Однако представитель заявителя пояснил, что указанная услуга отражена заявителем на страницах 15-16 технического предложения в разделе «Перечень работ и характеристики запросов».

Заказчик на заседании пояснил, что в Техническом задании есть раздел п.

3.2.5 «Документирование», который содержит следующие условия:

1. По факту внесенных изменений в конфигурацию ИС Исполнитель вносит необходимые изменения или дополняет документацию «Истории изменений конфигурации ИС», а также вносит изменения в другую необходимую документацию.
2. По факту завершения работ по запросу ИС Исполнитель дополняет раздел сервис-деска «вопросы и ответы».
3. По факту внесенных изменений порядка работы в ИС Исполнитель вносит необходимые изменения или дополняет методологическую, рабочую, проектную и эксплуатационную документацию.

Таким образом, фактически притязания заказчика сводятся к тому, что заявитель в собственном Техническом предложении не воспроизвел п. 3.2.5 «Документирование», которое уже отражено заказчиком в Техническом задании и является неизменным. В связи с чем факт неуказания участником закупки указанного пункта в техническом предложении не свидетельствует о том, что такие услуги не будут оказаны им. В соответствии с проектом договора, размещенного в составе заявки, обязательства по договору должны соответствовать требованиям Технического задания. Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что желание заказчика к копированию неизменных условий Технического задания в заявке заявителя лишено всякого практического смысла, поскольку условия документации (ТЗ) не подлежат изменению, а потому техническое предложение участника закупки может не содержать все условия технического задания, поскольку последнее в любом случае является неотъемлемой частью заключаемого по результатам закупки договора. В свою очередь, документация конкретные требования к составу Технического предложения участника закупки не содержит.

Таким образом, Комиссия соглашается с доводом заявителя о неправомерности отклонения заявки по указанному основанию.

Третье несоответствие заявки заявителя, по мнению заказчика, выразилось в том, что в Техническом предложении ООО «ИнформТренд» в Разделе 3 «Календарный план работ» по пункту 1 «Состав и содержание работ» указана ссылка на пункт 3.1, п. 4.4, которые отсутствуют в Техническом предложении участника закупки.

На заседании Комиссии представитель заявителя пояснил, что указанные пункты (3.1, п. 4.4) отражены в составе Технического предложения в силу технической ошибки. Вместе с тем на страницах 24 и 29 Технического предложения отражена детализация того, что входит в Техническое обслуживание ИС. Кроме того, такие пункты указаны участником закупки в силу их «копирования» из технического задания заказчика. При этом Комиссия Управления также отмечает, что документация должна содержать детальное описание требований к техническому предложению участника

закупки в составе заявки. При этом необходимость предоставления такого документа должна быть обусловлена явной и объективной потребностью заказчика. Однако в настоящем случае, такое требование фактически сводится к надлежащему «копированию» участником закупки Технического задания, которое является неотъемлемой частью договора и документации.

В связи с чем отклонение по указанному основанию является формальным, не отвечающим принципам Закона о закупках, однако данная техническая ошибка, допущенная участником закупки, не повлекла за собой невозможность идентификации условий технического предложения на предмет их соответствия требованиям Технического задания.

Также заказчик указывает, что заявитель в составе заявки в Техническом предложении ООО «ИнформТренд» в Разделе 3 Календарного плана работ в пункте 2 указал срок выполнения работ 15.15.2019, что также указывает на явную техническую ошибку, допущенную заявителем. Кроме того, конкретные сроки исполнения обязательств отражены участником закупки в п. 2.3. «Состав и содержание работ».

Комиссия Управления также отмечает, что обязательства по договору подлежат исполнению на условиях Технического задания, а не Технического предложения участника закупки. В свою очередь, последний документ основывается на Техническом задании заказчика, но не подменяет его и не заменяет.

В связи с чем, Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, выразившееся в неправомерном отклонении заявки заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИнформТренд» на действия ФГУП «Космическая связь» при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.