

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалоб ООО «СМУ 69», ООО «Автобаза №36», ООО «Комплексное решение», ООО «Итера-Строй» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — администрации Каменского муниципального района Воронежской области

(дело № 3-з)

11.01.2011 г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> – председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии;

в присутствии председателя аукционной комиссии уполномоченного органа — администрации Каменского муниципального района Воронежской области: <...>;

в присутствии представителя ООО «СМУ-69»; <...>;

в присутствии директора ООО «Автобаза №36»; <...>;

в отсутствие представителей ООО «Комплексное решение» и ООО «Итера-Строй», рассмотрев жалобы ООО «СМУ-69», ООО «Автобаза №36», ООО «Комплексное решение» и ООО «Итера-Строй» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — администрации Каменского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на выполнение подрядных работ по строительству котельных в Каменском муниципальном районе (реестровый номер <...>), **установила:**

28.12.2010г., 29.12.2010г., 30.12.2010г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступили жалобы ООО «СМУ-69» (далее — Заявитель 1), ООО «Автобаза №36» (далее — Заявитель 2), ООО «Комплексное решение» (далее — Заявитель 3) и ООО «Итера-Строй» (далее — Заявитель 4) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — администрации Каменского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на выполнение подрядных работ по строительству котельных в Каменском муниципальном районе (реестровый номер <...>) (далее — открытый аукцион).

По мнению Заявителя 1, были нарушены его права и ущемлены законные интересы вследствие отказа в допуске к участию в аукционе по причине отсутствия в представленном свидетельстве СРО вида работ указанного в технической части документации об аукционе.

По мнению Заявителя 2, были нарушены его права и ущемлены законные интересы вследствие отказа в допуске к участию в аукционе по причине предоставления в заявке на участие в аукционе недействительной доверенности.

По мнению Заявителей 3,4 были нарушены его права и ущемлены законные интересы вследствие отказа в допуске к участию в аукционе по причине не соответствия в сведениях о качестве работ ГОСТов, СНИПов, СП которые участник размещения заказа будет соблюдать при выполнении работ требованиям документации об аукционе.

Председатель аукционной комиссии уполномоченного органа, не соглашаясь с аргументами заявителей, считает доводы, изложенные в жалобах, необоснованными, а жалобы не подлежащие удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам.

30.11.2010г. - уполномоченным органом — администрацией Каменского муниципального района Воронежской области на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении открытого аукциона на выполнение подрядных работ по строительству котельных в Каменском муниципальном районе (реестровый номер <...>).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе №103-А от 24.12.2010г. участнику размещения заказа ООО «СМУ-69» было отказано в допуске к участию в аукционе по причине того, что «в представленном свидетельстве участника размещения заказа отсутствует вид работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту (п.22.11), указанному в части 3 «Техническая часть»».

В соответствии с пунктом 3 частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе, или копии таких документов.

Согласно ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса РФ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

В соответствии с приказом Минрегионразвития РФ от 30.12.2009г. № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» вид работ — 22.11 «Контроль качества сварных соединений и их изоляция» относится к виду работ которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Изучив часть 3 «Техническая часть» документации об аукционе, а также заслушав лиц участвующих в деле, Комиссия установила, что она предусматривает методику и технологию производства работ в строгом соответствии с утвержденной проектно-сметной документацией.

Как следует из пояснений и материалов дела, представленных уполномоченным органом — администрацией Каменского муниципального района Воронежской области, техническая часть и проектно-сметная документация документации об аукционе предусматривают сварные работы и контроль их качества, следовательно, участник размещения заказа должен в свидетельстве, выданном саморегулируемой организацией иметь вид работ — 22.11 «Контроль качества сварных соединений и их изоляция», утвержденный приказом Минрегионразвития РФ от 30.12.2009г. № 624.

Доказательств того, что часть 3 «Техническая часть» документации об аукционе не содержит работ соответствующих виду работ — 22.11 «Контроль качества сварных соединений и их изоляция» ООО «СМУ-69» представлено на рассмотрение Комиссии не было.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе, участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных частью 2 статьи 35 указанного закона.

Таким образом, Комиссия нарушений Закона о размещении заказов в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа — администрации Каменского муниципального района Воронежской области в части отказа в допуске к участию в аукционе ООО «СМУ-69» по причине непредоставления документов, определенных частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов не усматривает.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе №103-А от 24.12.2010г. участнику размещения заказа ООО «Автобаза №36» было отказано в допуске к участию в аукционе по причине непредоставления документов, определенных частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, а именно представленная в заявке доверенность недействительна, т. к. срок ее действия истек.

Согласно пункту в) части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа (копия решения о

назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности). В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в аукционе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Изучив заявку участника размещения заказа ООО «Автобаза №36», Комиссия установила, что она подписана <...> полномочия которого подтверждены решением №1 единственного участника ООО «Автобаза №36» от 16 ноября 2009г. Кроме того, в составе заявки была представлена доверенность №184 от 17.12.2010г. выданная <...> на право представлять интересы ООО «Автобаза №36» на аукционах, срок действия которой истек 17 января 2010г. Однако названная доверенность не является обязательным документом требуемым в составе заявки на участие в аукционе.

Таким образом, отказав участнику размещения заказа ООО «Автобаза №36» в допуске к участию в аукционе по причине непредоставления документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, аукционная комиссия уполномоченного органа — администрации Каменского муниципального района Воронежской области нарушила ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в ходе внеплановой проверки Комиссия установила, что аукционная комиссия должна была отклонить заявку ООО «Автобаза №36» по причине ее несоответствия требованиям законодательства РФ, а именно по причине предоставления в составе заявки свидетельства выданного саморегулируемой организацией в соответствии с приказом Минрегионразвития РФ от 09.12.2008г. № 274, так как в данном свидетельстве отсутствует вид работ соответствующий коду 22.11 «Контроль качества сварных соединений и их изоляция» (в соответствии с приказом Минрегионразвития РФ от 30.12.2009г. № 624).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе №103-А от 24.12.2010г. участникам размещения заказов ООО «Комплексное решение» и ООО «Итера-Строй» было отказано в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия в сведениях о качестве работ перечня ГОСТов, СНИПов, СП которые участник размещения заказов будет соблюдать при выполнении работ.

В соответствии с ч.2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим и функциональным характеристикам выполняемых работ.

Согласно приложению к форме 1.3.2. раздела 1.3 документации об аукционе «Сведения о качестве работ» участник размещения заказа приводит перечень ГОСТов, СНИПов, СП которые участник размещения заказов будет соблюдать при выполнении работ.

Изучив заявки ООО «Комплексное решение» и ООО «Итера-Строй», Комиссия установила, что в сведениях о качестве работ данных участников размещения заказов содержится перечень ГОСТов, СНИПов, СП которые будут соблюдаться при выполнении работ.

Таким образом, отказав участникам размещения заказа ООО «Комплексное решение» и ООО «Итера-Строй» в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия заявок требованиям документации об аукционе, аукционная комиссия уполномоченного органа — администрации Каменского муниципального района Воронежской области нарушила п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем в ходе внеплановой проверки, Комиссией было установлено, что заявке ООО «Комплексное решение» должно быть отказано в допуске к участию в аукционе по причине предоставления в составе заявки свидетельства выданного саморегулируемой организацией в соответствии с приказом Минрегионразвития РФ от 09.12.2008г. № 274, так как в данном свидетельстве отсутствует вид работ соответствующий коду 22.11 «Контроль качества сварных соединений и их изоляция» (в соответствии с приказом Минрегионразвития РФ от 30.12.2009г. № 624).

Изучив заявку ООО «Итера-Строй» Комиссия установила, что она должна быть отклонена аукционной комиссией по причине непредоставления в составе заявки решения об одобрении или совершении крупной сделки (или его копии).

Согласно пп.д) п.1 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В п.п.1 д) п.17 «Документы, входящие в состав заявки на участие в аукционе» раздела 1.2 «Информационная карта аукциона» документации об аукционе, установлено требование о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе решения об одобрении или совершении крупной сделки, либо его копии.

В соответствии с ч.3 ст.46 Федерального закона от 08.12.1998г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества. В решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия.

В заявке участника размещения заказа ООО «Итера-Строй» представлено решение №760 единственного участника в соответствии с которым единственный участник общества доверяет совершать крупные сделки на территории РФ от имени общества.

Учитывая, что в названном решении отсутствует информация о цене, предмете сделки и иных ее существенных условиях, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в составе заявки решения об одобрении или совершении крупной сделки.

На основании указанного, руководствуясь частью 5 статьи 17, статьей 60 Закона о размещении заказов, принимая во внимание цели Закона о размещении заказов об эффективном расходовании бюджетных средств, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов **решила:**

1. Признать жалобу ООО «СМУ-69» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — администрации Каменского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на выполнение подрядных работ по строительству кательных в Каменском муниципальном районе (реестровый номер <...>) необоснованной, а доводы о нарушении законодательства о размещении заказов, изложенные в ней, недоказанными в ходе рассмотрения жалобы.

2. Признать жалобы ООО «Автобаза №36», ООО «Комплексное решение» и ООО «Итера-Строй» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — администрации Каменского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на выполнение подрядных работ по строительству кательных в Каменском муниципальном районе обоснованными.

3. Признать в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа — администрации Каменского муниципального района Воронежской области нарушение требований ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов в части отказа в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным Законом о размещении заказов.

4. Выдать аукционной комиссии уполномоченного органа — администрации Каменского муниципального района Воронежской области предписание об устранении нарушений ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть решения объявлена 11 января 2011 года.
В полном объеме решение изготовлено 14 января 2011 года.
Председатель Комиссии
Члены Комиссии