

РЕШЕНИЕ по делу №78

о нарушении антимонопольного законодательства г. Мурманск

Резолютивная часть решения оглашена «01» февраля 2011г.

В полном объеме решение изготовлено «15» февраля 2011г.

Комиссия Мурманского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя комиссии – исполняющего обязанности руководителя управления Поповой И.Н., членов комиссии: главного специалиста-эксперта отдела за соблюдением антимонопольного законодательства Симонина С.А., ведущего специалиста-эксперта отдела за соблюдением антимонопольного законодательства Дворецкого П.Г., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти Басавиной О.А., специалиста второго разряда отдела за соблюдением антимонопольного законодательства Ивановой Е.А., рассмотрев дело №78 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ОАО «Апатит» (184250, Мурманская обл., г.Кировск, ул.Ленинградская, д.1) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», УСТАНОВИЛА:

ОАО «МРСК Северо-Запада» в лице филиала «Колэнерго» обратилось в Мурманское УФАС России с заявлением в отношении ОАО «Апатит» по факту необоснованного уклонения от заключения договора на технологическое присоединение к сетям ОАО «Апатит». По признакам нарушения антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Апатит» было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства №78.

В связи с поступившим заявлением ОАО «МРСК Северо-Запада» в лице филиала «Колэнерго», Управлением был исследован соответствующий товарный рынок на предмет установления доминирующего положения ОАО «Апатит».

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар/услуги, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Исходя из понятия, содержащегося в указанной норме, был определен товарный рынок, на котором имело место злоупотребление доминирующим положением ОАО «Апатит» (его продуктовые и географические границы). Продуктовые границы исследуемого товарного рынка были определены как услуги по передаче электрической энергии. В связи с целью анализа рынка услуг по передаче электрической энергии, с учётом технических возможностей приобретения товара приобретателями, географические границы исследуемого товарного рынка определены как границы балансовой принадлежности сетей ОАО «Апатит». В результате исследования рынка услуг по передаче электрической энергии в границах сетей ОАО «Апатит» (см. Аналитический отчёт от 31.01.2011г.) установлено, что у ОАО «МРСК Северо-Запада» не имелось возможности приобрести услуги по передаче электрической энергии в границах сетей ОАО «Апатит» у иной сетевой организации.

В соответствии с пунктом 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче

электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, являются сетевыми организациями.

В отношении сетевых организаций, оказывающих услуги по передаче электрической энергии потребителям, постановлениями уполномоченного органа в области тарифного регулирования устанавливаются тарифы на услуги по передаче электрической энергии. Управлением по тарифному регулированию Мурманской области ежегодно издаются постановления об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии, в том числе, в отношении ОАО «Апатит» (Постановление Комитета по тарифному регулированию Мурманской области от 17.12.2008г. №50/1; Постановление Управления по тарифному регулированию Мурманской области от 25.12.2009 №46/1; Постановление Управления по тарифному регулированию Мурманской области от 24.12.2010 №46/1).

Таким образом, ОАО «Апатит» является электросетевой организацией, осуществляющей деятельность по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих обществу объектов электросетевого хозяйства, в соответствии с установленными для него тарифами.

Согласно статье 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, в границах балансовой принадлежности электрических сетей ОАО «Апатит» Общество реализует 100% всего объема услуг по передаче электрической энергии.

Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Учитывая изложенное, ОАО «Апатит» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах балансовой принадлежности электрических сетей ОАО «Апатит» с долей 100%.

Комиссией из представленных материалов, а также пояснений лиц участвующих в рассмотрении дела установлено следующее.

12.03.2009г. между ОАО «МРСК Северо-Запада» и ЗАО «Северо-Западная Фосфорная Компания» (далее по тексту ЗАО «СЗФК») на основании заявки на технологическое присоединение ЗАО «СЗФК» был заключён договор на осуществление технологического присоединения главной понизительной подстанции 150/35/6 кВ (ПС-150кВ) ГОК «Олений ручей» к объектам электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Северо-Запада». В рамках исполнения обязательств по данному договору, ОАО «МРСК Северо-Запада» в лице филиала «Колэнерго» были выполнены работы по строительству и присоединению к ПС-150кВ отпаек линий ОЛ-195, ОЛ-196 от принадлежащих «Колэнерго» Л-195, Л-196. Указанные линии Л-195, Л-196 подключены к шинам подстанции ПС-74, принадлежащей ОАО «Апатит».

Вышеназванным договором на технологическое присоединение были предусмотрены мероприятия по технологическому присоединению объекта и оговорена заявленная мощность, необходимая на первом этапе строительства ГОК «Олений ручей» - 8 МВт.

Учитывая данные обстоятельства, 16 июля 2010г. ОАО «МРСК Северо-Запада» (исх. №22-06/4571) обратилось в адрес ОАО «Апатит» с Заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) с присоединяемой мощностью более 750 кВА. В соответствии с указанной заявкой

предполагалось выполнить технологическое присоединение Л-195, Л-196 в связи с увеличением их загрузки на 8 МВт в целях организации электроснабжения ГОК «Олений ручей». Заявка была подписана генеральным директором ОАО «МРСК Северо-Запада» <К...>.

Письмом от 17.08.2010 года исх. №4125/011121и ОАО «Апатит» отказало в принятии заявки ОАО «МРСК Северо-Запада», сообщив о её возврате с указанием следующих причин:

- 1) В п.п. №2 «Наименование присоединяемых энергопринимающих устройств» обозначены линии Л-195, Л-196, без указания отпайек и ПС-150кВ.
- 2) В п.п. №6 «Технические характеристики энергопринимающих устройств» указаны характеристики подключённых в настоящий момент линий Л-195, Л-196.
- 3) Следующие приложения, указанные в заявке, не были заверены заявителем:
 - Приложение №1 «План расположения энергопринимающих устройств, которые необходимо присоединить к электрическим сетям сетевой организации»,
 - Приложение №2 «Однолинейная схема электрических сетей заявителя, присоединяемых к электрическим сетям сетевой организации, номинальный класс напряжения которых составляет 35 кВ и выше, с указанием возможности резервирования от собственных источников энергоснабжения (включая резервирование для собственных нужд) и возможности переключения нагрузок (генерации) по внутренним сетям Заявителя (для существующих объектов),
 - Приложение №4 «Копия документа, подтверждающего право собственности или иное предусмотренное законом основание на объект капитального строительства и (или) земельный участок, на котором расположены объекты заявителя, либо право собственности или иное предусмотренное законом основание на энергопринимающие устройства.
- 4) Отсутствует приложение №3 «Перечень и мощность энергопринимающих устройств, которые могут быть присоединены к устройствам противоаварийной автоматики».
- 5) Отсутствует приложение №5 «Доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия представителя заявителя, подающего и получающего документы, в случае если заявка подаётся в сетевую организацию представителем заявителя».

Не согласившись с основаниями, по которым ОАО «Апатит» отказало в принятии заявки на технологическое присоединение, 24.08.2010г. ОАО «МРСК Северо-Запада» направило в адрес Общества письмо (исх. №22-06/5641) с разъяснением содержания заявки от 16.07.2010г.

В данных разъяснениях ОАО «МРСК Северо-Запада» указало следующее:

- 1) В п. 2 заявки не указаны отпайки ОЛ-195 и ОЛ-196, а также ПС-150кВ ГОК «Олений ручей», т.к. заявка подана лишь на увеличение мощности по ранее присоединённым линиям.
- 2) В п.6 заявки указаны характеристики существующих линий Л-195, Л-196, т.к. договор на проектирование энергоснабжения ГОК «Олений ручей», в том числе строительство ОЛ-195, ОЛ-196, не закрыт и проектные решения по отпайкам нельзя считать окончательными.
- 3) Приложения №1, 2, 4 к заявке не заверены заявителем, т.к. отсутствует юридическая необходимость данного акта. Ни Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее по тексту – Правила технологического присоединения), ни иными нормативными документами не установлен порядок

обязательного заверения приложений к заявке на технологическое присоединение.

4) В части вопроса об отсутствии Приложения №3 разъяснялось, что перечень устройств, которые могут быть присоединены к устройствам противоаварийной автоматики будет предоставлен после окончания рабочего проектирования внутреннего электроснабжения ГОК «Олений ручей».

5) В части вопроса об отсутствии доверенности или иных документов, подтверждающих полномочия представителя заявителя, сообщалось, что заявка ОАО «МРСК Северо-Запада» была направлена в ОАО «Апатит» сопроводительным письмом за подписью Генерального директора ОАО «МРСК Северо-Запада» <К... >, обладающего правом действовать от имени Общества без доверенности; подписан заявки – генеральный директор ОАО «МРСК Северо-Запада» был поименован заявителем.

Дальнейшая переписка свидетельствует о том, что ОАО «Апатит» не приняло разъяснения заявки ОАО «МРСК Северо-Запада» и продолжало настаивать на своих требованиях.

Так, в ответе (исх. №4125/012190 от 08.09.2010г.) на разъяснения ОАО «МРСК Северо-Запада» ОАО «Апатит» указывает, что поскольку для Л-195, Л-196 конечным потребителем является ПС-76 ОАО «Апатит», то без указания новых присоединений отсутствует необходимость в увеличении мощности. Заверение приложений №1, 2, 4 основано на сложившейся многолетней практике требований филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Колэнерго» к подобным документам. Независимо от статуса заявителя п. 10 Правил технологического присоединения определено, что к заявке должны быть приложены указанные в заявке приложения № 3 и №5 (перечень и мощность энергопринимающих устройств, которые могут быть присоединены к устройствам противоаварийной автоматики; доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия представителя заявителя, подающего и получающего документы, в случае если заявка подаётся в сетевую организацию представителем заявителя).

Таким образом, по мнению представителей ОАО «Апатит», заявка на технологическое присоединение, поданная ОАО «МРСК Северо-Запада» 16 июля 2010г. была оформлена с нарушениями требований Правил технологического присоединения и по этому основанию не подлежала рассмотрению.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №78 представители ОАО «Апатит» поддержали приведённые выше доводы, а также дополнительно указали на следующие недостатки полученной от ОАО «МРСК Северо-Запада» заявки на технологическое присоединение:

- В нарушение п.п. а) п.10 Правил технологического присоединения вместо плана присоединяемых согласно заявки линий Л-195, Л-196 приложен «План расположения энергопринимающих устройств ГОК «Олений ручей», на котором полностью отображены отпаечные линии между существующими Л-195, Л-196 и подстанцией ГОК «Олений ручей», и лишь фрагмент заявленных к присоединению линий Л-195, Л-196. Указанный фрагмент линий не примыкает непосредственно к подстанции ПС-74, присоединение к которой заявлялось, что может привести к неверному определению особенностей технологического присоединения.

- В нарушение п.п. г) п.10 Правил технологического присоединения ОАО «МРСК Северо-Запада» не были представлены документы, подтверждающие право собственности на отпаечные линии между существующими Л-195, Л-196 и подстанцией ГОК «Олений ручей» и (или) земельный участок, на котором они построены (поскольку, по мнению ОАО «Апатит», в рассматриваемом случае в качестве присоединяемых объектов должны быть показаны отпаечных линий и ПС-

150кВ).

Указанные нарушения Правил технологического присоединения, выявленные ОАО «Апатит» при проверке поступившей от ОАО «МРСК Северо-Запада» заявки на технологическое присоединение, не были отражены в письме от 17.08.2010г. №4125/011121и, которым ОАО «МРСК Северо-Запада» было оказано в рассмотрении его заявки.

Вместе с тем, по мнению Заявителя, основания по которым ОАО «Апатит» отказало ОАО «МРСК Северо-Запада» в рассмотрении заявки на технологическое присоединение являются формальными и не соответствуют требованиям действующего законодательства.

В ходе рассмотрения дела представитель Заявителя подтвердил доводы, изложенные в разъяснениях ОАО «МРСК Северо-Запада» по вопросу рассмотрения заявки на технологическое присоединение, направленной в адрес ОАО «Апатит», а также указал следующее.

Такое основание для отказа в рассмотрении заявки, как фрагментарное изображение заявленных к присоединению линий Л-195, Л-196 на плане расположения энергопринимающих устройств, которые необходимо присоединить к электрическим сетям сетевой организации, по мнению Заявителя является необоснованным, поскольку он не сообщал о планируемой реконструкции присоединяемых энергопринимающих устройств, влекущих за собой изменение расположения линий электропередач на местности. В заявке содержалась просьба об осуществлении технологического присоединения исключительно путём увеличения присоединённой ранее мощности действующих линий без изменения точки присоединения.

Что касается вопроса об отсутствии документов, подтверждающих право собственности на отпаечные линии между существующими Л-195, Л-196 и подстанцией ГОК «Олений ручей» и (или) земельный участок, на котором они построены, представитель Заявителя пояснил, что в соответствии с заявкой на технологическое присоединение, непосредственно присоединяемыми энергопринимающими устройствами являются действующие Л-195 и Л-196 (а не отпаечные линии ОЛ-195, ОЛ-196). Заявителем с заявкой были предоставлены свидетельства о государственной регистрации права собственности на указанные объекты. При этом, Правила технологического присоединения не требуют предоставления документов, подтверждающих наличие законных прав заявителя на иные объекты капитального строительства, помимо присоединяемых. Рассмотрев представленные материалы и документы, а также доводы и возражения сторон по делу, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

Руководствуясь нормами пункта 2 и абзаца 3 пункта 5 Правил технологического присоединения, ОАО «МРСК Северо-Запада» обратилось в адрес ОАО «Апатит» с заявкой на технологическое присоединение в форме увеличения мощности ранее присоединённых энергопринимающих устройств. При этом в своей заявке ОАО «МРСК Северо-Запада» в качестве присоединяемых энергопринимающих устройств указало: линии 150 кВ Л-195, Л-96 (в целях организации электроснабжения ГОК «Олений ручей»).

ОАО «Апатит» отказало ОАО «МРСК Северо-Запада» в принятии его заявки на технологическое присоединение, ссылаясь, в том числе, на неправильное указание в заявке присоединяемых энергопринимающих устройств: обозначены линии Л-195, Л-196 без указания присоединяемых к ним отпаечных линий ОЛ-195, ОЛ-196 и ПС-150кВ.

Соответственно, по мнению ОАО «Апатит», Заявителем неверно были указаны и

«технические характеристики энергопринимающих устройств»: в заявке были указаны характеристики уже подключённых к ПС 74 линий Л-195, Л-196. Согласно пункту 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004г. №861, под «точкой присоединения к электрической сети» понимается место физического соединения энергопринимающего устройства потребителя услуг по передаче электрической энергии с электрической сетью сетевой организации. Учитывая это, в случае присоединения объектов электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Северо-Запада» к электрической сети ОАО «Апатит» точкой присоединения фактически являются контакты присоединения Л-195, Л-196 к ПС-74 согласно акта разграничения балансовой принадлежности между ОАО «МРСК Северо-Запада» и ОАО «Апатит». Учитывая изложенное, Комиссия полагает, что ОАО «МРСК Северо-Запада» верно указало в своей заявке линии Л-195, Л-196 в качестве присоединяемого объекта и, соответственно, в качестве технических характеристик энергопринимающих устройств – технические характеристики линий Л-195, Л-196.

Таким образом, требование ОАО «Апатит» о необходимости указания в заявке на технологическое присоединение отпаечных линий ОЛ-195, ОЛ-196 и ПС-150кВ является не обоснованным.

Как следует из письма ОАО «Апатит» от 17.08.2010г. исх. №4125/011121и, основанием для отказа в принятии заявки ОАО «МРСК Северо-Запада» также послужило то обстоятельство, что Заявителем не были заверены следующие документы, прилагаемые к заявке: «План расположения энергопринимающих устройств, которые необходимо присоединить к электрическим сетям сетевой организации» (приложение №1), «Однолинейная схема электрических сетей заявителя, присоединяемых к электрическим сетям сетевой организации, номинальный класс напряжения которых составляет 35 кВ и выше, с указанием возможности резервирования от собственных источников энергоснабжения (включая резервирование для собственных нужд) и возможности переключения нагрузок (генерации) по внутренним сетям Заявителя» (приложение №2), «Копия документа, подтверждающего право собственности или иное предусмотренное законом основание на объект капитального строительства и (или) земельный участок, на котором расположены объекты заявителя, либо право собственности или иное предусмотренное законом основание на энергопринимающие устройства» (приложение №4).

Правилами технологического присоединения, а также иными нормативно-правовыми актами не установлен порядок обязательного заверения указанных выше документов при обращении с заявкой на технологическое присоединение. Обосновывая данное требование, представители ОАО «Апатит» ссылались лишь на сложившуюся у филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Колэнерго» практику подготовки подобных документов.

С учётом изложенного, Комиссия полагает, что требование ОАО «Апатит» об обязательном заверении перечисленных выше документов является не обоснованным, противоречащим положениям Правил технологического присоединения и не может являться основанием для отказа в удовлетворении заявки ОАО «МРСК Северо-Запада» на технологическое присоединение.

Помимо указанного выше, в качестве оснований для отказа в принятии заявки ОАО «МРСК Северо-Запада» ОАО «Апатит» указало на отсутствие Перечня и мощности энергопринимающих устройств, которые могут быть присоединены к устройствам противоаварийной автоматики, а также доверенности или иных документов, подтверждающих полномочия представителя заявителя, подающего и

получающего документы, в случае если заявка подаётся в сетевую организацию представителем заявителя.

В соответствии с пунктом 7 и 9 Правил технологического присоединения заявителем является юридическое лицо, индивидуальный предприниматель или физическое лицо, которые имеют намерение осуществить технологическое присоединение. В рассматриваемом случае заявителем является юридическое лицо ОАО «МРСК Северо-Запада». Заявка была подписана генеральным директором ОАО «МРСК Северо-Запада» <К...>.

Подпунктом д) пункта 10 Правил технологического присоединения установлено, что к заявке должна быть приложена доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия представителя заявителя, подающего и получающего документы, в случае если заявка подаётся в сетевую организацию представителем заявителя. Данное требование не поставлено в зависимость от каких-либо условий и является обязательным.

С учётом изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности требований ОАО «Апатит» о необходимости представления со стороны ОАО «МРСК Северо-Запада» документов, подтверждающих полномочия генерального директора <К...> на момент обращения с заявкой на технологическое присоединение.

Подпунктом в) пункта 10 Правил технологического присоединения предусмотрено, что к заявке прилагается перечень и мощность энергопринимающих устройств, которые могут быть присоединены к устройствам противоаварийной автоматики. Указанное требование также не зависит от наличия каких-либо условий, при которых подаётся заявка. Тем не менее, при подаче заявки на технологическое присоединение ОАО «МРСК Северо-Запада» данное требование соблюдено не было. Комиссия полагает, что требование ОАО «Апатит» о предоставлении перечня и мощности энергопринимающих устройств, которые могут быть присоединены к устройствам противоаварийной автоматики, является обоснованным.

Комиссией при рассмотрении дела установлено, что заявка ОАО «МРСК Северо-Запада» была направлена 16.07.2010г. (исх. №22-06/4571) и, согласно почтовому уведомлению, поступила в адрес ОАО «Апатит» 23 июля 2010г. Ответ о возврате заявки с указанием перечня недостающих документов был направлен в адрес ОАО «МРСК Северо-запада» только 17.08.2010г. (исх. №4125/011121и).

В соответствии с пунктом 15 Правил технологического присоединения при отсутствии сведений и документов, указанных в пунктах 9,10 и 12-14 Правил сетевая организация уведомляет об этом заявителя в течение 6 рабочих дней с даты получения заявки и направляет ему для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней с даты получения недостающих сведений.

Таким образом, ОАО «Апатит» было допущено нарушение требований пункта 15 Правил технологического присоединения при рассмотрении заявки ОАО «МРСК Северо-Запада», выразившееся в нарушении установленного срока уведомления заявителя об отсутствии в заявке необходимых для её удовлетворения документов. Действия ОАО «Апатит», выразившиеся в необоснованном предъявлении требований о предоставлении сведений и документов, не предусмотренных Правилами технологического присоединения, нарушении установленного срока уведомления заявителя об отсутствии в заявке необходимых для её удовлетворения документов, расцениваются Комиссией как уклонение от заключения с ОАО «МРСК Северо-Запада» договора на технологическое присоединение линий Л-195, Л-196 в форме увеличения мощности ранее

присоединённых энергопринимающих устройств.

Фактически это создало препятствие деятельности ОАО «МРСК Северо-Запада» и исполнению Обществом своих обязательств перед ЗАО «Северо-Западная Фосфорная Компания» по договору об осуществлении технологического присоединения главной понизительной подстанции ГОК «Олений ручей» к объектам электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Северо-Запада». По мнению Комиссии, указанные действия ОАО «Апатит» могут препятствовать началу деятельности в регионе ЗАО «Северо-Западная Фосфорная Компания» (затруднять и затягивать строительство горно-обогатительного комбината на базе месторождения апатито-нефелиновых руд Олений ручей), являющегося конкурентом ОАО «Апатит» на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе необоснованное уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такое уклонение прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях ОАО «Апатит» нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Комиссия
РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ОАО «Апатит» факт нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2010г. «О защите конкуренции», выразившийся в необоснованном уклонении от заключения с ОАО «МРСК Северо-Запада» договора на технологическое присоединение принадлежащих ОАО «МРСК Северо-Запада» линий электропередач Л-195 и Л-196 по заявке от 16.07.2010г.

2. Выдать ОАО «Апатит» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства путём рассмотрения заявки ОАО «МРСК Северо-Запада» на технологическое присоединение без предъявления необоснованных требований о предоставлении сведений и документов, не предусмотренных Правилами технологического присоединения. В сроки, предусмотренные пунктом 15 указанных Правил направить в адрес ОАО «МРСК Северо-Запада» проект договора на технологическое присоединение и технические условия.

Председатель Комиссии: И. Н. Попова

Члены Комиссии: С.А. Симонин, П. Г. Дворецкий, О.А. Басавина, Е.А. Иванова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е №78

«15» февраля 2011 г. Мурманск

Комиссия Мурманского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя комиссии – исполняющего обязанности руководителя управления Поповой И.Н., членов

комиссии: главного специалиста-эксперта отдела за соблюдением антимонопольного законодательства Симонина С.А., ведущего специалиста-эксперта отдела за соблюдением антимонопольного законодательства Дворецкого П.Г., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти Басавиной О.А., специалиста второго разряда отдела за соблюдением антимонопольного законодательства Ивановой Е.А., руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьёй 50 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 15 февраля 2011г. по делу №78 о нарушении ОАО «Апатит» (184250, Мурманская обл., г.Кировск, ул.Ленинградская, д.1) пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

П Р Е Д П И С Ы В А Е Т:

ОАО «Апатит» (184250, Мурманская обл., г.Кировск, ул.Ленинградская, д.1) прекратить нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в необоснованном уклонении от заключения с ОАО «МРСК Северо-Запада» договора на технологическое присоединение принадлежащих ОАО «МРСК Северо-Запада» линий электропередач Л-195 и Л-196 по заявке от 16.07.2010г. ,

а именно:

1) Рассмотреть заявку ОАО «МРСК Северо-Запада» на технологическое присоединение без предъявления необоснованных требований о предоставлении сведений и документов, не предусмотренных Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям .

2) В сроки, предусмотренные пунктом 15 Правил технологического присоединения направить в адрес ОАО «МРСК Северо-Запада» проект договора на технологическое присоединение и технические условия.

3) В подтверждение исполнения настоящего предписания представить в адрес антимонопольного органа копию договора на технологическое присоединение, заключённого с ОАО «МРСК Северо-Запада» по результатам рассмотрения надлежащим образом оформленной заявки на технологическое присоединение.

Председатель Комиссии: И. Н. Попова

Члены Комиссии: С.А. Симонин, П. Г. Дворецкий, О.А. Басавина, Е.А. Иванова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьёй 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.