

РЕШЕНИЕ

по делу 32/13-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о размещении заказов

23 января 2013 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России № 113 от 15.08.2012) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу <...> (исх. б/н от 21.01.2013) на действия государственного заказчика – ФГБУ «Управление эксплуатации водохранилищ Вазузской гидротехнической системы» при проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение автомобиля повышенной проходимости UAZ Patriot (или эквивалент) для нужд федерального государственного бюджетного учреждения «Управления эксплуатации водохранилищ Вазузской гидротехнической системы» (извещение № 0363100001913000003),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе заявителя, озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов заявителем, указано на нарушение государственным заказчиком законодательства в сфере размещения заказов выразившегося в следующем.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0363100001913000003 и аукционная документация размещены 18.01.2013 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с ч. 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов, в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

В то же время, по мнению заявителя, содержащее в аукционной документации обоснование начальной (максимальной) цены контракта (коммерческие предложения поставщиков) не содержит указаний на использованные заказчиком источники информации о цене товара, а именно отсутствуют в открытом доступе сами коммерческие предложения данных поставщиков, что нарушает требования вышеуказанной правовой нормы и является грубым нарушением законодательства в сфере размещения заказов.

На основании изложенного заявитель просит Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов рассмотреть жалобу по существу, признать доводы обоснованными, выдать предписание об устранении выявленных нарушений законодательства в сфере размещения заказов, привлечь виновных лиц к административной ответственности.

Представители государственного заказчика по сути жалобы пояснили следующее.

При размещении 18.01.2013 на официальном сайте извещения и аукционной документации по проведению открытого аукциона в электронной форме была некорректно размещена электронная версия аукционной документации, а именно не размещены коммерческие предложения поставщиков в электронном виде, являющиеся источником информации при расчете начальной (максимальной) цены контракта.

В то же время заказчиком 22.01.2013 размещено на официальном сайте разъяснение, касающееся обоснования начальной (максимальной) цены контракта и коммерческие предложения поставщиков.

На основании изложенного представители ответчика просят Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов признать доводы, изложенные в жалобе Общества необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы (исх. б/н от 21.01.2013) на действия государственного заказчика – ФГБУ «Управление эксплуатации водохранилищ Вазузской гидротехнической системы» при проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение автомобиля повышенной проходимости UAZ Patriot (или эквивалент) для нужд федерального государственного бюджетного учреждения «Управления эксплуатации водохранилищ Вазузской гидротехнической системы» (извещение № 0363100001913000003), и проведенной в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Извещение о проведении открытого аукциона и аукционная документация размещены 18.01.2013 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с требованиями п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать

обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [ст. 19.1](#) данного закона;

Из требований частей 1 и 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов следует, что соответственно:

- для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота);

- в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Таким образом, статьей 19.1 Закона о размещении заказов, установлен порядок обоснования начальной (максимальной) цены контракта, согласно которому заказчик не ограничен в способах определения начальной (максимальной) цены контракта. Законом о размещении заказов предусмотрена лишь необходимость указания в документации процедуры полученных заказчиком, уполномоченным органом информации или расчетов и использованных заказчиком источников информации.

При этом положения Закона о размещении заказов указывают на необходимость обоснования цены, но требований о предоставлении (размещении в составе документации об аукционе) каких-либо определенных документов и сведений данный закон не устанавливает, за исключением случаев, прямо указанных в нем (например, соответствующие сайты сети «Интернет»).

Предметом контракта, в соответствии с п. 2 Информационной карты является приобретение автомобиля повышенной проходимости UAZ Patriot (или эквивалент) для нужд федерального государственного бюджетного учреждения «Управления эксплуатации водохранилищ Вазузской гидротехнической системы».

Исходя из положений [ч. 3 ст. 19.1](#) Закона о размещении заказов надлежащим обоснованием начальной (максимальной) цены контракта при проведении аукциона является исполнение заказчиком того объема требований, который предусмотрен данной [статьей](#).

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что заказчиком во исполнение [ст. 19.1, п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6](#) Закона о размещении заказов, в аукционной документации (Приложение № 2) представлено обоснование начальной (максимальной) цены контракта, осуществленное на

основании информации, полученной из коммерческих предложений организаций. В частности, в документации приведены коммерческие предложения ОАО «Смоленскглавснаб» от 18.01.2013 (предложение о цене контракта 675 000 руб.) - поставщик № 1, ОАО «ОЛИМП» от 18.01.2013 (с предложением о цене контракта 695 000 руб.) - поставщик № 2.

Поскольку документация, размещенная заказчиком на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>, содержит необходимую информацию для потенциальных участников торгов, а также источник ее получения, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что со стороны заказчика нарушений требований вышеуказанных норм [Закона](#) о размещении заказа (касающиеся обоснования начальной (максимальной) цены контракта), не выявлено.

Кроме того, Комиссией установлено, что коммерческие предложения вышеуказанных участников размещения заказа содержатся в пакете аукционной документации представленной ответчиком на заседание. При этом обязанность заказчика размещения на официальном сайте в составе аукционной документации самих коммерческих предложений Законом о размещении заказов не предусмотрена.

В этой связи, жалоба признана необоснованной.

В ходе проведения камеральной проверки установлено, что на момент рассмотрения жалобы заявителя процедура размещения обжалуемого открытого аукциона в электронной форме находится на стадии подачи заявок участников размещения заказа. В аукционной документации нарушений действующего законодательства в сфере размещения заказов не выявлено.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, выслушав представителей ответчиков и заявителя, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> на действия государственного заказчика – ФГБУ «Управление эксплуатации водохранилищ Вазузской гидротехнической системы» при проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение автомобиля повышенной проходимости UAZ Patriot (или эквивалент) для нужд федерального государственного бюджетного учреждения «Управления эксплуатации водохранилищ Вазузской гидротехнической системы» (извещение № 0363100001913000003), необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

