

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Дума Великого Новгорода

ул. Большая Власьевская, д. 4, Великий
Новгород, 173007

Исх № 7291/02 от 19.11.2018

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № А-24/18 О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 15 ноября 2018 года

В полном объеме решение изготовлено 19 ноября 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Пашкова Г.Н. – председатель Комиссии, заместитель руководителя
Управления – начальник отдела антимонопольного контроля,

Попович Л.И. - член Комиссии, ведущий специалист – эксперт отдела
антимонопольного контроля Управления,

Бондарь Н.В. - член Комиссии, специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля Управления,

в присутствии на заседании представителя Думы Великого Новгорода Мироновой Н.В. (доверенность от 11.10.2018 № 982),

рассмотрев дело № А-24/18 по признакам нарушения Думой Великого Новгорода (ОГРН 1035300275361, ИНН 5321085044, место нахождения: 173007, Великий Новгород, ул. Большая Власьевская, д. 4) пункта 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В результате проведения Новгородским УФАС России плановой выездной проверки в отношении Думы Великого Новгорода (далее – Дума), установлено следующее.

Решением Думы от 26.01.2017 № 1094 «О внесении изменений в решение Думы Великого Новгорода от 02.11.2005 № 191 «О введении на территории Великого Новгорода системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» (далее – Решение № 1094) Таблица «Корректирующие коэффициенты базовой доходности, учитывающие величину доходов отдельных видов деятельности (К2д)» приложения 2 к указанному решению (далее – Таблица) принята в новой редакции.

Из Таблицы следует, что по виду предпринимательской деятельности «Розничная торговля, осуществляемая через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 кв. м» для хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную торговлю в магазинах, на площадях которых наряду с покупной реализуется продукция собственного производства, доходы от которой подлежат налогообложению в общеустановленном порядке, установлен К2д равный 0,75, в то время как для иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную торговлю через объекты стационарной торговой сети, имеющие торговые залы, установлен К2д равный 1,0, что ставит их в неравное положение при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности вследствие предоставления необоснованных, не предусмотренных федеральными законами преимуществ хозяйствующим субъектам, являющимся не только продавцами, но и производителями продаваемого ими товара, при исчислении дохода для целей налогообложения и может привести к негативным последствиям для конкуренции на рынке розничной торговли в Великом Новгороде.

Пунктом 8 части 1 статьи 15 Закон о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти

субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещено принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается создание дискриминационных условий.

В соответствии с пунктом 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия – это условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Таким образом, в вышеуказанной части Решение № 1094 содержит признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В связи с наличием в действиях Думы признаков нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившихся в принятии Думой Решения № 1094, которым Таблица «Корректирующие коэффициенты базовой доходности, учитывающие величину доходов отдельных видов деятельности (К2Д)» приложения 2 к указанному решению (далее – Таблица) принята в новой редакции, что создает условия и возможности для наступления негативных последствий для конкуренции на рынке розничной торговли в Великом Новгороде, Управление на основании [статьи 39.1](#) Закона о защите конкуренции выдало Думе предупреждение № 6 от 25.05.2018 (далее – предупреждение № 6) о необходимости в срок до 31.07.2018 путем изменения Решения № 1094 в вышеуказанной части Таблицы или отмены данного Решения.

При этом необходимо отметить, что выполнение Думой Великого Новгорода предупреждения № 6 вторым способом, то есть путем отмены Решения № 1094, было бы неэффективно, поскольку для устранения вышеуказанных негативных последствий необходимо было бы вносить также изменения в решение Думы Великого Новгорода от 02.11.2005 № 191 (далее – Решение № 191), поскольку Таблица «Корректирующие коэффициенты базовой доходности, учитывающие величину доходов отдельных видов деятельности (К2Д)» приложения 2 к Решению № 191 в первоначальной редакции содержала те же самые рассматриваемые положения.

В Управление от Думы поступило ходатайство от 31.05.2018 исх. № 537 (далее – ходатайство) о продлении по объективным причинам организационного

характера срока исполнения предупреждений, выданных по результатам проверки, в том числе, предупреждения № 6. Данное ходатайство Управлением было удовлетворено, срок выполнения предупреждения № 6 продлен до 31.08.2018 (письмо Управления от 05.06.2018 исх. № 2220/02).

О выполнении предупреждения № 6 Дума должна была сообщить в Управление в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения, с приложением документальных доказательств.

В установленный срок предупреждение № 6 выполнено не было.

Кроме того, по запросу Управления Межрайонная ИФНС России № 9 (далее – Инспекция) по Новгородской области представила ответ от 13.09.2018 исх. № 13-10/021434, из которого следует, что в соответствии со статьей 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) розничная торговля - предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами (в том числе за наличный расчет, а также с использованием платежных карт) на основе [ДОГОВОРОВ РОЗНИЧНОЙ КУПЛИ-ПРОДАЖИ](#). К данному виду предпринимательской деятельности не относится реализация подакцизных товаров, указанных в [подпунктах 6 - 10 пункта 1 статьи 181](#) настоящего Кодекса, продуктов питания и напитков, в том числе алкогольных, как в упаковке и расфасовке изготовителя, так и без такой упаковки и расфасовки, в барах, ресторанах, кафе и других объектах организации общественного питания, не востребованных вещей в ломбардах, газа, грузовых и специальных автомобилей, прицепов, полуприцепов, прицепов-роспусков, автобусов любых типов, товаров по образцам и каталогам вне стационарной торговой сети (в том числе в виде почтовых отправлений (посылочная торговля), а также через телемагазины, телефонную связь и компьютерные сети), передача лекарственных препаратов по льготным (бесплатным) рецептам, а также продукции собственного производства (изготовления).

Таким образом, налогоплательщики, реализующие продукцию собственного производства (изготовления), не вправе применять систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для вида предпринимательской деятельности – розничная торговля.

В связи с вышеизложенным, в базе данных Инспекции отсутствуют налогоплательщики, применяющие систему налогообложения в виде в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее – ЕНВД, единый налог) при реализации продукции собственного производства и применяющие корректирующий коэффициент базовой доходности в соответствии с пунктом 6.2 Приложения 2 к решению Думы Великого Новгорода от 02.11.2005 № 191.

В соответствии с Порядком заполнения налоговой декларации по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности (Приложение № 3 к Приказу ФНС России от 04.07.2014 № ММВ-7-3/353@ «Об утверждении

формы налоговой декларации по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности, порядка ее заполнения, а также формата представления налоговой декларации по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности в электронной форме»), налогоплательщиками по строке 060 раздела 2 декларации указывается значение корректирующего коэффициента базовой доходности К2, учитывающего совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности.

Корректирующий коэффициент К2 определяется согласно [абзацу второму пункта 6 статьи 346.29](#) НК РФ как произведение установленных нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя значений, учитывающих влияние на результат предпринимательской деятельности факторов, предусмотренных [статьей 346.27](#) настоящего Кодекса, дополнительных строк для отражения в налоговой декларации по ЕНВД отдельных составляющих при расчете корректирующего коэффициента базовой доходности (а именно К2д, К2а) не предусмотрено вышеуказанным приказом ФНС России.

При этом Инспекцией в Управление были представлены списки налогоплательщиков (104 юридических лица и 260 индивидуальных предпринимателей), осуществляющих предпринимательскую деятельность – розничная торговля, которые в налоговых декларациях по ЕНВД применили корректирующий коэффициент базовой доходности К2, рассчитанный в соответствии с Приложением 2 к решению Думы № 191, равным 1.

На основании вышеизложенного Управлением приказом от 14.09.2018 № 113/2018 возбуждено дело № А-24/18 по признакам нарушения Думой Великого Новгорода пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Думой Великого Новгорода представлены письменные пояснения по делу № А-24/18 (письмо Думы от 16.10.2018 № 997), в которых изложено следующее.

Главой 26.3 НК РФ предусматривается возможность введения в действие нормативными правовыми актами представительных органов городских округов на территории муниципальных образований системы налогообложения в виде ЕНВД.

Нормативными правовыми актами представительных органов городских округов помимо видов предпринимательской деятельности, в отношении которых вводится единый налог, устанавливаются значения корректирующего коэффициента базовой доходности, учитывающие совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности, в том числе ассортимент товаров (работ, услуг), сезонность, режим работы, величину доходов, особенности места ведения предпринимательской деятельности (п.3 ст. 346.26, ст. 346.27, п. 6 ст. 346.29 НК РФ). Значения

коэффициента устанавливаются в пределах от 0,005 до 1 включительно.

Как следует из пункта 7 статьи 346.26 НК РФ, налогоплательщики, осуществляющие наряду с предпринимательской деятельностью, подлежащей налогообложению единым налогом, иные виды предпринимательской деятельности, исчисляют и уплачивают налоги и сборы в отношении данных видов деятельности в соответствии с иными режимами налогообложения, предусмотренными настоящим Кодексом.

Система налогообложения в виде ЕНВД введена на территории Великого Новгорода с 1 января 2006 года.

Согласно Решению Думы № 191 (в редакции Решения Думы № 1094) значение корректирующего коэффициента базовой доходности К2 определяется путем умножения значений коэффициентов К2д, учитывающего величину доходов определенного вида деятельности, и К2а, учитывающего ассортимент товаров.

Применительно к такому виду деятельности, как «розничная торговля, осуществляемая магазинами, на площадях которых наряду с покупной реализуется продукция собственного производства, доходы от которой подлежат налогообложению в общеустановленном порядке», корректирующий коэффициент установлен в размере 0,75. Производители товаров, наряду с применением системы налогообложения в виде единого налога, применяют и иные системы налогообложения (упрощенную систему налогообложения, общую систему налогообложения), соответственно, несут большую налоговую нагрузку в сравнении с продавцами, применяющими в отношении розничной торговли только единый налог.

Для расчета базовой доходности в отношении «прочей розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, имеющей торговые залы», корректирующий коэффициент К2д установлен в размере 1,0 с целью уравновесить положение хозяйствующих субъектов на рынке розничной торговли Великого Новгорода.

Таким образом, Решение № 191 (в редакции Решения № 1094), по мнению Думы Великого Новгорода, не создает дискриминационных условий для доступа хозяйствующих субъектов, не реализующих продукцию собственного производства, на товарный рынок и не содержит признаков нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии представитель ответчика повторно заявил доводы, изложенные в вышеуказанных письменных пояснениях.

Комиссия, проанализировав вышеуказанные нормы права, изучив имеющиеся в деле материалы, выслушав пояснения ответчика, сделала следующие выводы.

В статье 4 Закона о защите конкуренции приведены, помимо прочих, следующие основные понятия:

- товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 1 статьи 4);

- взаимозаменяемые товары - товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях) (пункт 3 статьи 4);

- товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (пункт 4 статьи 4).

Управлением в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и пунктом 10.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок), проведен анализ состояния конкуренции на рынке розничной торговли на территории Великого Новгорода.

Поскольку предметом рассмотрения дела № А -24/18 является Решение № 1094 в части новой редакции Таблицы «Корректирующие коэффициенты базовой доходности, учитывающие величину доходов отдельных видов деятельности (К2д)» приложения 2 к указанному Решению (далее – Таблица), устанавливающей корректирующие коэффициенты К2д по виду предпринимательской деятельности «Розничная торговля, осуществляемая через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 кв. м», то продуктовые границы рассматриваемого товарного рынка определены как розничная торговля в магазинах универсального ассортимента (группировки видов экономической деятельности Общероссийского [классификатора](#) видов экономической деятельности (ОКВЭД2) ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) с кодами с [47.1](#) по [47.7](#)).

Учитывая, что решением Думы Великого Новгорода от 02.11.2005 № 191 «О введении на территории Великого Новгорода системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» установлено, что налогоплательщиками единого налога на вмененный доход на территории Великого Новгорода являются организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие, помимо прочих, такой вид деятельности, как розничная торговля, осуществляемая через магазины и

павильоны с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров по каждому объекту организации торговли, географические границы товарного рынка определены как территория Великого Новгорода.

Рынок розничной торговли в магазинах универсального ассортимента на территории Великого Новгорода характеризуется развитой конкурентной средой с значительным количеством его участников – продавцов товара, что подтверждается, в частности, сведениями, представленными Межрайонной ИФНС России № 9.

Согласно статье 346.27 НК РФ для целей настоящей главы используются, помимо прочих, следующие основные понятия:

вмененный доход - потенциально возможный доход налогоплательщика единого налога, рассчитываемый с учетом совокупности условий, непосредственно влияющих на получение указанного дохода, и используемый для расчета величины единого налога по установленной ставке;

базовая доходность - условная месячная доходность в стоимостном выражении на ту или иную единицу физического показателя, характеризующего определенный вид предпринимательской деятельности в различных сопоставимых условиях, которая используется для расчета величины вмененного дохода;

корректирующие коэффициенты базовой доходности - коэффициенты, показывающие степень влияния того или иного условия **на результат предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом**, а именно:

K_1 - устанавливаемый на календарный год [коэффициент-дефлятор](#);

K_2 - корректирующий коэффициент базовой доходности, учитывающий совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности, в том числе ассортимент товаров (работ, услуг), сезонность, режим работы, величину доходов, особенности места ведения предпринимательской деятельности, площадь информационного поля электронных табло, площадь информационного поля наружной рекламы с любым способом нанесения изображения, площадь информационного поля наружной рекламы с автоматической сменой изображения, количество автобусов любых типов, трамваев, троллейбусов, легковых и грузовых автомобилей, прицепов, полуприцепов и прицепов-ропусков, речных судов, используемых для распространения и (или) размещения рекламы, и иные особенности.

розничная торговля - предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами (в том числе за наличный расчет, а также с использованием платежных карт) на основе [договоров розничной купли-продажи](#). К данному виду предпринимательской деятельности не относится реализация подакцизных товаров, указанных в [подпунктах 6 - 10 пункта 1](#)

[статьи 181](#) настоящего Кодекса, продуктов питания и напитков, в том числе алкогольных, как в упаковке и расфасовке изготовителя, так и без такой упаковки и расфасовки, в барах, ресторанах, кафе и других объектах организации общественного питания, не востребуемых вещей в ломбардах, газа, грузовых и специальных автомобилей, прицепов, полуприцепов, прицепов-ропусков, автобусов любых типов, товаров по образцам и каталогам вне стационарной торговой сети (в том числе в виде почтовых отправок (посылочная торговля), а также через телемагазины, телефонную связь и компьютерные сети), передача лекарственных препаратов по льготным (бесплатным) рецептам, а также продукции собственного производства (изготовления).

Комиссией установлено, что исходя из предоставленных полномочий, Дума Великого Новгорода, являясь представительным органом муниципального образования городского округа Великий Новгород, вправе устанавливать с учетом особенностей ведения предпринимательской деятельности корректирующий коэффициент базовой доходности [К2](#) в соответствии с [пунктом 7 статьи 346.29](#) НК РФ в пределах от 0,005 до 1 включительно.

Однако понятие корректирующего коэффициента относится к показателям, характеризующим особенности ведения и влияющим на доходность предпринимательской деятельности, **облагаемой единым налогом**.

Подпунктом 6 пункта 2.1 Решения Думы № 191 определено, что налогоплательщиками единого налога на вмененный доход на территории Великого Новгорода являются организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие следующий вид деятельности: розничная торговля, осуществляемая через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров по каждому объекту организации торговли.

Таким образом, в рассматриваемом случае видом деятельности, облагаемым единым налогом, является «розничная торговля, осуществляемая через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 кв. м по каждому объекту организации торговли». При этом то обстоятельство, какая продукция реализуется продавцом товара – «покупная» или «собственного производства», при однотипности иных характеристик товара (в частности, функционального назначения, применения, качественных и технических характеристик, цены, ассортимента и других параметров), **не влияет на доходность от указанного вида деятельности.**

Кроме того, из анализа положений пунктов 1, 3, 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что товарный рынок с продуктовыми границами, определенными как розничная торговля в магазинах универсального ассортимента, входит розничная торговля товаром как «покупным», так и «собственного производства», в силу их идентичности и/или взаимозаменяемости при потреблении.

Из Таблицы «Корректирующие коэффициенты базовой доходности, учитывающие величину доходов отдельных видов деятельности (К2Д)» приложения 2 к Решению № 1094 следует, что по виду предпринимательской деятельности «Розничная торговля, осуществляемая через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 кв. м» для хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную торговлю в магазинах, на площадях которых наряду с покупной реализуется продукция собственного производства, доходы от которой подлежат налогообложению в общеустановленном порядке, установлен К2Д равный 0,75, в то время как для иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную торговлю через объекты стационарной торговой сети, имеющие торговые залы, установлен К2Д равный 1,0, что создает для хозяйствующих субъектов дискриминационные условия продажи товаров, поскольку ставит их в неравное положение при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности вследствие предоставления необоснованных, не предусмотренных федеральными законами, в частности НК РФ, преимуществ хозяйствующим субъектам, являющимся не только продавцами, но и производителями продаваемого ими товара, при исчислении дохода для целей налогообложения, и может привести к негативным последствиям для конкуренции на рынке розничной торговли в магазинах универсального ассортимента на территории Великого Новгорода.

Согласно части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

В соответствии с частью 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать: фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства, а также доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Согласно частям 4, 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в деле, в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела.

Лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

В соответствии с вышеуказанными положениями Закона о защите конкуренции Новгородским УФАС России было изготовлено заключение об обстоятельствах дела № А-24/18 (исх. № 7058/02 от 01.11.2018 Новгородского УФАС России) о нарушении антимонопольного законодательства, копия которого была направлена ответчику.

В данном заключении Комиссия Новгородского УФАС России пришла к выводам:

- о наличии в Решении Думы № 191 в редакции Решения Думы № 1094 в вышеуказанной части Таблицы «Корректирующие коэффициенты базовой доходности, учитывающие величину доходов отдельных видов деятельности (К2Д)», являющейся Приложением 2 к Решению № 191, нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции;

- о необходимости выдачи Думе Великого Новгорода предписания об отмене или изменении рассматриваемых актов, нарушающих антимонопольное законодательство.

После направления заключения об обстоятельствах дела дополнительных пояснений, доказательств и доводов в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, от ответчика Комиссии не поступало. Присутствующий на заседании Комиссии представитель думы Великого Новгорода также заявил об отсутствии каких-либо возражений по обстоятельствам, изложенным в заключении об обстоятельствах дела.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать принятое Думой Великого Новгорода решение от 02.11.2005 № 191 «О введении на территории Великого Новгорода системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» в редакции решения Думы Великого Новгорода от 26.01.2017 № 1094 (далее – Решение № 191) в части Таблицы «Корректирующие коэффициенты базовой доходности, учитывающие величину доходов отдельных видов деятельности (К2Д)», в которой установлены разные коэффициенты по виду предпринимательской деятельности «Розничная торговля, осуществляемая через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 кв. м»

для хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную торговлю в магазинах, на площадях которых наряду с покупной реализуется продукция собственного производства, доходы от которой подлежат налогообложению в общеустановленном порядке, и для иных хозяйствующих субъектов, также осуществляющих розничную торговлю через объекты стационарной торговой сети, имеющие торговые залы, что создает для хозяйствующих субъектов дискриминационные условия продажи товаров, нарушением пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции;

2. Выдать Думе Великого Новгорода предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем отмены или изменения актов, нарушающих антимонопольное законодательство.

Председатель Комиссии

Г.Н. Пашкова

Члены Комиссии:

Л.И. Попович

Н.В. Бондарь

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.