

РЕШЕНИЕ

по делу № 062/06/64-598/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

29 июня 2021 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 25 июня 2021 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №115 от 03.11.2020 (далее – Комиссия), в составе: <...>, при участии представителя Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Областная клиническая больница» <...>, при участии представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» <...>, в отсутствие представителей АО «Сбербанк – Автоматизированная система торгов» (далее – АО «Сбербанк-АСТ», электронная площадка), уведомленных надлежащим образом (исх. № 3162 от 22.06.2021), при участии представителя Индивидуального предпринимателя <...>, рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя <...> № 12 от 17.06.2021 (вх. № 3476 от 18.06.2021) на действия Заказчика (Государственное бюджетное учреждение Рязанской области «Областная клиническая больница») при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов (степлеры, кассеты со скобами, игла) (извещение № 0859200001121006296 от 10.06.2021) и проведя внеплановую проверку,

у с т а н о в и л а:

Государственным бюджетным учреждением Рязанской области «Областная клиническая больница» (далее – ГБУ РО «ОКБ», Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку расходных материалов (степлеры, кассеты со скобами, игла) (далее – электронный аукцион).

10 июня 2021 года извещение о проведении электронного аукциона № 0859200001121006296 и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок-www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 414 616, 00 рублей.

Уполномоченным учреждением выступило государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно Заказчиком ненадлежащим образом установлены требования к характеристикам поставляемого товара, что ограничивает количество участников закупки и соответствует продукции единственного производителя «Мерил Лайф Сайенс» (страна происхождения Индия).

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе и считают жалобу необоснованной.

В отзыве на жалобу № КС-339 от 23.06.2021 (вх. № 3594 от 23.06.2021) Заказчик сообщил, что считает доводы жалобы необоснованными, так как при составлении и размещении аукционной документации Заказчиком соблюдены все требования Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу № 322 от 23.06.2021 (вх. № 3580 от 23.06.2021) Уполномоченное учреждение сообщило, что считает доводы жалобы необоснованными, так как при составлении и размещении аукционной документации Заказчиком соблюдены все требования Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно доводу Заявителя, Заказчиком ненадлежащим образом установлены требования к характеристикам поставляемого товара, что ограничивает количество участников закупки и соответствует продукции единственного производителя «Мерил Лайф Сайенс» (страна происхождения Индия).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п.1 ч.1 ст. 33 Закона о ФКС в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 3 ст. 33 Закона о ФКС не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых,

финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о ФКС.

Согласно аукционной документации объектом закупки является поставка расходных материалов (степлеры, кассеты со скобами, игла).

Техническое задание документации об электронном аукционе содержит описание следующего закупаемого оборудования: Степлер циркулярный внутрипросветный, одноразового использования (позиция № 4).

На заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что установленным требованиям к техническим характеристикам поставляемого Степлера циркулярного внутрипросветного, одноразового использования, в частности к диаметру рабочей части; диаметру встроенного лезвия; длине изогнутого ствола; высоте открытой скобки; ширине линии шва; диаметру сечения скобки; высоте закрытой скобки – регулируемой; съемной куполообразной головке со стволом насадки; механизму быстрого открытия и закрытия степлера, звукового и тактильного контроля прошивания; шкале степени компрессии ткани с маркерными полосками зазора; калиброванному зазору 1,5 мм; количеству титановых скоб в степлере; шву трёхрядному, в шахматном порядке; мини - троакару для съёмной головки; атравматичному чехлу для троакара в совокупности соответствует продукция только одного производителя, а именно: требованиям к техническим характеристикам Степлера циркулярного внутрипросветного, одноразового использования соответствует исключительно модель MCS-29R3 производителя «Мерил Лайф Сайенс» (страна происхождения Индия).

При этом в ходе рассмотрения жалобы представителем Заказчика сообщил, что на рынке Российской Федерации присутствуют циркулярные степлеры производителя компании «Медтроник» (страна происхождения США), что подтверждает наличие на рынке продукции как минимум двух производителей товара с характеристиками, указанными в техническом задании документации об электронном аукционе. В качестве доказательства представлена брошюра компании «Медтроник» с указанием характеристик циркулярного степлера ЕЕА модель Tri-Staple, который является аналогом закупаемого оборудования: Степлер циркулярный внутрипросветный, одноразового использования.

В свою очередь, Комиссия, изучив представленные документы, пришла к выводу, что характеристики циркулярного степлера ЕЕА модель Tri-Staple, представленные в брошюре компании «Медтроник», не соответствуют характеристикам, предъявляемым Заказчиком к закупаемому оборудованию: Степлеру циркулярному внутрипросветному, одноразового использования.

Кроме того, брошюра компании «Медтроник», не содержит полный список характеристик циркулярного степлера ЕЕА модель Tri-Staple, в связи с чем сравнить их с требованиями к техническим характеристикам поставляемого Степлера циркулярного внутрипросветного, одноразового использования не представляется возможным.

Таким образом, Заказчиком не представлено доказательств, подтверждающих

наличие на товарном рынке иных производителей товара (Степлер циркулярный внутрипросветный, одноразового использования) с характеристиками, указанными в техническом задании документации об электронном аукционе.

На основании изложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что доводы жалобы Заявителя обоснованы, а действия Заказчика нарушают п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС, в части указания требования к товару, влекущих за собой ограничение количества участников закупки, так как к поставке может быть предложен товар только одного производителя и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Закона о ФКС, Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя <...> на действия Заказчика (Государственное бюджетное учреждение Рязанской области «Областная клиническая больница») при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов (степлеры, кассеты со скобами, игла) (извещение № 0859200001121006296 от 10.06.2021) обоснованной.

2. Признать Заказчика (Государственное бюджетное учреждение Рязанской области «Областная клиническая больница») нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС.

3. Выдать предписание Заказчику (Государственному бюджетному учреждению Рязанской области «Областная клиническая больница»), Уполномоченному учреждению (Государственному казенному учреждению Рязанской области «Центр закупок Рязанской области») и Оператору электронной площадки (АО «Сбербанк-АСТ») об устранении нарушений Закона о ФКС.

4. Передать материалы по делу №062/06/64-598/2021 уполномоченному должностному лицу (заместителю руководителя – начальнику отдела контроля закупок) для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

На основании части 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>