

РЕШЕНИЕ по делу № 63

Великий Новгород

Исходящий № 359/02 от 08.02.2012

Резолютивная часть решения оглашена 24 января 2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 08 февраля 2012 года.

Комиссия Новгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...> – руководителя Новгородского УФАС России,

Членов Комиссии:

<...> – зам. руководителя Новгородского УФАС России – начальник отдела,

<...> – специалиста-эксперта Новгородского УФАС России,

<...> - специалиста-эксперта Новгородского УФАС России,

при участии

представителей: ОАО «МРСК Северо-Запада»

- <...>, действующая на основании доверенности от 20.10.2010 № 078606;

- <...>, действующая на основании доверенности от 08.02.2011 № 039711;

- <...>, действующий на основании доверенности от 18.05.2011;

- заявители <...> и <...> на рассмотрение дела не явились, о времени и месте рассмотрения дела № 63 <...> и <...> уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев дело № 63 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (далее – ОАО «МРСК Северо-Запада», Общество, сетевая организация) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Новгородское УФАС России поступили заявление гр. <...> от 08.09.2011 вх. № 5601 и заявление гр. <...> 26.08.2011 вх. № 5382э о нарушении ОАО «МРСК Северо-Запад» антимонопольного законодательства при осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителей к электрическим сетям Общества.

В заявлении <...> указывает, что 30.12.2010 он подписал с ОАО «МРСК Северо-Запада» договор от 24.11.2010 № 2207/10 о технологическом присоединении энергопринимающих устройств жилого дома по адресу: н.п. <К...>, Новгородский

район, Новгородская область.

Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению истек 30.06.2011. Услуги были оплачены <...> в полном объеме платежным поручением.

Технические условия от 24.11.2010 № 2207/10-01 определяли обязанность сетевой организации от вновь построенной КТП-10/0,4 кВ «Кунино-2» до границы участка заявителя запроектировать и построить ВЛИ-0,4 кВ.

В заявлении <...> указывает, что 22.09.2010 заявитель подписал с ОАО «МРСК Северо-Запада» договор от 30.07.2010 № 1069/10 о технологическом присоединении энергопринимающих устройств жилого дома по адресу: д. <М....>, Маловишерский район, Новгородская область.

Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению истек 22.03.2011. Услуги по договору <...> оплачены 22.09.2010.

Технические условия от 30.07.2010 № 1069/10-02 определяли обязанность сетевой организации от ВЛ-0,4 кВ Л-1 до границы участка заявителя построить ВЛИ-0,4 кВ ориентировочной длиной 40 метров.

Заявители полагают, что ОАО «МРСК Северо-Запада» является монополистом по передаче электроэнергии, безосновательно отказывает им в исполнении условий заключенных договоров от 24.11.2010 № 2207/10 и от 30.07.2010 № 1069/10 о технологическом присоединении, злоупотребляя своим доминирующим положением на рынке услуг по передаче электроэнергии, и в действиях (бездействии) Общества имеет место нарушение статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в нарушении срока выполнения работ, а также п. 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила).

На основании документов и сведений, представленных <...> и <...>, а также полученных по запросам Новгородского УФАС России от Общества, в отношении ОАО «МРСК Северо-Запада» возбуждено дело по признакам нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В процессе рассмотрения дела энергопринимающие устройства <...> были подключены к электрическим сетям сетевой организации, что оформлено актом об осуществлении технологического присоединения электроустановок <...> от 03.11.2011 к договору от 30.07.2010 № 1069/10, которым подтверждается выполнение договорных обязательств.

В отношении <...> сетевой организацией на момент рассмотрения дела не осуществлено технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям Общества.

<...> и <...> считают, что договоры не выполнены в срок и в полном объеме по вине сетевой организацией, в связи с чем они не могли пользоваться электроэнергией для своих личных бытовых нужд. Возможности подключиться к сетям электроснабжения другой сетевой организации у заявителей нет. В результате

бездействия Общества технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявителей не было осуществлено в срок, в результате чего заявители не могли вести запланированные ими строительные работы в благоприятное для производства таких работ теплое время года.

На рассмотрении дела представители сетевой организации пояснили, что мероприятия по технологическому присоединению сетевой организацией выполнены в отношении <...> в полном объеме, хотя и с нарушением предусмотренного нормативным актом срока. Электроснабжение энергопринимающих устройств жилого дома <...> обеспечено.

В отношении <.....> требования п. 2.1 технических условий от 24.11.2011 № 2207/10-01 со стороны сетевой организации не исполнены в нормативно установленный срок в связи с неисполнением заявителем своевременно мероприятий, указанных в п. 3.1 вышеназванных технических условий, а также длительной подготовкой проекта на строительство по причине нехватки квалифицированных специалистов в производственном отделении «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго».

Комиссия, изучив материалы дела, представленные документы, выслушав доводы и пояснения лиц, участвующих в деле, приходит к выводу о наличии в действиях (бездействии) ОАО «МРСК Северо-Запада» нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», а также пункта 16 Правил.

При этом Комиссия руководствуется следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Технологическое присоединение является неотъемлемой организационно-технической предпосылкой, необходимой для оказания сетевой организацией услуг по передаче электрической энергии.

При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Согласно статье 4 ФЗ «О защите конкуренции», под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью обеспечения возможности последующей передачи

электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

Данные выводы Комиссии подтверждаются судебной практикой, в частности Постановлением Президиума ВАС РФ от 28.09.2009 № 6057/09 по делу № А49-3724/2008-120а/21-АК.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности естественных монополий относится, в том числе, оказание услуг по передаче электрической энергии в электроэнергетике.

Основным видом деятельности ОАО «МРСК Северо-Запада» является оказание услуг по передаче электрической энергии. Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции и пункту 3.2.4 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС от 17.01.2007 № 5, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу, что Общество занимает доминирующее положение на рынке по оказанию услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению как его составной части в границах присоединенной сети ОАО «МРСК Северо-Запада».

Представители Общества против установления данного факта не возражали.

30.12.2010 заявитель <...> подписал с ОАО «МРСК Северо-Запада» договор от 24.11.2010 № 2207/10 о технологическом присоединении энергопринимающих устройств жилого дома по адресу: н.п. <К...>, Новгородский район, Новгородская область.

В соответствии с п. 1.3 данного договора срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев с момента вступления настоящего договора в силу, то есть до 30.06.2011.

В связи с тем, что в течение 8 месяцев после заключения договора № 2207/10 никаких действий по исполнению условий договора со стороны Общества не последовало, заявителем в адрес Общества 29.08.2011 было направлено письмо по электронной почте с требованием об указании сроков выполнения работ по

технологическому присоединению.

Согласно ответу от 21.09.2011 № 52-08/6923 ОАО «МРСК Северо-Запада», направленного <...> и представленного Обществом по запросу Управления, для надлежащего исполнения договора на технологическое присоединение необходимо выполнить ряд мероприятий: оформление землеотвода, выполнение проектно-изыскательных работ, проведение государственной экспертизы проектной документации, закупка материалов и оборудования, выполнение строительно-монтажных работ.

Минимальный срок реализации установленных мероприятий при этом составляет, по мнению Общества 12-16 месяцев.

Кроме того, заявителем не выполнены требования п. 3.1 технических условий от 24.11.2010 № 2207/10.

Таким образом, не обеспечена техническая возможность подключения электроустановок к электрическим сетям ОАО «МРСК Северо-Запада».

Согласно пояснениям <...>, представленным письмом от 17.01.2012 вх. № 269, п. 3.1 технических условий от 24.11.2010 № 2207/10-01 не был выполнен <...>, поскольку он ждал, пока сетевая организация выполнит свой перечень мероприятий по технологическому присоединению.

Действительно, выполнение мероприятий по технологическому присоединению, возложенных на заявителя, в т.ч. установление прибора учета электрической энергии, во-первых нецелесообразно до выполнения либо хотя бы до начала осуществления мероприятий сетевой организацией, а во-вторых, неисполнение <...> п. 3.1 технических условий не препятствует осуществлению мероприятий по технологическому присоединению, возложенных техническими условиями на Общество.

Из представленных сетевой компанией документов и пояснений по вопросу неисполнения договора об осуществлении технологического присоединения в установленный пунктом 1.3 договора от 24.11.2010 № 2207/10-01 срок усматривается следующее.

По данному объекту в производственном отделении «Ильменские электрические сети» филиал ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» был подготовлен приказ от 26.01.2011 № 56 «Об исполнении договоров на технологическое присоединение».

Техническое задание на проектно-изыскательские работы было подготовлено только 23.09.2011. Каких-либо доказательств наличия у Общества объективных причин неисполнения с января по сентябрь 2011 года мероприятий, предусмотренных договором и техническими условиями, Общество не представило и в материалах дела не имеется.

Таким образом, Общество с января по сентябрь 2011 года бездействовало, не выполняя мероприятия по технологическому присоединению без объективных на то причин.

Как результат, согласно техническому заданию на выполнение проектной

документации по объекту: «Строительство ВЛИ-0,4 кВ для электроснабжения в н. п. <К...> Новгородского района Новгородской области (заявитель <...>)» проектные работы по строительству ВЛИ-0,4 кВ Л-5 от КТП-10/0,4 кВ «Кунино-2» до участка <....> должны быть выполнены только в октябре 2011 года, то есть уже за пределами установленного Правилами 6-месячного срока. А помимо проектных работ, требовалось осуществить строительные-монтажные работы.

Представитель Общества на рассмотрении дела № 63 пояснил, что со стороны сетевой организацией 27.12.2011 исполнены мероприятия по технологическому присоединению объекта <....>, что подтверждается имеющейся в деле № 63 копией акта рабочей комиссии о приемке в эксплуатацию законченного строительством объекта от 27.12.2011. В адрес <....> направлен акт о технологическом присоединении. То есть свои обязательства по договору № 2207/10-01 Общество исполнило в полном объеме 27.12.2011.

После того, как <....> выполнит мероприятия по технологическому присоединению, будет осуществлено подключение к электрическим сетям Общества.

Таким образом, от утверждения технического задания на проектно-изыскательские работы до окончания строительства ВЛИ-0,4 кВ до объекта <....> прошло три месяца, что свидетельствует о наличии у Общества возможности выполнения мероприятий по технологическому присоединению объекта <....> в установленный Правилами и договором срок и окончания выполнения работ в начале летнего периода. Следовательно, нарушение срока технологического присоединения произошло вследствие бездействия Общества.

Заявитель <...> 22.09.2010 подписал с ОАО «МРСК Северо-Запада» договор от 30.07.2010 № 1069/10 о технологическом присоединении энергопринимающих устройств жилого дома по адресу: д. <М...>, Маловишерский район, Новгородская область.

В соответствии с п. 1.3 данного договора нормативно установленный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев с момента вступления настоящего договора в силу.

Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <....> истек 22.03.2011.

Согласно письму филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» от 14.09.2011 № 08-01-08-4148 для надлежащего исполнения договора на технологическое присоединение необходимо выполнить ряд мероприятий: оформление землеотвода, выполнение проектно-изыскательных работ, проведение государственной экспертизы проектной документации, закупка материалов и оборудования, выполнение строительных-монтажных работ.

Минимальный срок реализации установленных мероприятий при этом, по мнению Общества, составляет 12-16 месяцев.

Кроме того, заявителем не выполнены требования п. 3.1 технических условий от 30.07.2010 № 1069/10-02.

Согласно ответу от 27.09.2011 вх. № 6008э <....>, пункт 3.1 технических условий от 30.06.2010 № 1069/10-02 был не выполнен им в связи с отсутствием физической

возможности, поскольку ближайшая опора с проводами находится на расстоянии более 30 метров от границ участка <...>, что исключает возможность подключения к сетям ОАО «МРСК Северо-Запада» без выполнения работ сетевой организацией.

Кроме того, неисполнение заявителем <...> мероприятий по пункту 3.1 технических условий от 30.06.2010 № 1069/10-02 не препятствовало своевременному началу осуществления мероприятий со стороны сетевой организацией.

Согласно письму филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» от 21.10.2011 № 08-01-08-4810, техническое задание на проектно-изыскательские работы (далее – ПИР) утверждено было в производственном отделении «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» только 13.12.2010, т.е. по истечению 2,5 месяцев со дня заключения договора.

Причина затягивания Обществом подготовки технического задания на выполнение проектно-изыскательских работ связана с нехваткой у Общества в достаточном количестве квалифицированного персонала, что не является, по мнению Комиссии, объективной причиной неисполнения установленного Правилами и договором № 1069/10 срока.

С подрядчиком ОАО «СевЗапНТЦ» ПЦ «Западсельэнергопроект» г. Псков Обществом был заключен договор на выполнение проектных и изыскательских работ № 59-02/11 от 11.03.2011 сроком исполнения через два месяца. По объяснениям Общества согласование данного договора заняло значительное время ввиду нахождения в г. Санкт-Петербург лиц, уполномоченных для принятия решения, в то время как исполнитель (подрядная организация) находится в г. Псков. В связи с этим выполнение ПИР было продлено до 11.06.2011 по дополнительному соглашению от 11.05.2011 № 1 к договору № 59-02/11 от 11.03.2011.

Следует отметить, что согласование с уполномоченными лицами осуществлялось внутри одного юридического лица ОАО «МРСК Северо-Запада» и, следовательно, ускорение согласования целиком зависело от самого юридического лица.

Таким образом, Общество с декабря по июнь 2011 года бездействовало, не предпринимая достаточных действий по осуществлению мероприятий, а также продлило выполнение ПИР без объективных на то причин, не предприняв никаких мер по ускорению выполнения ПИР в отношении объекта <...>.

Приказ об утверждении проектной документации № 452 в отношении объекта <...> издан был 15.06.2011.

Техническое задание на выполнение строительно-монтажных работ по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...> согласовано в производственном отделении «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» только 13.09.2011. То есть в течение 3-х месяцев с июня по сентябрь 2011 года Общество бездействовало, ущемляя интересы <...> и не предпринимая мер по исполнению Правил и принятых на себя договорных обязательств.

По состоянию на 20.10.2011 по объекту <...> обязательства сетевой организации выполнены в полном объеме, но далеко за пределами установленного Правилами

6-месячного срока.

Таким образом, для выполнения строительно-монтажных работ по объекту <....>. Обществу потребовался период времени чуть более месяца.

В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством РФ, и носит однократный характер.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством РФ или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. В соответствии с абзацами 4, 7 части 1 статьи 26 указанного выше закона порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством РФ, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

Перечень существенных условий договора об осуществлении технологического присоединения установлен в пункте 16 Правил технологического присоединения. Согласно абзацу 3 подпункта «б» пункта 16 Правил технологического присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности. Граждане <....> и <....> являются заявителями, указанными в п. 9 Правил.

Таким образом, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителей п. 1.3 вышеуказанных договоров определен в соответствии с действующим законодательством и обязателен для исполнения сетевой организацией.

В силу части 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции» его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего

субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, в том числе в форме бездействия. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 ФЗ «О защите конкуренции» и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

На основании пункта 1 и 3 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иной форме, в том числе в форме бездействия.

Согласно Постановлению Президиума ВАС от 18.05.2011 № 16008/10 по делу № А53-4325/2010 нормы, изложенные в Правилах, являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

Обстоятельства, что реализация Обществом мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителей требует 12-16 месяцев, в ходе рассмотрения дела не подтвердились.

Более того, представленные Обществом копии документов по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению и подготовительных мероприятий, необходимых для технологического присоединения, свидетельствуют о наличии у Общества реальной возможности выполнения

рассматриваемых договоров о технологическом присоединении в установленной Правилами срок.

Общество же исполнило мероприятия по технологическому присоединению объектов <....> и <....> только после вмешательства антимонопольного органа.

Ущемление интересов <....> и <....> в результате бездействия Общества по осуществлению технологического присоединения жилых домов выразилось в том, что заявители не смогли вести строительные работы в благоприятное для таких целей летнее время года, поскольку для их ведения необходимо применение электропотребляющего оборудования, а также не получили электрическую энергию для личных бытовых нужд в установленный срок.

Других возможностей для получения доступа к сетям электроснабжения, кроме как посредством взаимодействия с ОАО «МРСК Северо-Запада», у заявителей нет.

Следует отметить, что граждане <...> и <...>, обратившиеся в Общество за технологическим присоединением своих энергопринимающих устройств для личных бытовых нужд, в рассматриваемых правоотношениях являются слабой стороной, а Общество, профессиональная, имеющая лицензию участника рынка услуг по передаче электрической энергии крупная сетевая организация является сильной стороной.

Рассматриваемое бездействие Общества является злоупотреблением им своим доминирующим положением, поскольку в отсутствие конкуренции на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологического присоединения к своим электрическим сетям Общество может безнаказанно в нарушение законодательства РФ, обычаев делового оборота, требований добропорядочности, разумности и справедливости ущемлять интересы потребителей своих услуг без опасения лишиться клиентов, не имеющих возможности сменить поставщика услуги по технологическому присоединению, может не исполнять условия заключенных им договоров технологического присоединения, оплаченных потребителями в полном размере, и не нести при этом экономических санкций за неисполнение договорных обязательств, как это наблюдается во взаимоотношениях с гражданами <....>, <....>.

При таких обстоятельствах Комиссия полагает, что факты ущемления интересов заявителей ввиду длительного бездействия занимающего доминирующего положения Общества в осуществлении необходимых мероприятий по технологическому присоединению и неисполнения сетевой организацией в установленный срок технологического присоединения объектов заявителей нашли свое подтверждение.

Таким образом, занимая доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей к электрическим сетям как его составной части в границах присоединенной сети, ОАО «МРСК Северо-Запада» в нарушение действующих нормативных правовых актов допустило бездействие, результатом чего явилось ущемление интересов граждан <....> и <....>.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39,

частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях (бездействии) ОАО «МРСК Северо-Запада» нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Предписание не выдавать в связи с исполнением ОАО «МРСК Северо-Запада» мероприятий договоров по технологическому присоединению.
3. Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.