

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление № 79

о наложении административного штрафа по делу № 94-АДМ об административном правонарушении

Резолютивная часть решения оглашена 21.12.2016

В полном объеме решение изготовлено 23.12.2016

г. Москва

Я, <...>, рассмотрев материалы жалобы на постановление № 79 о наложении административного штрафа по делу № 94-АДМ об административном правонарушении от 25.05.2016, вынесенное <...>, в присутствии защитника <...> (по доверенности от 14.04.2016 № 2546-Д), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), а также предусмотренные статьей 25.5 КоАП права защитника,

### УСТАНОВИЛ:

В ФАС России 16.06.2016 (вх. № 85873/16) поступила жалоба <...> (далее — жалоба) на постановление № 79 о наложении административного штрафа по делу № 94-АДМ об административном правонарушении от 25.05.2016, вынесенное руководителем Курганского УФАС России <...>

В жалобе <...> просит признать незаконным и отменить постановление № 79 о наложении административного штрафа по делу № 94-АДМ об административном правонарушении от 25.05.2016.

Согласно материалам дела в период с 02.04.2013 по 27.05.2015 в адрес Курганского УФАС России поступили заявления от двадцати пяти граждан с жалобами на действия ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала по Курганской области (далее – филиал Росгосстраха, общество), выразившиеся, в том числе в навязывании заявителям дополнительных услуг при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее — ОСАГО), а также в отказе от заключения договора

ОСАГО в случае отказа страхователей от приобретения дополнительных услуг.

Статьей 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в редакции, действовавшей в рассматриваемый период времени, установлен запрет на действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, а также экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями.

В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона о защите конкуренции условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) с учетом ограничений, предусмотренных Законом о защите конкуренции, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно Условиям признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 и действовавшим в рассматриваемый период (далее — Условия признания доминирующего положения), доминирующим признается положение финансовой организации на товарном рынке, дающее такой финансовой организации возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения финансовой услуги на соответствующем рынке, и (или) устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять им доступ на товарный рынок.

С учетом относительного размера долей на соответствующем товарном рынке, принадлежащих конкурентам, доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

- доля финансовой организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;

- доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

В целях установления доминирующего положения ПАО СК «Росгосстрах» Курганским УФАС России проведён анализ рынка услуг ОСАГО на территории Курганской области за 2012 год, по результатам которого установлено, что филиал Росгосстраха в 2012 году занимал на указанном рынке доминирующее положение с долей 46,44%.

В соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции Курганским УФАС России 01.07.2013 обществу выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции. Данное предупреждение было признано неисполненным, поскольку в территориальный орган ФАС России продолжали поступать обращения и заявления граждан с жалобами на действия общества, которые содержат признаки нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции.

В связи с неисполнением выданного предупреждения Курганским УФАС России возбуждено дело № 223 по признакам нарушения филиалом Росгосстрах пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения дела Комиссией Курганского УФАС России дополнительно проведен анализ рынка услуг ОСАГО на территории Курганской области за 2013 год, согласно которому филиал Росгосстрах в 2013 году также занимал доминирующее положение на рынке ОСАГО в границах Курганской области с долей 32,25%.

С учетом изложенного 17.02.2014 Комиссией Курганского УФАС обществу выдано повторное предупреждение, в том числе в отношении лиц, обратившихся в Курганское УФАС России и привлеченных к рассмотрению дела № 223 о нарушении антимонопольного законодательства.

Указанное предупреждение оспорено обществом в судебном порядке, однако решением Арбитражного суда Курганской области по делу № А34-1919/2014 от 18.07.2014, Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2014 № 18АП-10244/2014 и постановлением Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2015 обществу отказано в признании незаконным предупреждения.

По результатам рассмотрения дела № 223 о нарушении антимонопольного законодательства ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала по Курганской области признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части навязывания страхователям дополнительных страховых услуг (в том числе РГС-Фортуна «Авто») при заключении договора ОСАГО, а также пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части отказа от заключения договора ОСАГО без приобретения дополнительных услуг (в том числе РГС-Фортуна «Авто»).

Решением Арбитражного суда Курганской области от 02.03.2016 № А34-5832/2015, постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2016 № А34-5832/2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.11.2016 № А34-5832/2015 решение Курганского УФАС России от 19.06.2015 по делу № 223 признано законным и обоснованным в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица организаций несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В период совершения правонарушения директором филиала Росгосстраха являлась <...>

Ответственность должностного лица за совершение занимающим доминирующее

положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Руководителем Курганского УФАС России <...> на основании решения по делу № 223 в отношении <...> вынесены постановление от 25.05.2016 № 78 о наложении административного штрафа по делу № 93-АДМ об административном правонарушении и постановление от 25.05.2016 № 79 о наложении административного штрафа по делу № 94-АДМ об административном правонарушении отдельно за совершение <...> административных правонарушений, выразившихся в злоупотреблении обществом доминирующим положением в форме соответственно навязывания страхователям приобретения дополнительных услуг при заключении договоров ОСАГО, а также в форме отказа от заключения договоров ОСАГО в случае несогласия страхователей на приобретение дополнительных услуг.

В то же время следует принимать во внимание, что, исходя из изложенных в решении по делу № 223 обстоятельств, отказ общества от заключения со страхователями договоров ОСАГО в рассматриваемом случае является формой понуждения граждан к приобретению дополнительных услуг при заключении договоров ОСАГО и, как следствие, в этом случае действия общества по такому отказу должны рассматриваться именно в качестве действий, направленных на навязывание страхователям дополнительных услуг.

Иными словами, установленные в рамках рассмотрения дела № 223 действия филиала Росгосстрах по навязыванию страхователям приобретения дополнительных услуг при заключении договоров ОСАГО, а также по отказу в заключении таких договоров в случае отказа страхователей от приобретения дополнительных услуг образуют только один состав административного правонарушения.

Согласно части 5 статьи 4.1 КоАП никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Как следует из пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи КоАП.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 5 статьи 4.1, пунктом 7 части 1 статьи 24.5, пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление № 79 о наложении административного штрафа по делу № 94-АДМ об административном правонарушении от 25.05.2016, <...> в отношении <...>, отменить в связи с наличием по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, предусмотренного той же частью статьи КоАП; производство по делу — прекратить.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.