

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «25» мая 2022 года.

В полном объеме решение изготовлено «01» июня 2022 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; заместителя председателя Апелляционной коллегии: <...> - <...>; членов Апелляционной коллегии: <...> - <...>; <...> - <...>; <...> - <...>

в присутствии, в том числе по видео-конференц-связи: от ООО «Агровит», ООО «НПО «Гигиена-био», АО «Капитал-Прок», ООО «Капитал-Прок Страна»: <...> (по доверенности); от ООО «Мирагро»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности; от Владимирского УФАС России: <...> - <...>; <...> - <...>.

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии коллективную жалобу ООО «Агровит», ООО «НПО «Гигиена-био», АО «Капитал-Прок», ООО «Капитал-Прок Страна» на решение Владимирского УФАС России от 01.03.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства No 033/01/14.6-858/2021 (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»)

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 No 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) поступила коллективная жалоба ООО «Агровит», ООО «НПО «Гигиена-био», АО «Капитал-Прок», ООО «Капитал-Прок Страна» на решение Владимирского УФАС России от 01.03.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства No 033/01/14.6-858/2021 (далее также – Жалоба, Решение, Дело).

Решением Владимирского УФАС России дело о нарушении антимонопольного законодательства No 033-01-14.6-858/202, возбужденное в отношении ООО «Мирагро» и ИП Логинова В.К., было прекращено в связи с отсутствием в действиях указанных лиц нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «Агровит», ООО «НПО «Гигиена-био», АО «Капитал-Прок», ООО «Капитал-Прок Страна» (далее также – Заявители) с вынесенным Решением Владимирского УФАС России по Делу не согласны, считают, что оно нарушает единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и просят его отменить.

Доводы Заявителей изложены в Жалобе, в частности, Заявители считают, что Владимирским УФАС России не рассмотрены нарушения ООО «Мирагро» и ИП Логинова В.К. в сфере регистрации кормовых добавок, интеллектуальной собственности и обязательной маркировки.

В ходе рассмотрения Жалобы установлено следующее: Во Владимирское УФАС России поступило заявление ООО «Агровит», ООО «НПО «Гигиена-био», АО «Капитал-Прок», ООО «Капитал-Прок Страна» о возможном нарушении антимонопольного законодательства в действиях ООО «Мирагро» и ИП «Логинова».

По результатам рассмотрения указанного заявления Владимирским УФАС России было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства No 033/01/14.6-858/2021 по признакам нарушения пункта 1 статьи 146 Федерального закона от 26.07.2006 No 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

ООО «НПО «Гигиена-био» является разработчиком товара «Сера молотая кормовая «Рацион» -

свидетельство о гос. регистрации кормовой добавки для животных от 30.12.2011 с учетной записью No 32-2-30.11-5139;

ООО «Агровит» - единственный производитель товара под маркой ООО «Агровит» - «Сера молотая кормовая «Рацион» в объемах – 25 кг, 150 г, 500 г, также правообладатель товарного знака; АО «Капитал-Прок» является продавцом товара «Сера молотая кормовая «Рацион».

Товарный знак «Капитал-ПРОК» зарегистрирован ЗАО «НПО «ГИГИЕНА-БИО» 18.07.1996 под No 154450 со сроком действия с учетом продления до 25.12.2026.

ООО «Мирагро» и ИП Логинова В.К вводят в гражданский оборот и реализуют на территории Российской Федерации закупленный у АО «Капитал-Прок» товар «Сера молотая кормовая «Рацион»» в объеме 25 кг на основании договора поставки от 01.01.2017 No 104 и в дальнейшем самостоятельно перефасованный товар в фасовке 300 г и 1000 г с названием «Сера кормовая «Добрый сельянин» в сопровождении технической и регистрационной документации производителя ООО «Агровит» и разработчика ООО «НПО «Гигиена-био».

Правообладатель ООО «Мирагро» зарегистрирован 28.03.2003 и обладает товарным знаком (знаком обслуживания) No 254022 с датой приоритета - 19.06.2022 для использования его в отношении всех товаров и услуг 3, 18, 21, 29, 30, 32, 33, 34, 44 классов Международной классификации товаров и услуг приведенных в свидетельстве.

Упаковки товара ООО «Мирагро» не содержат изображений каких-либо средств индивидуализации, правообладателем которых являются Заявители, и не имеют внешнего сходства с упаковками продукции заявителей.

На упаковке продукции ООО «Мирагро» нанесено изображение товарного знака, правообладателем которого является ООО «Мирагро» (No 254022 от 28.08.2003), включающего обозначение «Добрый сельянин», при этом на упаковке обозначено, что ООО «Мирагро» является фасовщиком реализуемой продукции, которая при реализации сопровождается копиями сопроводительных документов (свидетельства о государственной регистрации кормовой добавки и иных документов производителя ООО «Агровит»).

В Решение Владимирское УФАС пришло к выводу о том, что само по себе упоминание товарного знака в информационных целях для донесения до сведения потребителей о производителе товара не является его использованием для индивидуализации товара, поскольку ООО «Мирагро» не размещалось какой-либо информации, которая могла бы повлечь смешение товаров (или ввести в заблуждение относительно производителя товара) и, как следствие, привести к нарушению исключительного права на товарный знак АО «Капитал-Прок».

Исходя из изложенного, Владимирским УФАС России было принято решение о прекращении производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства No 033/01/14.6-858/2021 в отношении ООО «Мирагро» и ИП Логинова В.К.

По результатам рассмотрения коллективной жалобы ООО «Агровит», ООО «НПО «Гигиена-био», АО «Капитал-Прок», ООО «Капитал-Прок Страна» на решение Владимирского УФАС России от 01.03.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства No 033/01/14.6-858/2021

Апелляционная коллегия установила следующее.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями

каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Исходя из пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», при рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

– факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;

– отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;

– направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности, имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает, в том числе возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий.

Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Недоказанность хотя бы одного из вышеперечисленных признаков влечет невозможность признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции.

Согласно пункту 1 статьи 146 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъектам-конкурентам либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектам-конкурентам в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его

размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации В силу пункта 1 статьи 54 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму.

Пункт 1 статьи 1225 ГК РФ содержит исчерпывающий перечень результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана на основании и в порядке, предусмотренных частью четвертой ГК РФ, и к которым отнесены, в частности, фирменные наименования.

При этом предметом рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в форме смешения путем незаконного использования товарного знака является не нарушение исключительного права правообладателя как таковое, а влияние действий лица, в отношении которого подано заявление, на конкурентную среду, выражающееся в возможном смешении товаров разных производителей, маркированных сходным до степени смешения обозначением. В результате такого смешения потребитель при приобретении товара ошибочно принимает новый товар за давно ему известный, ориентируясь на знакомое ему обозначение, что вызывает отток потребительского спроса от товара правообладателя к товару со сходным до степени смешения обозначением.

Следовательно, для квалификации действий хозяйствующих субъектов как нарушающих запрет, установленный статьей 146 Закона «О защите конкуренции», необходимо установить реальную возможность смешения потребителями товаров заявителя и товаров лица, в отношении которого подается заявление, в результате действий последнего.

Описанные действия могут являться актом недобросовестной конкуренции только в случае, если указанные действия будут приводить к смешению на рынке, при этом то обстоятельство, что покупатели путают товары двух хозяйствующих субъектов, также должно быть подтверждено документально.

В частности, для целей применения данной нормы при квалификации акта недобросовестной конкуренции рассматривается только использование обозначений, которые способны нести функцию индивидуализации: обладают различительной способностью либо приобрели ее в силу использования, то есть на основании восприятия которых потребитель идентифицирует товар как принадлежащий определенному производителю либо продавцу, в связи с чем их использование способно вызвать смешение.

В пункте 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 122 от 13.12.2007 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» указано, что вопрос о сходстве до степени смешения двух обозначений может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

С учетом изложенного, по мнению Апелляционной коллегии, в оспариваемом решении Владимирского УФАС России от 01.03.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 033-01-14.6-858/2021 установлены и отражены в полном объеме обстоятельства, касающиеся изложенных в поступивших материалах фактов, и правомерно сделан вывод об отсутствии признаков недобросовестной конкуренции в форме смешения в действиях по реализации

ООО «Мирагро» кормовой добавки производства ООО «Агровит», приобретаемой у ООО «Капитал Прок» в упаковках по 25 кг в фасовке меньшего размера.

Апелляционная коллегия также отклоняет доводы Жалобы, которые фактически сводятся к указанию на неправомерность действий ответчика по вводу в оборот кормовой добавки без ее регистрации и нанесения на упаковку предусмотренной информации, что не соответствует, по мнению заявителя, обязательным требованиям в сфере ветеринарии и в области защиты прав потребителей, в связи со следующим.

Апелляционная коллегия отмечает, что необходимо ограничивать нарушения лицом установленных различными отраслями законодательства обязательных требований, влекущие за собой получение различного рода выгод и преимуществ, от нарушений, которые направлены на получение выгод и преимуществ именно в результате недобросовестной конкуренции. При этом антимонопольный орган при проведении государственного контроля (надзора) не вправе вторгаться в предметную (ведомственную) компетенцию иных государственных органов.

Данная правовая позиция подтверждается в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 303-КГ18-23327 от 26.04.2019, № 307-ЭС19-9220 от 05.09.2019 по делу № А56-47995/2018 и закреплена в пункте 29 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.12.2019.

Кроме того, в силу пункта 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия соглашается с решением Владимирского УФАС России о прекращении производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 033-01-14.6-858/2021.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе: оставить жалобу без удовлетворения; отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа; изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

оставить коллективную жалобу ООО «Агровит», ООО «НПО «Гигиена-био», АО «Капитал-Прок», ООО «Капитал-Прок Страна» на решение Владимирского УФАС России от 01.03.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 033/01/14.6-858/2021 без удовлетворения.

Председатель
Апелляционной коллегии:

<...>

Заместитель председателя
Апелляционной коллегии:

<...>

Члены
Апелляционной коллегии:

<...>

<...>

<...>