

РЕШЕНИЕ
(по делу №Р-007-10)
03.02.2010г. г.Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе <...>, <...>, <...>, <...> рассмотрев, в присутствии <...> ГУП РБ "Редакция газеты "Красное знамя", дело №Р-007-10 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту размещения рекламы: "ООО "Авиценна" 7 ноября 2009г. г.Ижевск, консультации: уролога, проктолога, эндокринолога, аллерголога", размещенной в газете "Красное знамя" № 213 (8147) От 03.11.2009г.,

УСТАНОВИЛА:

Реклама: "ООО "Авиценна" 7 ноября 2009г. г.Ижевск, консультации: уролога, проктолога, эндокринолога, аллерголога", размещенной в газете "Красное знамя" № 213 (8147) От 03.11.2009г., имеет признаки нарушения требования части 7 статьи 24 Федерального закона "О рекламе" в части того, что:

- "Реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов".

Такому предупреждению должно быть отведено не менее чем 5% рекламной площади.

В данной рекламе предупреждение отсутствует. В соответствии со ст. 38 Федерального закона "О рекламе", ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 24 указанного закона возложена как на рекламодателя, так и на рекламораспространителя.

ГУП РБ "Редакция газеты "Красное знамя" представлены следующие документы (вх. № 859 от 02.02.2010г.): Устав ГУП РБ "Редакция газеты "Красное знамя", копия приказа №417-к от 19.03.2009г., договоры безвозмездного пользования, договоры на размещение рекламы, письменные объяснения, газеты. Представлены письменные объяснения ГУП РБ "Редакция газеты "Красное знамя" о том, что работником рекламного отдела данная реклама была сопровождена предупреждением о возможных противопоказаниях и необходимости консультации со специалистом, однако в процессе работы данное предупреждение не было внесено. Отсутствие такого предупреждения произошло ненамеренно, без какого-либо умысла, произошло по невнимательности оператора по набору и корректора. Нарушение носит разовый, случайный характер, причиной его является человеческий фактор. Опубликование рекламы без соответствующего предупреждения не повлекло за собой причинение вреда или ущерба здоровью.

Анализ представленных материалов дела показал, что при размещении рекламы: "ООО "Авиценна" 7 ноября 2009г. г.Ижевск, консультации: уролога, проктолога, эндокринолога, аллерголога", размещенной в газете "Красное знамя" № 213 (8147) От 03.11.2009г., имеет место нарушение требований части 7 статьи 24 Федерального закона "О рекламе".

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: "ООО "Авиценна" 7 ноября 2009г. г.Ижевск, консультации: уролога, проктолога, эндокринолога, аллерголога", размещенную в газете "Красное знамя" № 213 (8147) От 03.11.2009г., так как в ней нарушены требования части 7 статьи 24 Федерального закона "О рекламе".

2. В соответствии с п.47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в связи с тем, что представлены последующие выпуски газеты "Красное знамя" с внесенными изменениями и дополнениями в данный рекламный модуль в соответствии с требованиями Федерального закона "О рекламе", предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе - не выдавать. 3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3. КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме 03.02.2010 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.