

РЕШЕНИЕ

по делу №001/01/11-

247/2021

г.Майкоп

Резолютивная часть решения оглашена 08.12.2021

В полном объеме решение изготовлено 21.12.2021

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по республике Адыгея (далее - Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее - Управление) - <...>

Члены Комиссии: начальник отдела Управления - <...>, ведущий специалист-эксперт Управления - <...>, ведущий специалист-эксперт Управления - <...>

рассмотрев дело №001/01/11-247/2021 по признакам нарушения ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» (ИНН 2303021966, 85730, Республика Адыгея, п. Тульский, ул.Советская, 29, пом.1), ИП Ш. пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителя ИП Ш. по доверенности №01АА0766473 от 5.05.2021 – <...>, в отсутствие представителя ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская», уведомленного о дате, времени, месте рассмотрения дела надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

Управление из прокуратуры Майкопского района поступили материалы проверки исполнения требований законодательства о защите конкуренции, по результатам, которой установлено следующее.

в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на электронной площадке www.sberbank-ast.ru 16.01.2020, опубликовано извещение о проведении 4.02.2020 Муниципальным казенным учреждением «ЦЕНТР АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ» (далее - МКУ ЦАТО) электронного аукциона №0376300021520000002 по определению поставщика на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Комплексное обустройство площадки под компактную застройку (газификация, водоснабжение, энергоснабжение, подъездные дороги) в п. Табачный Майкопского района Республики Адыгея» (далее – Аукцион).

Согласно аукционной документации, начальная максимальная цена контракта на выполнение строительно-монтажных работ по указанному объекту составила 66 873 066,26 рублей.

На участие в Аукционе поступили и приняты заявки от ООО «ЮЖГАЗСТРОЙ», ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» и ИП Ш.

При этом, для получения права на участие в электронном аукционе ИП Ш. представлены поддельные документы. Указанное обстоятельство установлено поступившим в силу приговором мирового судьи судебного участка № 1 Майкопского района Республики Адыгея от 12.02.2021, в отношении Ш.

В рамках проведенного 04.02.2020 Аукциона, участниками аукциона направлены 6 ценовых предложений. Первое ценовое предложение направлено ООО «ЮЖГАЗСТРОЙ», которым начальная максимальная цена контракта снижена до 66 038 700,93 рублей. Ответным ценовым предложением ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» начальная максимальная цена контракта снижена до 165 204 335,6 рублей.

В последующем, ООО «ЮЖГАЗСТРОЙ» продолжило направлять ценовые предложения, снижающие начальную максимальную цену контракта, на которые от ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» поступали ответные ценовые предложения.

После поступления от ООО «ЮЖГАЗСТРОЙ» ценового предложения, которым начальная максимальная цена контракта была снижена до 159 363 778,29 рублей от ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» перестали поступать ценовые предложения.

Несмотря на то, что ценовые предложения о снижении начальной максимальной цены контракта стали поступать от ИП Ш., на которые от ООО «ЮЖГАЗСТРОЙ» поступали ответные предложения.

После поступления от ИП Ш. ценового предложения, которым начальная максимальная цена контракта была снижена до 146 848 298,34 рублей, от ООО «ЮЖГАЗСТРОЙ» перестали поступать ценовые предложения о снижении начальной максимальной цены контракта.

Независимо от завершения Аукциона, от ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» поступило такое же предложение о цене контракта, как от ИП Ш.

При этом установлено, что заявки и ценовые предложения от ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» и ИП Ш. направлялись с одного IP адреса 46.158.229.247.

Согласно поступившему ответу ПАО «Ростелеком» на запрос Управления, указанные заявки поступили с устройства №8611551853 абонента <...>, расположенного по адресу: г. Белореченск ул. <...>

По результатам рассмотрения вторых частей заявок, победителем электронного аукциона признан ИП Ш., как участник аукциона, первым предложивший наиболее низкую цену контракта.

Однако, в последующем, ИП Ш. уклонился от заключения контракта, в связи с чем,

соответствии с положениями части 14 статьи 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон), заказчик направил проект контракта ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская», которое так же отказалось от его заключения.

В связи с тем, что Аукцион признан не состоявшимся, заказчиком в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 83.1 Федерального закона, в целях определения оставщика, проведен запрос предложений в электронной форме.

На участие в указанном запросе предложений поступили три заявки:

от ООО «ЮЖГАЗСТРОЙ» с предложением о цене контракта 165 000 000 руб.;

от ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» с предложением о цене контракта 166 873 066,26 рублей;

- от ООО «ЕВРОПА» с предложением о цене контракта 166 873 066,26 руб.

В соответствии с итоговым протоколом проведения запроса предложений в электронной форме от 05.03.2020, победителем запроса предложений признано ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская», как участник запроса предложений, предоставивший лучшее предложение о качественных характеристиках объекта с описанием технологии производства работ.

18.03.2020 между МКУ ЦАТО и ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» заключен муниципальный контракт на выполнение работ по объекту: «Комплексное обустройство площадки под компактную жилищную застройку (газификация, водоснабжение, энергоснабжение, подъездные дороги), в п. Табачный Майкопского района Республики Адыгея», цена которого составила 166 873 066,26 руб.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения дела 001/01/11-247/2021 по признакам нарушения ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская», ИП Ш. пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

О заключении между ИП Ш. и ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» ограничивающего конкуренцию соглашения могли свидетельствовать следующие обстоятельства:

- Заявки и ценовые предложения от ООО «Дорожно-передвижная

эксанизированная колонна «Белореченская» и ИП Ш. на участие в Аукционе управлялись с одного IP адреса;

- Директор ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна елореченская» <...> и Ш. с 1991 года знакомы лично ввиду того, что Ш. работал в ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» до зня 2019 года. <...> и Ш. были прописаны по одному адресу: Белореченский йон, с.Великовечное, ул.Кирова, 21;

- Согласно информации предоставленной Федеральной службой по анансовому мониторингу, в период с июня по август 2019 года директор ООО ,орожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» <...> как идивидуальный предприниматель перечислил около 720000 рублей ИП Ш. за :луги по договору;

- В январе 2020 года директор ООО «Дорожно-передвижная эханизированная колонна «Белореченская» <...> предоставил Ш. помещение в оем офисе без оформления договора аренды на безвозмездной основе;

- Согласно приговора мирового судьи судебного участка №1 Майкопского йона Республики Адыгея от 12.02.2021 года, Ш. привлек неустановленное лицо ья регистрации на электронной площадке и подготовке документов, ьобходимых для участия в Аукционе;

- Как указано в приговоре, неустановленное лицо в январе 2020 года, в арендуем Ш. помещении ООО «Дорожно-передвижная механизированная олонна «Белореченская» изготовил поддельные документы, которые были ьдписаны ООО «Стройинвест-7» и ИП Ш. 29.01.2020 в дневное время Ш. находясь арендуем ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна елореченская», действуя умышленно, дал указание неустановленному лицу ьдписать зарегистрированной на его имя электронной подписью поддельные ькументы, удостоверив таким образом их подлинность, и направить ьсредством сети «Интернет» от имени ИП Ш. заявку на участие в Аукционе;

В соответствии с объяснениями и имеющимися материалами, ИП Ш. начал свою ьтельность как индивидуальный предприниматель и намерен был ьсуществлять свою деятельность путем участия в торгах с июня 2019 года, ьднако ни до проведения Аукциона, ни после, в торговых процедурах участие не ринимал;

В соответствии с договором займа от 03.02.2020, директор ООО «Дорожно- ередвижная механизированная колонна «Белореченская» - <...> предоставил Ш. ьденежный займ в размере 835000 рублей, для обеспечения заявки на участие в ьшеуказанном электронном Аукционе;

Уклонение ИП Ш. от заключения контракта, без указания объективных причин, а менно по причине незнания о необходимости внесения обеспечения заявки и ьеспечения исполнения контракта при участии в Аукционе;

- ИП Ш. по договору субподряда №10 от 30.07.2020, заключенному с ООО Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская», выполняет

работы, предусмотренные заключенным 18.03.2020 между МКУ ЦАТО и ООО Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» контрактом. При этом, в соответствии с объяснениями Ш. в его распоряжении отсутствовали техника и соответствующий штат работников необходимые для осуществления работ. Кроме того, материалов, подтверждающих выполнение каких-либо работ предусмотренных договором субподряда, а также их стоимость, на обозрение Комиссии представлено не было.

На основании изложенного и в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции 18.08.2021г. комиссией Управления было принято заключение об обстоятельствах дела №001/01/11-247/2021.

Вместе с тем, частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции установлено равно лиц, участвующих в деле, представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и приглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Согласно части 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, в случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) нарушения антимонопольного законодательства, комиссия на основании пункта 1 части 1 статьи 8 настоящего Федерального закона прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства.

До принятия Комиссией Управления решения по настоящему делу от ООО Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» и ИП Ш. поступили письменные пояснения по рассматриваемым антимонопольным органом обстоятельствам, в которых в том числе, было указано следующее.

Согласно пояснениям ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна Белореченская», IP адрес использовался директором <...> для входа в сеть Интернет с адреса регистрации, г.Белореченск, ул.<...>

В соответствии с пояснениями ИП Ш. отправление заявок и ценовых предложений с одного IP адреса объясняется тем, что офис ИП Ш. располагался в помещении ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» по адресу: Белореченский район, с.Школьное, земельный участок с кадастровым номером: 23:39:04416002:7.

В ответе Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее - Роскомнадзор) от 13.08.2021 №07-1606 было указано, что подтвердить наличие технической возможности одновременного использования устройства №8611551853 расположенного по адресу: г. Белореченск ул. Интернациональная, д. 158, кв. 47 и передачи данных с одного IP адреса 46.158.229.247 с устройств расположенных по адресам: Белореченск, ул.Нескучный сад, д.30 и Белореченский район, с.Школьное,

земельный участок с кадастровым номером: 23:39:04416002:7 (адрес нахождения: ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна Белореченская») не представляется возможным, ввиду отсутствия соответствующего функционала.

В соответствии с объяснением <...> отобранного инспекцией Управления в ходе проведения внеплановой проверки по адресу: Белореченский район, с.Школьное, земельный участок с кадастровым номером: 23:39:04416002:7 по данному адресу ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна Белореченская» и его имущество не располагается. ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна Белореченская» и ИП Ш., свою деятельность по данному адресу не осуществляют. Согласно представленной выписке из единого государственного реестра недвижимости правообладателями земельного участка с кадастровым номером: 23:39:04416002:7 являются - <...> (общая долевая собственность 1/2) и <...> (общая долевая собственность 1/2).

В соответствии с договором с ПАО «Ростелеком» было установлено устройство по адресу: г.Белореченск ул. Интернациональная. Передача данных по адресу: Белореченский район, с.Школьное, земельный участок с кадастровым номером: 23:39:04416002:7 осуществлялось посредством вай-фай антенны, доступ сети «Интернет» был свободным.

Согласно информации предоставленной ПАО «Ростелеком» от 09.09.2021 №04/05/13227/21/КТ, выходы в сеть Интернет с использованием IP адреса 6.158.229.247, осуществлялись с одного и того же оконечного сетевого устройства, имеющего MAC-адрес: 04bf.6d9a.b911. Устройство с MAC-адресом: 4bf.6d9a.b911 находилось в пользовании физического лица - <...> Договор об оказании услуг связи абоненту <...> от 20.09.2017 №423008855966 предоставление доступа к сети Интернет по адресу: г. Белореченск ул. <...> был расторгнут 23.10.2020 по инициативе самого абонента.

ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна Белореченская» 7.10.2021 вх.№3749 в Управление было представлено заявление о приобщении консультации специалиста.

Согласно консультации специалиста ООО «Ф-Лаб» от 21.10.2021г. были даны ответы на следующие вопросы:

1. Существует ли техническая возможность выхода в сеть Интернет с разных компьютеров находящихся в одной беспроводной сети, с использованием оконечного сетевого устройства (роутера):

Техническая возможность выхода в сеть Интернет с разных компьютеров, находящихся в одной беспроводной сети, с использованием оконечного сетевого устройства (роутера) существует... Таким образом, при выходе разных клиентов из одной беспроводной сети в сеть Интернет, множество данных клиентов будет отображаться у провайдера или на посещаемом ресурсе как одно сетевое устройство (один IP адрес).

При этом MAC-адрес какого оборудования (роутера или компьютеров) будет

дентифицироваться при выходе в сеть Интернет.

MAC-адреса используются на втором (канальном) уровне модели OSI внутри локальной сети. Для перехода из локальной сети в глобальную используется третий (сетевой) уровень модели OSI, поэтому MAC-адрес сетевого интерфейса компьютера не сохраняется.

При выходе в сеть Интернет (отправка сетевых пакетов с компьютера на роутер в локальной сети, а после с роутера в локальной сети на роутер провайдера, предоставляющего Интернет-услуги) в сетевых пакетах будет содержаться MAC-адрес сетевого интерфейса оконечного сетевого устройства (роутера).

В соответствии с информацией ПАО «Ростелеком» от 12.11.2021 вх.№3896, устройство имеющее один MAC-адрес это компьютер, ноутбук, смартфон или роутер, модем и т.д. MAC-адрес - это уникальный идентификатор, присваиваемый каждой единице активного оборудования или некоторым их интерфейсам в компьютерных сетях.

Согласно информации, предоставленной Роскомнадзором от 29.11.2021 №07-0784, по вопросу устройства имеющего один MAC-адрес, при выходе в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», разнообразного конечного (пользовательского) оборудования - компьютера, ноутбука и смартфона, будет отображаться один MAC-адрес сетевого устройства провайдера, оказывающего услуги доступа в сеть «Интернет», - роутера. Также, Роскомнадзор указал на то, что им поддерживается позиция, обозначенная специалистом ООО «Ф-Лаб».

Таким образом, установить использование и ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» и ИП Ш. единой инфраструктуры (компьютера, ноутбука, смартфона) для участия в Аукционе не представляется возможным.

Не установлено и других фактов совместного участия в торгах ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» и ИП Ш.

Кроме того, как указано в определении Верховного Суда РФ от 27.01.2017 №301-Г16-19649, использование участниками торгов одного IP-адреса для подачи заявок само по себе не свидетельствует о фактическом наличии антиконкурентного соглашения в действиях таких участников.

В соответствии с пунктом 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 марта 2021 г. №2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" (далее –Пленум №2), при рассмотрении споров, вытекающих из применения данных антимонопольных запретов, судам необходимо исходить из того, что само по себе взаимодействие взаимодействующих субъектов к общей выгоде, в том числе предполагающее объединение их усилий, взаимное согласование и совместное осуществление действий (бездействие) на товарном рынке (например, заключение договоров роста товарищества для ведения совместной деятельности; привлечение одним хозяйствующим субъектом другого в качестве соисполнителя субподрядчика) по гражданско-правовому договору; участие хозяйствующих

субъектов в решении общих проблем функционирования рынка в рамках деятельности профессиональных ассоциаций), антимонопольным законодательством не запрещается. Достигнутые между хозяйствующими субъектами договоренности (соглашения), согласованные действия запрещаются антимонопольным законодательством, если целью и (или) результатом соглашений и согласованных действий является недопущение (устранение, ограничение) соперничества хозяйствующих субъектов на товарных рынках (часть 2 статьи 1, пункты 7 и 18 статьи 4 Закона).

В пункте 24 Пленума №2 указано, что при возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона, судам следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии; способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками.

Как было указано выше, ИП Ш. уклонился от заключения контракта, по результатам проведенного Аукциона. ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская», также отказалось от его заключения. В проведенном запросе предложений в электронной форме, индивидуальный предприниматель Шавров В.В. участие не принимал, а с ООО Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» заключен контракт как с участником, предоставившим лучшее предложение о качественных характеристиках объекта с описанием технологии производства работ, соответственно не установлена связь хозяйствующих субъектов на данном Аукционе, с последствиями в виде повышения или поддержания цен на торгах.

Установленные обстоятельства, касающиеся личного знакомства, перечисления денежных средств, предоставления помещения в аренду, заключение договоров подряда и изготовление поддельных документов, не могут свидетельствовать о наличии антиконкурентного соглашения, поскольку сами по себе не образуют состав правонарушения, предусмотренный пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Указанная позиция нашла свое отражение в судебной практике дела №А73-8974/20, №А52-4192/19 и №А53-21892/19.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Установленные Комиссией обстоятельства достаточны для прекращения рассмотрения дела в связи с отсутствием нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к выводу о необходимости прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна Белореченская», ИП Ш. по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции", Комиссия правления,

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела №001/01/11-247/2021 возбужденного по признакам нарушения ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна Белореченская», ИП Ш. пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 6.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.