Р Е Ш Е Н И Е

по делу №001/01/11-247/2021

г.Майкоп

Резолютивная часть решения оглашена 08.12.2021

В полном объеме решение изготовлено 21.12.2021

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по еспублике Адыгея (далее - Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении нтимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее - правление) - <...>

Члены Комиссии: начальник отдела Управления - <...>, ведущий специалист-эксперт Управления - <...>, ведущий специалист-эксперт Управления - <...>

ассмотрев дело №001/01/11-247/2021 по признакам нарушения ООО «Дорожно-ередвижная механизированная колонна «Белореченская» (ИНН 2303021966, 85730, Республика Адыгея, п. Тульский, ул.Советская, 29, пом.1), ИП Ш. пункта 2 асти 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите онкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителя ИП Ш. по доверенности №01АА0766473 от 5.05.2021 – <...>, в отсутствие представителя ООО «Дорожно-передвижная еханизированная колонна «Белореченская», уведомленного о дате, времени, есте рассмотрения дела надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

Управление из прокуратуры Майкопского района поступили материалы роверки исполнения требований законодательства о защите конкуренции, по езультатам, которой установлено следующее.

информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на электронной лощадке www.sberbank-ast.ru 16.01.2020, опубликовано извещение о проведении 4.02.2020 Муниципальным казенным учреждением «ЦЕНТР АДМИНИСТРАТИВНО-ХНИЧЕСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ» (далее - МКУ ЦАТО) электронного аукциона №0376300021520000002 по определению поставщика на выполнение троительно-монтажных работ по объекту: «Комплексное обустройство площадки од компактную застройку (газификация, водоснабжение, энергоснабжение, одъездные дороги) в п. Табачный Майкопского района Республики Адыгея» далее – Аукцион).

Согласно аукционной документации, начальная максимальная цена контракта а выполнение строительно-монтажных работ по указанному объекту составила 66 873 066,26 рублей.

На участие в Аукционе поступили и приняты заявки от ООО «ЮЖГАЗСТРОЙ», ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» и ИП Ш.

При этом, для получения права на участие в электронном аукционе ИП Ш. представлены поддельные документы. Указанное обстоятельство установлено вступившим в силу приговором мирового судьи судебного участка № 1 Майкопского района Республики Адыгея от 12.02.2021, в отношении Ш.

В рамках проведенного 04.02.2020 Аукциона, участниками аукциона направлены 6 ценовых предложений. Первое ценовое предложение направлено ООО «ЮЖГАЗСТРОЙ», которым начальная максимальная цена контракта снижена до 66 038 700,93 рублей. Ответным ценовым предложением ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» начальная максимальная цена контракта снижена до 165 204 335,6 рублей.

В последующем, ООО «ЮЖГАЗСТРОЙ» продолжило направлять ценовые предложения, снижающие начальную максимальную цену контракта, на которые от ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» поступали ответные ценовые предложения.

После поступления от ООО «ЮЖГАЗСТРОЙ» ценового предложения, которым начальная максимальная цена контракта была снижена до 159 363 778,29 рублей от ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» перестали поступать ценовые предложения.

Вместе с тем, ценовые предложения о снижении начальной максимальной цены контракта стали поступать от ИП Ш., на которые от ООО «ЮЖГАЗСТРОЙ» поступали ответные предложения.

После поступления от ИП Ш. ценового предложения, которым начальная максимальная цена контракта была снижена до 146 848 298,34 рублей, от ООО «ЮЖГАЗСТРОЙ» перестали поступать ценовые предложения о снижении начальной максимальной цены контракта.

Незадолго до завершения Аукциона, от ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» поступило такое же предложение о цене контракта, как от ИП Ш.

При этом установлено, что заявки и ценовые предложения от ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» и ИП Ш. направлялись с одного IP адреса 46.158.229.247.

Согласно поступившему ответу ПАО «Ростелеком» на запрос Управления, указанные заявки поступили с устройства №8611551853 абонента <...>, расположенного по адресу: г. Белореченск ул. <...>

По результатам рассмотрения вторых частей заявок, победителем электронного аукциона признан ИП Ш., как участник аукциона, первым предложивший наиболее низкую цену контракта.

Однако, в последующем, ИП Ш. уклонился от заключения контракта, в связи с чем,

соответствии с положениями части 14 статьи 83.2 Федерального закона от 5.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, слуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон), заказчик направил проект контракта ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская», которое так же отказалось от его заключения.

связи с тем, что Аукцион признан не состоявшимся, заказчиком в соответствии с унктом 5 части 2 статьи 83.1 Федерального закона, в целях определения оставщика, проведен запрос предложений в электронной форме.

На участие в указанном запросе предложений поступили три заявки:

от ООО «ЮЖГАЗСТРОЙ» с предложением о цене контракта 165 000 000 руб.;

от ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» с предложением о цене контракта 166 873 066,26 рублей;

- от ООО «ЕВРОПА» с предложением о цене контракта 166 873 066,26 руб.

В соответствии с итоговым протоколом проведения запроса предложений в электронной форме от 05.03.2020, победителем запроса предложений признано ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская», как частник запроса предложений, предоставивший лучшее предложение о качественных характеристиках объекта с описанием технологии производства работ.

18.03.2020 между МКУ ЦАТО и ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» заключен муниципальный контракт на выполнение работ по объекту: «Комплексное обустройство площадки под компактную жилищную застройку (газификация, водоснабжение, энергоснабжение, подъездные дороги), в п. Табачный Майкопского района Республики Адыгея», цена которого составила 166 873 066,26 руб.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения дела 001/01/11-247/2021 по признакам нарушения ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская», ИП Ш. пункта 2 части 1 статьи 11 закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкруенции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

О заключении между ИП Ш. и ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» ограничивающего конкуренцию соглашения могли свидетельствовать следующие обстоятельства:

- Заявки и ценовые предложения от ООО «Дорожно-передвижная

еханизированная колонна «Белореченская» и ИП Ш. на участие в Аукционе правлялись с одного IP адреса;

- Директор ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна елореченская» <...> и Ш. с 1991 года знакомы лично ввиду того, что Ш. работал в ОО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» до ня 2019 года. <...> и Ш. были прописаны по одному адресу: Белореченский айон, с.Великовечное, ул.Кирова, 21;

- Согласно информации предоставленной Федеральной службой по инансовому мониторингу, в период с июня по август 2019 года директор ООО орожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» <...> как ндивидуальный предприниматель перечислил около 720000 рублей ИП Ш. за слуги по договору;

- В январе 2020 года директор ООО «Дорожно-передвижная еханизированная колонна «Белореченская» <...> предоставил Ш. помещение в оем офисе без оформления договора аренды на безвозмездной основе;

- Согласно приговора мирового судьи судебного участка №1 Майкопского айона Республики Адыгея от 12.02.2021 года, Ш. привлек неустановленное лицо я регистрации на электронной площадке и подготовке документов, обходимых для участия в Аукционе;

- Как указано в приговоре, неустановленное лицо в январе 2020 года, в рендуемом Ш. помещении ООО «Дорожно-передвижная механизированная лонна «Белореченская» изготовил поддельные документы, которые были дписаны ООО «Стройинвест-7» и ИП Ш. 29.01.2020 в дневное время Ш. находясь арендуем ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна елореченская», действуя умышленно, дал указание неустановленному лицу дписать зарегистрированной на его имя электронной подписью поддельные кументы, удостоверив таким образом их подлинность, и направить средством сети «Интернет» от имени ИП Ш. заявку на участие в Аукционе;

В соответствии с объяснениями и имеющимися материалами, ИП Ш. начал свою еятельность как индивидуальный предприниматель и намерен был существлять свою деятельность путем участия в торгах с июня 2019 года, днако ни до проведения Аукциона, ни после, в торговых процедурах участие не ринимал;

В соответствии с договором займа от 03.02.2020, директор ООО «Дорожно-ередвижная механизированная колонна «Белореченская» - <...> предоставил Ш. енежный займ в размере 835000 рублей, для обеспечения заявки на участие в ышеуказанном электронном Аукционе;

Уклонение ИП Ш. от заключения контракта, без указания объективных причин, а менно по причине незнания о необходимости внесения обеспечения заявки и беспечения исполнения контракта при участии в Аукционе;

- ИП Ш. по договору субподряда №10 от 30.07.2020, заключенному с ООО Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская», выполняет

аботы, предусмотренные заключенным 18.03.2020 между МКУ ЦАТО и ООО Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» онтрактом. При этом, в соответствии с объяснениями Ш. в его распоряжении тсутствовали техника и соответствующий штат работников необходимые для осуществления работ. Кроме того, материалов, подтверждающих выполнение аких-либо работ предусмотренных договором субподряда, а также их стоимость, на обозрение Комиссии представлено не было.

На основании изложенного и в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите онкуренции 18.08.2021г. комиссией Управления было принято заключение об бстоятельствах дела №001/01/11-247/2021.

Вместе с тем, частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции установлено раво лиц, участвующих в деле, представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении бстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и глашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Согласно части 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, в случае, если редставленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об бстоятельствах дела, свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых омиссией действиях (бездействии) нарушения антимонопольного аконодательства, комиссия на основании пункта 1 части 1 статьи 8 настоящего Федерального закона прекращает рассмотрение дела о арушении антимонопольного законодательства.

До принятия Комиссии Управления решения по настоящему делу от ООО Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» и ИП Ш. оступили письменные пояснения по рассматриваемым антимонопольным рганом обстоятельствам, в которых в том числе, было указано следующее.

Согласно пояснениям ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна Белореченская», IP адрес использовался директором <...> для входа в сеть Інтернет с адреса регистрации, г.Белореченск, ул.<...>

В соответствии с пояснениями ИП Ш. отправление заявок и ценовых предложений одного IP адреса объясняется тем, что офис ИП Ш. располагался в помещении ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» по адресу: Белореченский район, с.Школьное, земельный участок с кадастровым омером: 23:39:04416002:7.

В ответе Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных ехнологий и массовых коммуникаций (далее - Роскомнадзор) от 13.08.2021 №07-1606 было указано, что подтвердить наличие технической возможности одновременного использования устройства №8611551853 расположенного по адресу: г. Белореченск ул. Интернациональная, д. 158, кв. 47 и передачи данных с одного IP адреса 46.158.229.247 с устройств расположенных по адресам: Белореченск, ул.Нескучный сад, д.30 и Белореченский район, с.Школьное,

емельный участок с кадастровым номером: 23:39:04416002:7 (адрес нахождения ф и с а ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна Белореченская») не представляется возможным, ввиду отсутствия соответствующего функционала.

В соответствии с объяснением <...> отобранного инспекцией Управления в ходе проведения внеплановой проверки по адресу: Белореченский район, с.Школьное, земельный участок с кадастровым номером: 23:39:04416002:7 по данному адресу ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна Белореченская» и его имущество не располагается. ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» и ИП Ш., свою деятельность по данному адресу не осуществляют. Согласно представленной выписке из единого государственного реестра недвижимости правообладателями земельного участка с кадастровым номером: 23:39:04416002:7 являются - <...> (общая долевая собственность 1/2) и <...> (общая долевая собственность 1/2).

В соответствии с договором с ПАО «Ростелеком» было установлено устройство по адресу: г.Белореченск ул. Интернациональная. Передача данных по адресу: Белореченский район, с.Школьное, земельный участок с кадастровым номером: 23:39:04416002:7 осуществлялось посредством вай-фай антены, доступ в сети «Интернет» был свободным.

Согласно информации предоставленной ПАО «Ростелеком» от 09.09.2021 №04/05/13227/21/КТ, выходы в сеть Интернет с использованием IP адреса 46.158.229.247, осуществлялись с одного и того же оконечного сетевого устройства, имеющего MAC-адрес: 04bf.6d9a.b911. Устройство с MAC-адресом: 04bf.6d9a.b911 находилось в пользовании физического лица - <...> Договор об оказании услуг связи абоненту <...> от 20.09.2017 №423008855966 (предоставление доступа к сети Интернет по адресу: г. Белореченск ул. <...>) был расторгнут 23.10.2020 по инициативе самого абонента.

ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» 27.10.2021 вх.№3749 в Управление было представлено заявление о приобщении консультации специалиста.

Согласно консультации специалиста ООО «Ф-Лаб» от 21.10.2021г. были даны ответы на следующие вопросы:

1. Существует ли техническая возможность выхода в сеть Интернет с разных компьютеров находящихся в одной беспроводной сети, с использованием оконечного сетевого устройства (роутера):

Техническая возможность выхода в сеть Интернет с разных компьютеров, находящихся в одной беспроводной сети, с использованием оконечного сетевого устройства (роутера) существует… Таким образом, при выходе разных клиентов из одной беспроводной сети в сеть Интернет, множество данных клиентов будет отображаться у провайдера или на посещаемом ресурсе как одно сетевое устройство (один IP адрес).

. При этом MAC-адрес какого оборудования (роутера или компьютеров) будет

дентифицироваться при выходе в сеть Интернет.

MAC-адреса используются на втором (канальном) уровне модели OSI внутри дной сети. Для перехода из локальной сети в глобальную используется третий сетевой) уровень модели OSI, поэтому MAC-адрес сетевого интерфейса омпьютера не сохраняется.

При выходе в сеть Интернет (отправка сетевых пакетов с компьютера на роутер в окальной сети, а после с роутера в локальной сети на роутер провайдера, редоставляющего Интернет-услуги) в сетевых пакетах будет содержаться MAC-адрес сетевого интерфейса оконечного сетевого устройства (роутера).

соответствии с информацией ПАО «Ростелеком» от 12.11.2021 вх.№3896, стройство имеющее один MAC-адрес это компьютер, ноутбук, смартфон или то роутер, модем и т.д. MAC-адрес - это уникальный идентификатор, рисеваемый каждой единице активного оборудования или некоторым их нтерфейсам в компьютерных сетях.

Согласно информации, предоставленной Роскомнадзором от 29.11.2021 №07-0784, по вопросу устройства имеющего один MAC-адрес, при выходе в нформационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», разнообразного конечного (пользовательского) оборудования - компьютера, ноутбука и мартфона, будет отображаться один MAC-адрес сетевого устройства ровайдера, оказывающего услуги доступа в сеть «Интернет», - роутера. Также, оскомнадзор указал на то, что им поддерживается позиция, обозначенная пециалистом ООО «Ф-Лаб».

Таким образом, установить использование и ООО «Дорожно-передвижная еханизированная колонна «Белореченская» и ИП Ш. единой инфраструктуры компьютера, ноутбука, смартфона) для участия в Аукционе не представляется озможным.

Не установлено и других фактов совместного участия в торгах ООО «Дорожно-ередвижная механизированная колонна «Белореченская» и ИП Ш.

Кроме того, как указано в определении Верховного Суда РФ от 27.01.2017 №301-Г16-19649, использование участниками торгов одного IP-адреса для подачи аявок само по себе не свидетельствует о фактическом наличии нтиконкурентного соглашения в действиях таких участников.

В соответствии с пунктом 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 арта 2021 г. №2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением удами антимонопольного законодательства" (далее –Пленум №2), при ассмотрении споров, вытекающих из применения данных антимонопольных апретов, судам необходимо исходить из того, что само по себе взаимодействие озяйствующих субъектов к общей выгоде, в том числе предполагающее бъединение их усилий, взаимное согласование и совместное осуществление ействий (бездействие) на товарном рынке (например, заключение договоров ростого товарищества для ведения совместной деятельности; привлечение дним хозяйствующим субъектом другого в качестве соисполнителя субподрядчика) по гражданско-правовому договору; участие хозяйствующих

:убъектов в решении общих проблем функционирования рынка в рамках ,еятельности профессиональных ассоциаций), антимонопольным аконодательством не запрещается. Достигнутые между хозяйствующими :убъектами договоренности (соглашения), согласованные действия апрещаются антимонопольным законодательством, если целью и (или) ›езультатом соглашений и согласованных действий является недопущение устранение, ограничение) соперничества хозяйствующих субъектов на товарных ›ынках (часть 2 статьи 1, пункты 7 и 18 статьи 4 Закона).

пункте 24 Пленума №2 указано, что при возникновении спора о наличии :оглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона, судам следует ,авать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии ричинно-следственной связи между действиями участников торгов и овышением, снижением или поддержанием цен на торгах. В том числе еобходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении ›пределенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников оргов признаки осуществления единой стратегии; способно ли применение ›той стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками.

Как было указано выше, ИП Ш. уклонился от заключения контракта, по ›езультатам проведенного Аукциона. ООО «Дорожно-передвижная ıеханизированная колонна «Белореченская», также отказалось от его аключения. В проведенном запросе предложений в электронной форме, ндивидуальный предприниматель Шавров В.В. участие не принимал, а с ООО Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» заключен онтракт как с участником, предоставившим лучшее предложение о ачественных характеристиках объекта с описанием технологии производства ›абот, соответственно не установлена связь хозяйствующих субъектов на :порном Аукционе, с последствиями в виде повышения или поддержания цен на оргах.

Установленные обстоятельства, касающиеся личного знакомства, перечисления ,енежных средств, предоставления помещения в аренду, заключение договоров :убподряда и изготовление поддельных документов, не могут свидетельствовать наличии антиконкурентного соглашения, поскольку сами по себе не образуют :остав правонарушения, предусмотренный пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о ащите конкуренции.

Указанная позиция нашла свое отражение в судебной практике дела №А73-8974/20, №А52-4192/19 и №А53-21892/19.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции омиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного аконодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного аконодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Установленные Комиссией обстоятельства достаточны для прекращения ›ассмотрения дела в связи с отсутствием нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к выводу о необходимости прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного дела в отношении ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна Белореченская», ИП Ш. по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции", Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела №001/01/11-247/2021 возбужденного по признакам нарушения ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна Белореченская», ИП Ш. пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.