

РЕШЕНИЕ  
по жалобе № 3-22/62-2011

30 июня 2011 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Управления) в составе:

-Бутузовой Т.В. - заместителя руководителя Управления, председателя Комиссии Управления;

-Володина В.А. - начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии Управления;

-Михейкиной А.Д. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

-Сумбаева Д.П. - государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

при участии со стороны государственного заказчика - Управления информатизации Пензенской области

-<...> - представителя по доверенности от 30.06.2011 № 6;

со стороны уполномоченного органа - Управления по размещению государственного заказа Пензенской области:

-<...> - начальника управления;

со стороны подателя жалобы - ООО «Пантера плюс»:

- <...> - представителя по доверенности от 30.06.2011 № 1,

рассмотрев жалобу на действия уполномоченного органа - Управления по размещению государственного заказа Пензенской области при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка серверного и компьютерного оборудования для учреждений здравоохранения Пензенской области» (извещение № 0155200002211000610 размещено на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 17.05.2011), проводимого на сайте оператора электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» <http://www.sberbank-ast.ru>, руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом- Управлением по размещению государственного заказа Пензенской области (далее - Уполномоченный орган) на Официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 17 мая 2011 года размещено извещение № 0155200002211000610 о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка серверного и компьютерного оборудования для учреждений здравоохранения Пензенской области» (далее - Открытый аукцион в электронной форме) для нужд государственного заказчика - Управления информатизации Пензенской области. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 15 850 000,00 рублей.

В Пензенское УФАС России 24 июня 2011 года поступила жалоба ООО «Пантера плюс» на действия Уполномоченного органа при проведении Открытого аукциона в электронной форме.

Из содержания жалобы ООО «Пантера плюс» следует, что аукционная комиссия Уполномоченного органа неправомерно отказала обществу в допуске к участию в Открытом аукционе в электронной

форме по причине разночтений в наименовании и описании технических характеристик конкретных показателей. В позициях 1.4 и 2.4 к поставке предлагается ИБП APC SUA3000RM12U, в характеристиках указано (Корпус: для монтажа в шкаф 19" высотой 5U).

Заявитель считает, что 5U относится к высоте шкафа, а не к высоте источника бесперебойного питания (далее - ИБП). Отсутствие знаков пунктуации не позволяет установить, что характеристика «для монтажа в шкаф 19"» и характеристика «высотой не менее 5U» - это две разные характеристики, а не одна характеристика шкафа 19".

По мнению подателя жалобы, указанные в заявке общества характеристики полностью соответствуют наименованию ИБП (ИБП предназначен для монтажа в шкаф 19" и уместится в шкаф 19" высотой 5U).

На заседании Комиссии Управления представитель заявителя подтвердил доводы, указанные в жалобе. Сообщил, что требования документации об Открытом аукционе в электронной форме при подготовке заявки были понятны, в связи с этим общество не обращалось с запросом о разъяснении положений документации. Представитель уточнил, что обжалуются действия только аукционной комиссии Уполномоченного органа.

Со стороны Уполномоченного органа и Заказчика представлены отзывы на жалобу, от 29.06.2011 № 3122 и от 29.06.2011 № 1010 соответственно.

На заседании Комиссии Управления представитель Уполномоченного органа подтвердил доводы, изложенные в отзыве на жалобу, указав, что Заказчику согласно заявке необходим к поставке ИБП с высотой 5U, данная характеристика была указана в документации об Открытом аукционе в электронной форме. Оборудование, предложенное к поставке в заявке ООО «Пантера плюс» по техническим характеристикам не соответствует требуемым в документации, что подтвердил представитель Заказчика, являющийся членом аукционной комиссии Уполномоченного органа.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика подтвердил доводы, изложенные в отзыве на жалобу. Пояснил, что ИБП имеет много электротехнических характеристик, в документации был приведен ряд ключевых позиций, одной из которых является высота не менее 5U. Существует несколько моделей ИБП с разной высотой. При большей высоте ИБП имеет больший внутренний объем, что позволяет использовать данные ИБП для работы с неустойчивыми сетями. Размещение заказа проводилось для учреждений здравоохранения Пензенской области и к поставке требовались именно ИБП 5U. В документации указаны размеры корпуса для монтажа в шкаф 19 высотой не менее 5U, что указывает на то, что ИБП должен быть смонтирован в шкаф шириной 19 и иметь высоту не менее 5U (5 условных монтажных единиц). Наличие запятой в указании характеристики не изменило бы ее смысла, так как к поставке требовался ИБП 5U.

Представитель Заказчика сообщил, что участник размещения заказа № 2 - ООО «Пантера плюс» в заявке указал конкретную модель источника бесперебойного питания «ИБП APC SUA3000RM12U», а в характеристиках указал высоту корпуса 5U.

Представитель Заказчика указал, что в маркировке продукции компании APC последние два символа указывают на высоту корпуса в монтажных единицах (2U). При рассмотрении заявок на участие в Открытом аукционе в электронной форме был сделан официальный запрос в компанию производителя оборудования «Эй-Пи-Си (EPC) Лимитед», в котором были указаны характеристики источника бесперебойного питания из документации (запятая в характеристиках корпуса отсутствует) и предлагаемая участником размещения заказа к поставке конкретная модель источника. Компания «Эй-Пи-Си (EPC) Лимитед» подтвердила, что предлагаемая модель источника имеет корпус высотой 2U, что не соответствует характеристикам модели из аукционной документации.

Изучив представленные материалы, заслушав представителей, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0155200002211000610-1 от 16.06.2011 участнику размещения заказа, подавшему заявку № 2 было отказано в допуске к участию в Открытом аукционе в электронной форме на основании: «пункта 2 части 4 Статьи 41.9 «Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме» Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (с последующими изменениями): 1) несоответствие сведений, предусмотренных пунктом «б» части 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям

документации об открытом аукционе в электронной форме: Имеются разночтения в наименовании и описании технических характеристик, конкретных показателей: в позициях 1.4 и 2.4 к поставке предлагаются ИБП APC SUA3000RMI2U, в характеристиках указано Корпус: для монтажа в шкаф 19" высотой 5U».

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона, а также должна в числе прочего содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта, как это установлено пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Пунктами 6, 8 информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме определены требования к техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам), размерам товара: «согласно приложению № 1 к информационной карте открытого аукциона в электронной форме».

Приложение № 1 к информационной карте открытого аукциона в электронной форме «Спецификация на поставку оборудования» содержит наименования, характеристики и количество товара. Так пункты 1.4, 2.4 «ИБП APC или эквивалент» в числе прочих содержит характеристики: «Корпус: для монтажа в шкаф 19" высотой не менее 5U».

Пункт 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов устанавливает, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Часть 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов определяет, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения, указанные в одном из подпунктов вышеназванной части. Пункт 3 части 4 указанной статьи предусматривает согласие участника размещения заказа при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар.

Пункт 26 информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме и Раздел 3 «Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе» устанавливает требования к содержанию и составу заявки, в числе прочего первая часть заявки должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Комиссии Управления представлены первые части поступивших заявок. Из представленных сведений следует, что заявка № 2 - ООО «Пантера плюс» в числе прочего содержала: по пункту 1.4 «ИБП APC SUA3000RMI2U», характеристики «...Корпус: для монтажа в шкаф 19" высотой 5U», по пункту 2.4 «ИБП APC SUA3000RMI2U», характеристики «...Корпус: для монтажа в шкаф 19" высотой 5U».

Из представленных Заказчиком сведений следует, что на запрос от 14.06.2011 № 936 от производителя оборудования - компании «Эй-Пи-Си (EMEA) Лимитед» получен ответ от 15.06.2011, что ИБП производства APC модель SUA3000RMI2U имеет корпус высотой 2 U. В ответе указано, что под характеристики, представленные Заказчиком, подходит модель ИБП производства APC SUA3000XLI, которая имеет размер корпуса 5U. Отличительной чертой указанных моделей является возможность увеличения времени автономной работы последней за счет установки дополнительной батареи.

Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, отказав в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме заявке № 2 - ООО «Пантера плюс» аукционная комиссия Уполномоченного органа действовала в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов. Вместе с тем, основанием для отклонения должно являться предоставление участником размещения заказа в составе заявки недостоверных сведений, что подтверждает официальный ответ компании «Эй-Пи-Си (EMEA) Лимитед». Учитывая, что заявка ООО «Пантера плюс» подлежала отклонению, Комиссия Управления считает, что основание отклонения, указанное в протоколе рассмотрения заявок от 16.06.2011, не повлияло на результат размещения заказа.

Комиссия, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Пантера плюс» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Управления по размещению государственного заказа Пензенской области необоснованной.
2. Оператору электронной площадки снять ограничение по приостановлению размещения Открытого аукциона в электронной форме.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.