

03 июля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...»,

в присутствии «...»,

рассмотрев жалобу ООО «Аккорд» на действия заказчика - Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту столовой учебного центра войсковой части 7543, извещение № 0351100003915000113, размещено на сайте 12.05.2015 г., начальная максимальная цена контракта 1 890 700,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Аккорд» с жалобой на действия заказчика - Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту столовой учебного центра войсковой части 7543.

Суть жалобы сводится к следующему.

Податель жалобы сообщил, что согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0351100003915000113 ООО «Аккорд» было признано победителем.

г. ООО «Аккорд» подписало контракт № 26/2015. В качестве обеспечения исполнения контракта ООО «Аккорд» была представлена банковская гарантия № БГ 162103111-2015 от 17.06.2015 г., выданная Акционерным обществом «К2 Банк».

Однако, 24.06.2015 г. заказчик принял решение об отказе в принятии банковской гарантии.

В уведомлении об отказе в принятии банковской гарантии заказчик указал следующие причины отказа.

Банковская гарантия не содержит иных условий наступления ответственности гаранта (п.1 банковской гарантии), за исключением условий ответственности гаранта за неисполнение требования бенефициара об уплате по гарантии в установленный гарантией срок (п.14 банковской гарантии). Банковская гарантия распространяет свое действие только в случае, указанном в п.14 гарантии и только на убытки в части непокрытой неустойкой в размере 0,1 % денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый календарный день просрочки.

В банковской гарантии отсутствует условие, что расходы, возникающие в связи с перечислением денежных средств гарантом по банковской гарантии, несет

гарант.

В срок действия банковской гарантии не включен гарантийный срок.

ООО «Аккорд» считает отказ заказчика в принятии банковской гарантии незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Податель жалобы сообщил, что п.2 банковской гарантии устанавливает обязательства подрядчика по контракту, исполнение которых обеспечено банковской гарантией и полностью соответствует п.10.1. проекта контракта.

Следовательно, условие п.1 банковской гарантии «возместить бенефициару, по его первому требованию, неустойку (пени, штрафы) и убытки (в части непокрытой неустойкой)», соответствует ч.1 ст.394 Гражданского кодекса РФ, а совокупности с условием п.2 банковской гарантии, соответствует п.10.1. проекта контракта.

Также податель жалобы сообщил, что в п.10 банковской гарантии содержится условие, что расходы, возникающие в связи с перечислением денежных средств гарантом по банковской гарантии, несет гарант.

Податель жалобы сообщил, что срок действия банковской гарантии соответствует требованиям заказчика, указанным в аукционной документации.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика – Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России следующего содержания.

Заказчик сообщил, что банковская гарантия не содержит иных условий наступления ответственности гаранта (п.1 банковской гарантии), за исключением условий ответственности гаранта за неисполнение требования бенефициара об уплате по гарантии в установленный гарантией срок (п.14 банковской гарантии). Банковская гарантия распространяет свое действие только в случае, указанном в п.14 гарантии и только на убытки в части непокрытой неустойкой в размере 0, 1 % денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый календарный день просрочки.

В банковской гарантии отсутствует условие, что расходы, возникающие в связи с перечислением денежных средств гарантом по банковской гарантии, несет гарант.

Также заказчик сообщил, что согласно п.1.2 проекта контракта установлены следующие сроки выполнения работ: начало выполнения работ - 20 июня 2015 года, окончание выполнения работ - не позднее 10 июля 2015 года.

Согласно п.5.2 проекта контракта, заказчик обязан в течение 20 рабочих дней после получения от подрядчика письменного уведомления о завершении работ осмотреть и принять с участием подрядчика результат выполненных работ, а при обнаружении отступлений от условий настоящего контракта, ухудшающих результат работ, или иных недостатков в работах, немедленно заявить об этом подрядчику, с обязательной пометкой об этом в акте о приемке выполненных работ

и указанием срока их устранения. Согласно п.6.2. проекта контракта оплата по контракту производится в безналичной форме в срок, не превышающий 30 (тридцати) дней с даты подписания заказчиком формы КС-3. Согласно п. 4.1. проекта контракта подрядчик гарантирует достижение результата выполненных работ, а также используемых в процессе их выполнения материалов, товаров, требованиям заказчика, обычно предъявляемым к работам данного рода, а также возможность эксплуатации результата работ на протяжении 2 лет (гарантийный срок).

Однако, в п.4 гарантии указано, что гарантия действует в течение ее гарантийного срока, который наступает с даты выдачи гарантии и заканчивается 10 сентября 2015 года включительно.

Таким образом, срок действия банковской гарантии не соответствует требованиям заказчика, указанным в аукционной документации.

На основании изложенного, заказчик считает, что банковская гарантия, представленная ООО «Аккорд», не соответствует требованиям действующего законодательства.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что банковская гарантия не содержит иных условий наступления ответственности гаранта (п.1 банковской гарантии), за исключением условий ответственности гаранта за неисполнение требования бенефициара об уплате по гарантии в установленный гарантией срок (п.14 банковской гарантии). Банковская гарантия распространяет свое действие только в случае, указанном в п.14 гарантии и только на убытки в части непокрытой неустойкой в размере 0, 1 % денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый календарный день просрочки.

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.10 банковской гарантии содержится условие, что расходы, возникающие в связи с перечислением денежных средств гарантом по банковской гарантии, несет гарант.

Соответственно, довод жалобы является обоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно п.1.2 проекта контракта установлены следующие сроки выполнения работ: начало выполнения работ - 20 июня 2015 года, окончание выполнения работ - не позднее 10 июля 2015 года.

Согласно п.5.2 проекта контракта, заказчик обязан в течение 20 рабочих дней после получения от подрядчика письменного уведомления о завершении работ осмотреть и принять с участием подрядчика результат выполненных работ, а при обнаружении отступлений от условий настоящего контракта, ухудшающих результат работ, или иных недостатков в работах, немедленно заявить об этом подрядчику, с обязательной пометкой об этом в акте о приемке выполненных работ и указанием срока их устранения. Согласно п.6.2. проекта контракта оплата по

контракту производится в безналичной форме в срок, не превышающий 30 (тридцати) дней с даты подписания заказчиком формы КС-3. Согласно п. 4.1. проекта контракта подрядчик гарантирует достижение результата выполненных работ, а также используемых в процессе их выполнения материалов, товаров, требованиям заказчика, обычно предъявляемым к работам данного рода, а также возможность эксплуатации результата работ на протяжении 2 лет (гарантийный срок).

Таким образом, срок действия банковской гарантии должен быть до 30 сентября 2017 г.

Между тем, в п.4 гарантии указано, что гарантия действует в течение ее гарантийного срока, который наступает с даты выдачи гарантии и заканчивается 10 сентября 2015 года включительно.

Таким образом, срок действия банковской гарантии не соответствует требованиям заказчика, указанным в аукционной документации и действующему законодательству.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в извещении о проведении электронного аукциона установил преимущества в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Однако, в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ в документации должно быть указано исключительно об ограничениях для участников аукциона.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п.15 информационной карты аукционной документации указал, что участие учреждений и предприятий уголовно-исполнительной системы и организаций инвалидов в закупке согласно требованиям ст.28, ст.29 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, в аукционной документации нет четкого указания на порядок участия учреждений и предприятий уголовно-исполнительной системы и организаций инвалидов в данной закупке.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанные нарушения не повлияли на результаты данного электронного аукциона.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Аккорд» на действия заказчика - Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту столовой учебного центра войсковой части 7543 частично обоснованной.

Признать заказчика нарушившим требования ч.6 ст.45, ст.30, ст.28, ст.29 ФЗ № 44-

ФЗ.

Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-237

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

03 июля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...»,

на основании своего решения № 08-01-242 от 03.07.2015 г. по жалобе ООО «Аккорд» на действия заказчика - Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту столовой учебного центра войсковой части 7543, извещение № 0351100003915000113,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - Управлению Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России необходимо:

Прекратить нарушать ч.6 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратит отказывать в принятии банковской гарантии, если необходимая информация содержится в банковской гарантии.

Прекратить нарушать ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратит устанавливать преимущества участникам закупки, не предусмотренные данной нормой закона.

Прекратить нарушать ст.28, 29 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в аукционной документации указывать порядок участия (либо не участия) учреждений и предприятий уголовно-исполнительной системы и организаций инвалидов в соответствии с требованиями законодательства о закупках.

Отменить решение заказчика об отказе в принятии банковской гарантии, зафиксированное в уведомлении от 24.06.2015 г.

Повторно рассмотреть документы, представленные ООО «Аккорд» в качестве обеспечения исполнения контракта.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 22.07.2015 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.