

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-6199/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**19.04.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии: членов Комиссии: в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей ООО «МаэстроРК», ОАО «РЖД»;

рассмотрев жалобу ООО «МаэстроРК» (далее — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме, на право заключения договора выполнения работ по текущему содержанию пути для нужд Красноярской дирекции инфраструктуры (реестровый № 31908471258), перенаправленной письмом ФАС России от 08.04.2021 № 28/27778/21 (далее — Закупка);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок участнику ООО «МоэстрОРК» на основании пункта 3.6.6.1 отказано в допуске к дальнейшему участию в процедуре в связи с предоставлением участником в составе заявки информации, несоответствующей действительности, а именно: участником предоставлена недостоверная информация в документах, подтверждающих наличие квалифицированного персонала.

Заявитель данное отклонение считает неправомерным, так как, по его мнению, он предоставил информацию, которая соответствует действительности.

Заказчик против удовлетворения доводов жалобы возражал, а также указал, что заявка Заявителя была отклонена правомерно, поскольку в силу пункта 3.6.7 закупочной документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, **заказчик обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса.**

На заседании Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 3.6.13 закупочной документации Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в конкурсных заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации.

Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет.

Согласно приложению 1.3 конкурсной документации участник закупки при подаче заявки на участие в закупке подтверждает, что ознакомлен с условиями закупочной документации, с ними согласен и возражений не имеет. При этом участник закупки, подавая заявку, согласен с тем, что результаты рассмотрения заявки зависят от проверки всех данных, представленных участником, а также иных сведений, имеющихся в распоряжении Заказчика.

В соответствии с пунктом 3.6.6.1 конкурсной документации участник конкурса не допускается к участию в конкурсе в случае непредставления определенных конкурсной документацией документов и/или предоставления информации об участнике конкурса или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, **несоответствующей действительности**.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки конкурсных заявок от 30 марта 2021 г. № 845/ОКЭ-ЦДИ/19/2 Заявителю отказано в допуске, так как было выявлено, что Заявитель предоставил недостоверную информацию в документах, подтверждающую наличие квалифицированного персонала.

Заказчик пояснил, что в составе заявки Заявителя, в качестве подтверждения сведений о квалифицированном персонале участника, предоставлены копии гражданско-правовых договоров и формы согласия на обработку персональных данных. В ходе проверки вышеуказанных документов получена информация о том, что паспортные данные, отраженные в форме согласия на обработку персональных данных гражданина <...> полностью идентичны паспортным данным, принадлежащим <...>. – монтеру пути Шилкинской дистанции Путизабайкальской дирекции инфраструктуры - Центральной дирекции инфраструктуры - филиала ОАО «РЖД».

На заседании комиссии присутствовал <...>, и он пояснил, что в 2019 году он работал в ООО «МаэстроРК», а с 2020 года он трудоустроен в ОАО «РЖД», и никакой формы согласия на обработку персональных данных он не заполнял, **подпись в форме согласия от 01.03 стоит не его**. Таким образом согласие на обработку персональных данных не давалось, что подтверждено на заседании комиссии самим <...>.

Дополнительно Заказчик указал, что с целью проверки достоверности направленных Заявителем сведений, Заказчик отправил запрос информации в УТ МВД России по ПФО о предоставлении сведений от 25.03.2021 № ИСХ-1978/ЦБЗ, на что ТУ МВД России по ПФО предоставила запрашиваемую информацию в письме от 30.03.2021 № 16/3-406, где указало, что паспорта, выданные работникам ООО «МаэстроРК» имеют статус: изъят, уничтожен, заменен на новый, числится в розыске, не действителен по причины смерти владельца. Заявленное подтверждается представленными в материалах дела документами.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора

торгов помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссией было установлено, что Заявитель в составе заявки предоставил недостоверную информацию, в связи с чем ОАО «РЖД» правомерно отклонило его заявку.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «МаэстроРК» (ОГРН 1167746596467, ИНН 7725321438) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенным письмом Московского УФАС России от 13.04.2021 № ЕО/20824/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).