

«22» октября 2015 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Емец С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Новосибирская областная стоматологическая поликлиника» (ГБУЗ НСО «НОСП») : «...» (по доверенности), «...» (по доверенности)

в отсутствие представителей подателя жалобы - ООО «Союз»: заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей,

рассмотрев жалобу ООО «Союз» на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «НОСП» при проведении электронного аукциона на поставку инструментов стоматологических, извещение № 0351200016615000027, размещено на официальном сайте 25.09.2015 г., начальная (максимальная) цена контракта 616 735, 00 рублей

УСТАНОВИЛА:

25.09.2015 г. на официальном сайте www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0351200016615000027, на поставку инструментов стоматологических. В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Союз» с жалобой на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «НОСП», при проведении электронного аукциона на поставку инструментов стоматологических.

Податель жалобы сообщил следующее.

13.10.2015 г ., ГБУЗ НСО «НОСП» опубликовало протокол подведения итогов электронного аукциона, согласно которому заявка ООО «Союз» признана не соответствующей требованиям, установленным в документации об электронном аукционе на основании п.1 ч.6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно:

- в приложении к регистрационным удостоверениям РЗН 2013/598 и РЗН 2013/592 заказчику не представляется возможным выявить инструменты, которые победитель предлагает к поставке, так как их обозначения не указаны в заявке.

Податель жалобы считает, что, согласно аукционной документации, участник закупки в первой части своей заявки должен указать конкретные показатели

товара, соответствующие значениям, установленным в описании объекта закупки документации об электронном аукционе. Требование об указании обозначений инструментов в аукционной документации отсутствует. Таким образом, по мнению подателя жалобы, его заявка соответствует требованиям аукционной документации.

Исходя из изложенного податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобу ООО «Союз» поступили возражения от заказчика - ГБУЗ НСО «НОСП».

Заказчик сообщил, что ООО «Союз» во второй части своей заявки не представило документы, подтверждающие, что варианты исполнения предлагаемых им к поставке товаров соответствуют описанию товаров, указанных заказчиком в описании объекта закупки. Соответственно, заказчик не имел возможности определить соответствие предлагаемых к поставке инструментов потребностям заказчика.

Таким образом, заказчик считает жалобу ООО «Союз» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно протоколу № 2 подведения итогов электронного аукциона № 0351200016615000027 на поставку инструментов стоматологических от 13.10.2015 г. заявка ООО «Союз» с порядковым номером 1 была признана не соответствующей требованиям, установленным в документации об электронном аукционе на основании п.1 ч.6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно:

- в приложении к регистрационным удостоверениям РЗН 2013/598 и РЗН 2013/592 заказчику не представляется возможным выявить инструменты, которые победитель предлагает к поставке, так как их обозначения не указаны в заявке.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в аукционной документации в ч. 15 требований к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкции по её заполнению установил, что участник аукциона должен указать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в «Описании объекта закупки» документации об электронном аукционе, а также указать товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя. Требование об указании каких-либо обозначений инструментов, указанных в описании объекта закупки, заказчик не установил.

Также, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «Союз» в

составе второй части своей заявки представило регистрационные удостоверения № РЗН 2013/598 от 15.05.2013 г., № РЗН 2013/592 от 15.05.2013 г., ФС № 2006/1477 от 26.09.2006 г., № ФСЗ 2008/02890 от 10.10.2008 г., № ФСЗ 2008/02886 от 10.10.2008 г., № ФСР 2008/03233 от 15.09.2008 г., № ФСР 2011/12845 от 30.12.2011 г., № ФСР 2007/00268 от 12.12.2011 г. на инструмент, предлагаемый к поставке.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что аукционная комиссия при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе нарушила ч. 7 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, довод жалобы ООО «Союз» является обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона Комиссия Новосибирского УФАС России выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, определение начальной (максимальной) цены контракта выполнено в соответствии со ст. 22 ФЗ № 44-ФЗ и Методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта - методом сопоставления рыночных цен (анализ рынка), а именно, заказчик для обоснования начальной (максимальной) цены контракта руководствовался тремя коммерческими предложениями. В соответствии с данными рекомендациями, метод сопоставления рыночных цен (анализ рынка) при использовании полученных по запросу заказчика у поставщиков информации о рыночных ценах товаров (коммерческие предложения) содержит формулы, по которым необходимо выполнить расчет начальной (максимальной) цены контракта. В результате применения вышеуказанных формул заказчик должен получить среднее арифметическое цены товара из трех коммерческих предложений. Однако, заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены товара выбрал минимальную предложенную цену товара по каждой позиции из представленных коммерческих предложений, чем нарушил ч. 2 ст. 22 ФЗ № 44-ФЗ.

Также, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в требованиях к участникам закупки, не установил обязательное требование о том, что участник закупки не является оффшорной компанией.

Таким образом, заказчик нарушил требование п. 10 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Также, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в аукционной документации не установил даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе, что является нарушением п. 11 ч.1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Также, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п. 15.1. аукционной документации установил требование об указании наименования места происхождения товара или наименования производителя предлагаемого для поставки товара. Однако, данное требование указано в недействующей редакции закона о контрактной системе в сфере закупок, что является нарушением ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 п.2 ч.22 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Союз» на действия аукционной комиссии Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Новосибирская областная стоматологическая поликлиника» при проведении электронного аукциона на поставку инструментов стоматологических обоснованной.

2. Признать заказчика и аукционную комиссию нарушившей ч. 7 ст. 69, ч. 2 ст. 22, п. 10 ч.1 ст.31, п. 11 ч.1 ст. 64, ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательств о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-422

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«22» октября 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

Емец С.В. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-419 от 22.10.2015 г. по жалобе ООО «Союз» на действия аукционной комиссии Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Новосибирская областная стоматологическая поликлиника» при проведении электронного аукциона на поставку инструментов стоматологических, извещение № 0351200016615000027,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Новосибирская областная

стоматологическая поликлиника» необходимо:

1. Прекратить нарушать ч. 7 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить признавать заявки участников закупки несоответствующими требованиям документации об электронном аукционе за неуказание обозначений инструментов, если аукционная документация не содержит данного требования.
2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах по данной закупке.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Новосибирской области «Новосибирская областная стоматологическая поликлиника» необходимо:

1. Прекратить нарушать п.10 ч. 1 ст. 31 ФЗ 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в аукционной документации обязательное требование к участникам закупки о том, что участник закупки не является оффшорной компанией.
2. Прекратить нарушать ч. 2 ст. 22 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить определять начальную (максимальную) цену контракта с нарушением положений Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта.
3. Прекратить нарушать п. 11 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в документации об электронном аукционе даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.
4. Прекратить нарушать ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к составу и содержанию первой части заявки в недействующей редакции в части указания наименования места происхождения товара или наименования производителя предлагаемого для поставки товара.
5. Аннулировать определение поставщика.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 10.11.2015 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.