Заявителю – Обществу с ограниченной ответственностью «МС-ВИАН»

Щелковское шоссе, д.3, стр.1, пом. XV ком.12, г. Москва, 105122

svetlana@mc-vian.ru

Муниципальному заказчику –

МБУ ДО «Детская музыкальная школа №1 имени Н.К. Самрина» г. Черногорск

ул. Космонавтов, 32, г. Черногорск, Республика Хакасия, 655150

CHERN-MZ@mail.ru

Уполномоченному органу - МКУ «Сотрудничество»

ул. Советская, 66, г. Черногорск, Республика Хакасия, 655150

CHERN-MZ@mail.ru

Оператору электронной площадки –

ООО «РТСтендер»

ko@rts-tender.ru

Извещение № 0880600001220000011

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 019/06/65-170/2020

«24» марта 2020 г. г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок в составе:

Председателя комиссии - «…», заместителя руководителя управления;

Членов комиссии: «…», начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

«…», главного специалиста - эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

при участии представителей сторон:

Муниципального заказчика – Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Детская музыкальная школа №1 имени Н.К. Самрина» г. Черногорск (далее – МБУ ДО «ДМШ №1 им. Н. К. Самрина», Заказчик):

- «…», на основании доверенности от 23.03.2020г., б/н,

- «…», на основании доверенности от 23.03.2020г., б/н,

- «…», на основании доверенности от 23.03.2020г., б/н,

Уполномоченного органа – Муниципального казенного учреждения «Сотрудничество» (далее – МКУ «Сотрудничество», уполномоченный орган):

- «…», на основании доверенности от 23.03.2020 г., б/н,

в отсутствии Заявителя - Общества с ограниченной ответственностью «МС-ВИАН» (далее – ООО «МС-ВИАН», Заявитель), уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «МС-ВИАН» на действия муниципального заказчика – МБУ ДО «ДМШ №1 им. Н. К. Самрина» при проведении электронного аукциона на поставку звукового оборудования (закупка № 0880600001220000011), и результаты проведения внеплановой проверки действий муниципального заказчика, уполномоченного органа и его комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о

контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 18.03.2020 года вх. № 1643 поступила жалоба ООО «МС-ВИАН» на действия муниципального заказчика – МБУ ДО «ДМШ №1 им. Н. К. Самрина» при проведении электронного аукциона на поставку звукового оборудования (закупка № 0880600001220000011).

ООО «МС-ВИАН» в жалобе указывает, что Заказчиком были даны разъяснения аукционной документации, которые изменили её суть. При этом Заказчик указал, что изменения в аукционную документацию будут внесены в ближайшее время, чего сделано не было, а также, не был продлён срок подачи заявок.

На основании чего, Заявитель просит отменить электронный аукцион и провести внеплановую проверку в отношении действий Заказчика при проведении закупки № 0880600001220000011.

Представители Уполномоченного органа и Заказчика не согласились с доводами жалобы, представив в материалы дела пояснения и запрашиваемые документы, а также устно озвучив свои возражения.

В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы по существу, комиссия пришла к следующим выводам.

10.03.2020 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru размещена информация (извещение, аукционная документация) о проведении электронного аукциона на поставку звукового оборудования (закупка № 0880600001220000011).

Документация об аукционе утверждена 10.03.2020 года контрактным управляющим МБУ ДО «ДМШ №1 им. Н. К. Самрина».

Начальная (максимальная) цена контракта 469 603,31 рублей.

Дата и время начала подачи заявок 10.03.2020 11:17.

Дата и время окончания подачи заявок 18.03.2020 09:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 18.03.2020.

Дата проведения аукциона в электронной форме 19.03.2020.

Согласно Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 18.03.2020 №0880600001220000011-0 на участие в электронном аукционе было подано 5 (пять) заявок.

Аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе в порядке, установленном статьей 67 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и приняла следующее решение:

- допустить к участию в аукционе в электронной форме и признать участником аукциона в электронной форме участников с идентификационными номерами заявок: 107039794, 107039801, 106999080, 107060995.

- отказать в допуске к участию в аукционе в электронной форме участнику с идентификационным номером заявки 107060624 на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, поскольку участник не указал конкретные показатели товара.

Согласно Протокола проведения электронного аукциона от 19.03.2020 №0880600001220000011-2 в аукционе приняли участие 2 (два) участника, из них участник, сделавший лучшее предложение о цене контракта с номером заявки 107060995 и предложением 448 471,13 руб.

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 19.03.2020 №0880600001220000011-2-1 аукционная комиссия рассмотрела вторые части заявок участников аукциона в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе и приняла решение о соответствии требованиям установленным документацией об аукционе в электронной форме всех его участников – ИП «…» и ООО «Прогрессивные технологии».

Победителем аукциона в электронной форме признан участник с номером заявки 107060995 - ИП «…».

При принятии решения Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия руководствуется следующим.

Частями 3-6 статьи 65 Закона о контрактной системе предусмотрено следующее:

3. Любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

4. В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

5. Разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

6. Заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в

таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 63 Закона о контрактной системе, не менее чем семь дней.

Установлено, что 13.03.2020 года уполномоченным органом размещены в ЕИС разъяснения положений документации об электронном аукционе (закупка № 0880600001220000011) с указанием следующего запроса от участника закупки:

«Добрый день. Уважаемый Заказчик, просим проверить техзадание на предмет ошибки и исправить её при наличии.

*В позиции 2 Технического задания указаны характеристики «**Входные** аналоговые разъемы 10». У моделей подходящих под данное ТЗ «**Выходных** аналоговых разъемов 10»*

В позиции 5 Технического задания указаны характеристики «Чувствительность (XLR / TRS): -60 ... +10 dBu / -50 ... +20 dBu».

В спецификации к подходящему оборудованию «Чувствительность -60 to +5dBu / -50 to +15dBu.»

Характеристика «Регулировка чувствительности: +5 ...+60 дБ, шаг регулировки 1 дБ». В спецификации к подходящему оборудованию «Регулировка чувствительности: -5 to +60dB, шаг регулировки 1 дБ».

Характеристика «Уровень собственных шумов: -91 dBu (в отсутствие сигнала, 20 Гц – 20 кГц)».

В спецификации к подходящему оборудованию «Уровень собственных шумов: -90 dBu (в отсутствие сигнала, 20-20kHz)».

В позиции 6 Технического задания указаны характеристика « Переходные помехи: <-100 20="" -="" br="">».

В спецификации к подходящему оборудованию «Переходные помехи: < -100 дБ (20 Гц - 20 кГц)».

Изучив данное техническое задание, мы пришли к выводу, что это явные противоречия.

Просим внести изменения в аукционную документацию и указать верные характеристики оборудования».

В свою очередь Заказчиком даны следующие разъяснения на указанный выше запрос участника:

В позиции 2 технического задания, действительно допущена техническая ошибка:

Ошибочный вариант позиции 2	***Верный вариант позиции 2***
«Входные аналоговые разъемы 10»	*«Выходные аналоговые разъемы 10»*

В позиции 5 технического задания, характеристики указаны правильные, согласно данным производителя:

Ошибочный вариант позиции 5	***Верный вариант позиции 5***
Чувствительность (XLR / TRS) -60 ... +5 dBu / -50 to +15 dBu	*Чувствительность (XLR / TRS) -60 ... +10 dBu / -50 ... +20 dBu*
Регулировка чувствительности -5 to +60 дБ, шаг регулировки 1 дБ	*Регулировка чувствительности +5 ...+60 дБ, шаг регулировки 1 дБ*
Уровень собственных шумов -90 dBu (в отсутствие сигнала, 20-20 кHz)	*Уровень собственных шумов -91 dBu (в отсутствие сигнала, 20 Гц – 20 кГц)*

В позиции 6 технического задания, действительно допущена техническая ошибка:

Ошибочный вариант позиции 6	***Верный вариант позиции 6***
Переходные помехи: <-100 20="" -="" br=""></	*Переходные помехи: <-100 дБ (20 Гц-20кГц)*

Рассмотрев в полном объеме аукционную документацию по рассматриваемой закупке, с учётом пояснений присутствующих на заседании комиссии лиц, Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что в данном случае разъяснения положений документации об электронном аукционе не изменяют её суть. Указанная Заказчиком по позиции 2 технического задания характеристика *«входные аналоговые разъемы»* идентична характеристике *«выходные аналоговые разъемы»* (то есть по сути, это одно и тоже). По позиции 5 технического задания Заказчиком указаны верные характеристики, согласно данным производителя. Также, и по позиции 6 технического задания, Заказчик указал *«Переходные помехи: <-100 20="" -="" br="">»*, что соответствует данным производителя, как и соответствует данным иного производителя характеристика «*Переходные помехи: <-100 дБ (20 Гц-20кГц)»* (в подтверждение представителями Заказчика на рассмотрение жалобы по существу представлены соответствующие документы).

Таким образом, Комиссия Хакасского УФАС России, рассмотрев доводы Заявителя, не усматривает в действиях Заказчика нарушений требований Закона о контрактной системе, поскольку МБУ ДО «ДМШ №1 им. Н. К. Самрина» даны разъяснения аукционной документации, не изменяющие её суть, следовательно, необходимость внесения изменений в аукционную документацию и

продления срока подачи заявок отсутствовала.

Жалоба ООО «МС-ВИАН» не обоснована.

В соответствии с положениями части 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 019/06/65-170/2020 также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Согласно пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям - получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1 . В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом **срок исполнения обязательств**, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Закона о контрактной системе.

В пунктах 17 и 31 Информационной карты документации об электронном аукционе, а также в пункте 7.6.1 проекта контракта указано, что *«..срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц..»,* что соответствует вышеуказанным требованиям Закона.

Однако в пункте 6.3.1 проекта контракта Заказчиком указано, что

«Банковская гарантия, выданная банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации (Постановление Правительства РФ от 12.04.2018 № 440 «О требованиях к банкам, которые вправе выдавать банковские гарантии для обеспечения заявок и исполнения Контрактов»), которая должна быть безотзывной и содержать следующие условия:

- срок действия банковской гарантии, который не может быть меньше срока действия настоящего Контракта увеличенного на один календарный месяц».

Таким образом, указанное в пункте 6.3.1 проекта контракта условие о сроке действия банковской гарантии, превышающем срок действия контракта на один месяц, не соответствует указанному в пунктах 17 и 31 Информационной карты документации об электронном аукционе, в пункте 7.6.1 проекта контракта, а также противоречит требованиям части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно письма ФАС России от 01.07.2016 года № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», в целях обеспечения возможности участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку и указать требуемые показатели заказчик устанавливает в документации о закупке инструкцию по заполнению заявок, в которой целесообразно:

1) указать на раздел и (или) пункт документации о закупке, в котором содержатся показатели, предусмотренные частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках;

2) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя);

3) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены значения, которые не могут изменяться, и соответственно подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений;

4) сопоставить требования технических регламентов, стандартов и иных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании (далее - Стандарты), с показателями, значения которых подлежат указанию в заявке (в случае установления заказчиком в документации о закупке требования о соответствии таких показателей значениям, установленным Стандартами).

Таким образом, заказчик при разработке документации об аукционе должен чётко и однозначно сформулировать все её условия, в том числе корректно и однозначно прописать положения инструкции по

заполнению заявки на участие в электронном аукционе. Документация о проведении закупки не должна содержать возможность её вариативного понимания, соответственно, – субъективного толкования предложений, указанных в заявках участников, комиссией уполномоченного органа.

Вместе с тем, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что положения инструкции рассматриваемой аукционной документации не содержат чётких и конкретных требований по заполнению заявки.

Так, в описании объекта закупки Заказчиком использован ряд обозначений/слов, которые необходимо указать участникам закупки в своих заявках *(например: <1 проц., >5 кОм / >10 кОм, от 50 Гц до 16 кГц, 40 Гц -15 кГц и др. (то есть непонятно в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя следует указать)*, при этом в Инструкции отсутствует порядок их указания участниками, что допускает неоднозначное толкование, как со стороны участников закупки, так и в дальнейшем со стороны аукционной комиссии при оценке заявок участников.

Условия документации об аукционе должны содержать ясные и чёткие требования, не допускающие неоднозначного толкования, с тем, чтобы любой участник закупки, подающий заявку на право участия в аукционе, при решении вопроса об участии в аукционе имел чёткое представление о том, какие документы он должен представить для участия в аукционе и каким требованиям должен соответствовать поставляемый товар, предлагаемая работа, услуга.

Из изложенного следует, что в целях исключения субъективного усмотрения при разрешении вопроса о допуске участников к участию в электронном аукционе, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально чётко и конкретно сформулировать свои требования относительно объекта закупки и требования к описанию такого объекта участниками закупки в своих заявках.

Поскольку на участие в аукционе было подано пять заявок, говорить об ограничении количества участников такого аукциона или ограничении доступа к участию в таком аукционе не представляется возможным. Вместе с тем, при размещении последующих закупок Заказчику и Уполномоченному органу следует учесть вышеизложенное, корректно и однозначно прописывая положения инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента установлено, что в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе, при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания об устранении выявленных нарушений.

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения жалобы принимается единое решение.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями частей 2-6 статьи 65, части 3 статьи 96, пункта 1 части 15 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктов 3.30, 3.33, 3.35 Административного регламента, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по

контролю закупок,

РЕШИЛА:

1 . Признать жалобу № 019/06/65-170/2020 ООО «МС-ВИАН» на действия муниципального заказчика – МБУ ДО «ДМШ №1 им. Н. К. Самрина» при проведении электронного аукциона на поставку звукового оборудования (закупка № 0880600001220000011) необоснованной.

2. Признать муниципального Заказчика – МБУ ДО «ДМШ №1 им. Н. К. Самрина» нарушившим часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

4. Муниципальному Заказчику – МБУ ДО «ДМШ №1 им. Н. К. Самрина» выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы жалобы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:
Члены комиссии: