

РЕШЕНИЕ № 249-ж/2013

10 июня 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Воронковой Д.А.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Кокшаровой И.О.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

в ходе рассмотрения жалобы ООО «Милениум», в присутствии:

- представителей Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Центральная медико-санитарная часть № 162 Федерального медико-биологического агентства", действующих на основании доверенностей от 07.06.2013,

- представителя ООО «Милениум», действующего на основании доверенности от 29.04.2013,

- представителя ООО «Инвестиционно-промышленная группа», действующего на основании Протокола от 19.06.2010,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Милениум» (далее - заявители) на действия заказчика при проведении запроса котировок № 0369100010813000029 на поставку дезинфицирующих средств (далее – аукцион).

Согласно представленным документам Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Центральная медико-санитарная часть № 162 Федерального медико-биологического агентства" (далее – заказчик)

24.05.2013 объявило о проведении запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 400 418,00 рублей.

Дата и время окончания подачи котировочных заявок – 04.06.2013 в 16 часов 00 минут.

Единая комиссия создана Приказом Начальника ФГБУЗ ЦМСЧ № 162 России ФМБА от 18.01.2012 №. 37.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен.

На заседании Комиссии представители ООО «Милениум» поддержал доводы, изложенные в жалобе, и пояснили следующее.

Техническое задание сформировано таким образом, что в совокупности требования по отдельным пунктам технического задания позволяют предложить к поставке дезинфицирующее средство (далее – ДС) единственного производителя, что противоречит части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Так, по позиции № 1 технического задания по совокупности характеристик ДС к поставке можно предложить ДС единственного производителя «Ижъен э Натюр» - «Савил С5», по позиции № 2 - «Део-Хлор люкс» производителя ООО «Део», по позиции № 3 - «Централь» производителя ООО «Бозон», по позиции № 6 - «Мистраль Окси» производства ООО «Авансепт Медикал».

Кроме того, заявитель указал, что по позиции № 3 технического задания заказчик не определили потребность во времени для ополаскивания посуды после мытья, поскольку время определено по одному режиму – для особо опасных инфекций.

Представители заказчика и заинтересованного лица с доводами жалобы не согласились, предоставили возражения по жалобе и пояснили следующее.

По позиция обжалуемым заявителем (пп.1-3, 6 технического задания) по всем характеристикам ДС подходят средства двух разных производителей, что подтверждается заявками на участие в запросе котировок, а также инструкциями по применению ДС.

По позиции № 3 заказчик определенно установил в документации требование по времени ополаскивания посуды после дезинфекции – не более 3 минут либо без нормирования этого времени.

Указание на то, что ДС имеет различное назначение, тогда как выход времени определен по одному режиму обусловлено тем, что ДС можно использовать как для обычного режима работы, так и для режима работы с особо опасными инфекциями.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6, частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с частью 1, 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а также ограничивающие доступ к участию в торгах.

В соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Однако сведения, представленные заявителем, не позволяют сделать однозначный вывод о том, что требования технического задания составлены таким образом, что позволяют предложить к поставке по позиции № 1,2,3,6 ДС единственного производителя.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Челябинского УФАС России в рамках предоставленной ей компетенции исследует и дает правовую оценку сведениям и документам, представленным заинтересованными лицами при рассмотрении жалобы в целях установления наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения заинтересованных лиц, и не обязана осуществлять действия, направленные на получение (истребование) дополнительных доказательств по делу.

Кроме того, доводы заявителя о том, что по позиции № 1 и по позиции № 3 в инструкциях по применению ДС («Велтосфер», производитель ООО «НПО ВЕЛТ», «Авансепт Актив» производителя ООО «МК ВИТА-ПУЛ») не указаны показатели препаратов (общее время обработки ног, антимикробное действие в отношении внутрибольничных инфекций) не может безусловно и однозначно свидетельствовать о фактическом отсутствии указанных характеристик у ДС и, следовательно, о несоответствии ДС требованиям документации об аукционе.

Потребность заказчика в части времени дезинфекционной выдержки определена в техническом задании – «не менее трех минут либо без нормирования времени ополаскивания» независимо от режима применения ДС, что соответствует части 4 статьи 43 Закона о размещении заказов.

Следует отметить, что указанный заявитель обращался в антимонопольный орган с жалобой, предметом которой являлось действия Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная медико-санитарная часть № 162 Федерального медико-биологического агентства» при проведении запроса котировок на поставку дезинфицирующих средств, по результатам рассмотрения которой антимонопольный орган вынес решение и предписание об

отмене запроса котировок № 182-ж/2013 от 06.05.2013.

Вместе с тем, при проведении заказчиком новой процедуры размещения заказа на поставку дезинфицирующих средств, являющейся предметом рассмотрения настоящей жалобы и жалобы № 182-ж/2013, заявитель повторно обжалует действия заказчика по основаниям, которые при рассмотрении первой жалобы не указывались заявителем, что свидетельствует об отсутствии нарушения прав и законных интересов заявителя по обжалуемым пунктам технического задания.

Таким образом, как следует из общих начал и принципов законодательства о размещении заказов при обращении с жалобой в антимонопольный орган действия заявителя должны быть направлены на защиту своих прав и законных интересов необоснованно не препятствуя при этом реализации прав других субъектов размещения заказа, в том числе права заказчика на достижение цели, ради которой размещается заказа, а также в целях эффективного расходования бюджетных средств.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Милениум» на действия заказчика необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии

Д.А. Воронкова

И.О. Кокшарова