

## РЕШЕНИЕ

054/01/18.1-1525/2022

19 сентября 2022 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

....

рассмотрев посредством ВКС жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПРЕОРА» (далее – ООО «ПРЕОРА») (вх. № 13783-ЭП/22 от 08.09.2022 г., вх. № 13901-ЭП/22 от 12.09.2022 г.) на действия заказчика акционерного общества «Электромагистраль» (далее – АО «Электромагистраль») при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку аккумуляторной батареи и зарядно-выпрямительных устройств ПС Тулинская (извещение № 32211598445 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)),

в отсутствие ...

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «ПРЕОРА» (вх. № 13783-ЭП/22 от 08.09.2022 г., вх. № 13901-ЭП/22 от 12.09.2022 г.) на действия заказчика АО «Электромагистраль» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку аккумуляторной батареи и зарядно-выпрямительных устройств ПС Тулинская (извещение № 32211598445 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

### **Заявитель сообщает следующее.**

31.08.2022 Закупочной комиссией в рамках закупки № 32211598445 был подписан итоговый протокол №121 о подведении итогов по запросу предложений в электронной форме на право заключения договора на «Поставку батареи аккумуляторной и зарядно-выпрямительного устройства ПС Тулинская» для нужд АО «Электромагистраль», в соответствии с которым победителем запроса предложений признано Общество с ограниченной ответственностью «ГК ЛИТИОН», ИНН: 5610244342.

В данной процедуре согласно Техническим требованиям закупочной документации требовалась поставка зарядно выпрямительного устройства и аккумуляторной батареи типа GroE.

Согласно п. 9.3 Документации о закупке первая часть заявки на участие в закупке должна содержать предложение участника закупки о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качестве товаров и об иных условиях исполнения договора. Подавая заявку, участник закупки дает согласие

на поставку товаров, соответствующих требованиям документации об аукционе, на условиях, предусмотренных данной документацией о закупке.

В ходе рассмотрения первых частей заявок к процедуре были допущены участники с аккумуляторными батареями альтернативного типа OPzS и OGi, что противоречит техническим требованиям закупочной документации.

Согласно п. 11.1.4 Документации о закупке изменения, вносимые в документацию о закупке, должны быть размещены на ЭТП (при проведении закупки на ЭТП), а также в ЕИС в соответствии с требованиями законодательства в течение 1 (одного) рабочего дня со дня принятия решения о внесении изменений.

Изменения, вносимые в документацию о закупке на предмет рассмотрения Заказчиком любых других типов аккумуляторных батарей, отличающихся от GroE, на ЭТП не поступали.

Изменения в технических требованиях не производились.

Официальное уведомление от Заказчика в адрес участников о готовности к рассмотрению заявок на участие с предложениями на аккумуляторные батареи любых других типов, отличающихся от типа GroE, не направлялось.

Аккумуляторные батареи типа GroE, OPzS и OGi имеют совершенно разные типы внутренней конструкции, а именно:

GroE - пластина большой поверхности из чистого свинца Plante;

OPzS - трубчатая пластина;

OGi - намазная пластина.

Тип внутренней конструкции влияет как на технические характеристики аккумуляторной батареи, так и на её стоимость. Предложенные типы OPzS и OGi значительно дешевле аккумуляторной батареи типа GroE.

Признанный победителем участник № 892787 - ООО «ГК ЛИТИОН» принимал участие с аккумуляторной батареей типа OPzS.

Участник № 891742 - ООО «ГРУППА ЭНЭЛТ», занявший второе место, принимал участие с аккумуляторной батареей типа OGi.

Оставшиеся участники ООО «ПРЕОРА», ООО ПК «ЭЛЕКТРОКОНЦЕПТ», ООО «ФИАММ ИНДАСТРИАЛ РУС», ООО «МИР АККУМУЛЯТОРОВ» принимали участие с аккумуляторными батареями типа GroE, согласно требованиям Технического задания.

С учетом вышеизложенного, по мнению подателя жалобы, организатором закупки допущено нарушение в рассмотрении заявок участников, повлекшее за собой создание аукциона между участниками с неравными коммерческими условиями.

По мнению ООО «ПРЕОРА», допущенное заказчиком существенное ограничение конкуренции противоречит положениям ст.ст. 1, 3 Федерального Закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно положениям ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений, преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

**АО «Электромагистраль» представило следующие возражения на доводы жалобы.**

АО «Электромагистраль» считает жалобу ООО «ПРЕОРА» необоснованной ввиду следующих обстоятельств.

1. АО «Электромагистраль» в ходе рассмотрения первых частей заявок правомерно допустило всех участников, в т.ч. участников, предложивших аккумуляторные батареи альтернативного типа OPzS и OGI, поскольку эквиваленты (аналоги), предложенные данным участниками, полностью соответствовали требованиям закупочной документации.

Для приобретения аккумуляторной батареи в рамках реализации проекта «Реконструкция ПС 220 кВ Тулинская в части замены аккумуляторной батареи, зарядно-выпрямительных устройств и щита постоянного тока с выполнением сопутствующего объема работ» по инвестиционной программе Общества была организована процедура закупки оборудования на электронной площадке (№ 32211598445). В рамках проектной документации выполнены расчеты по выбору аккумуляторной батареи, в качестве оборудования проектировщиком выбрана АБ типа GroE. Закупочной документацией предусмотрено приобретение АБ типа GroE, либо АБ с параметрами, не ухудшающими указанных в техническом задании, что подтверждается Приложением №1, в котором указано, что допускаются аналоги/эквивалентны по техническим характеристикам, не ухудшающим заявленные технических требования/техническом задании /техническом описании.

Критерии определения соответствия эквивалента: соответствие параметров, указанных в техническом задании или произведенные замены (аналоги) должны быть совместимы между собой, по существу, равноценны (эквивалентны), или должны превосходить по качеству товар, указанный в техническом задании.

По результатам подачи первых предложений поступило шесть заявок от шести потенциальных поставщиков. Четыре поставщика предложили аккумуляторные батареи типа GroE, два поставщика предложили эквиваленты - аккумуляторные батареи типа OPzS и OGI.

Предложенные поставщиками эквиваленты - аккумуляторные батареи типа OPzS и OGI, полностью соответствовали требованиям опросного листа, разработанного при проектировании системы оперативного тока, являющегося Приложением №11 к Закупочной документации.

Предложенные аналоги отличались только типом положительной пластины:

- батарея OPzS сконструирована из пластины большой поверхности

панцирного типа;

- батарея OGI намазная пластина с траверсами круглого сечения, стойкий к коррозии сплав  $PbSbI,6Se0,04$ .

Тип положительной пластины является параметром, который влияет только на срок службы аккумуляторной батареи и возможность обеспечения стабильного напряжения при больших токах потребления, таких как у электромагнитов включения масляных баковых выключателей 110-220 кВ при коротких режимах разряда.

При этом, участником, предложившим аккумуляторную батарею марки OGI к первой части заявки были приложены документы, подтверждающие, что предлагаемый им эквивалент (аналог) батареи с намазной пластиной с траверсами круглого сечения, стойкой к коррозии сплав  $PbSbI,6Se0,04$  не влияет на возможность обеспечения стабильного напряжения при больших токах, а срок службы соответствует заявленным параметрам - 25 лет.

При рассмотрении заявки участника, предложившего аккумуляторную батарею марки OPzS, не были представлены соответствующие документы, поэтому был направлен дозапрос с требованием подтверждения срока службы аккумуляторов не менее 25 лет согласно опросному листу и стабильностью работы батареи в режиме коротких разрядов при толковых токах электромагнитов включения масляных баковых выключателей 110-220 кВ. В ответе на дозапрос к требованиям опросного листа участник подтвердил в полном объеме соответствие батареи OPzS этим параметрам ответным письмом с руководством по эксплуатации батареи типа OPzS.

Таким образом, то обстоятельство, что предложенные поставщиками аккумуляторные батареи АБ обладают параметрами, не ухудшающими заявленные технические требования, подтверждено документально.

Следовательно, поскольку участниками закупки были предоставлены документы, подтверждающие соответствие предлагаемого им эквивалента (аналога) техническим требованиям, указанным в Закупочной документации, у Общества отсутствовали основания для отклонения заявок поставщиков, предложивших аналоги.

2. Довод ООО «ПРЕОРА» о не уведомлении участников закупки о рассмотрении эквивалентов (аналогов) необоснован.

В жалобе ООО «ПРЕОРА» указывает о нарушении Заказчиком п. 11.1.4 Документации о закупке, путем невнесения в технические требований изменений в части указания о рассмотрении эквивалентов (аналогов).

Вместе с тем, указанный довод подателя жалобы необоснован, поскольку Документация о закупке (Приложение №1) изначально содержала в себе условие о возможности представления аналога (эквивалента) по техническим характеристикам, не ухудшающим заявленные в технических требованиях/техническом задании/техническом описании.

Следовательно, при наличии в документации о закупке информации о возможности представления аналога (эквивалента) по техническим характеристикам не

ухудшающих заявленные технические требования, отсутствовала необходимость по внесению изменений в технические требования.

3. Жалоба ООО «ПРЕОРА» не содержит ссылок о нарушении ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем отсутствуют основания для рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров установлен ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) не размещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим.

Таким образом, не указание в жалобе ООО «ПРЕОРА» подтвержденных доводов о

нарушении ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, свидетельствует об отсутствии у Заявителя оснований для обращения в антимонопольный орган. Указанный вывод согласуется со сложившейся судебной практикой - постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.03.2014г. по делу №А56-33436/2013, определение ВАС РФ от 25.02.2014г. №ВАС-1495/14 по делу №А05-15825/2012.

Исходя из вышесказанного, АО «Электромагистраль» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, соблюдены требования, Закона о закупках, а приведенные Заявителем в жалобе доводы несостоятельны и не могли повлиять на результат обора участников закупки.

**Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.**

04.08.2022 г. АО «Электромагистраль» в единой информационной системе на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) было размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку аккумуляторной батареи и зарядно-выпрямительных устройств ПС Тулинская (извещение № 32211598445 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

АО «Электромагистраль» осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Законом о закупках.

Согласно п. 9.3 Документации о закупке первая часть заявки на участие в закупке должна содержать предложение участника закупки о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качестве товаров и об иных условиях исполнения договора. Подавая заявку, участник закупки дает согласие на поставку товаров, соответствующих требованиям документации об аукционе, на условиях, предусмотренных настоящей документацией о закупке.

Согласно Перечню позиций, являющемуся Приложением №1 к Документации о закупке, аналоги/эквиваленты допускаются по техническим характеристикам, не ухудшающим заявленные в технических требованиях/техническом задании/техническом описании. При предложении аналогов/эквивалентов, не соответствующих требованиям закупочной документации предложение не рассматривается.

Таким образом, довод заявителя о том, что в данной процедуре согласно Техническим требованиям закупочной документации требовалась поставка зарядно выпрямительного устройства и аккумуляторной батареи именно типа GroE не находит своего подтверждения.

Сведений и доказательств, подтверждающих довод ООО «ПРЕОРА» о том, что аккумуляторные батареи типа OPzS и OGI имеют другую конструкцию, технические параметры и сроки службы и не соответствуют требуемым значениям в техническом задании, ООО «ПРЕОРА» не представлены.

При этом, согласно пояснениям АО «Электромагистраль», предложенные участниками аккумуляторные батареи альтернативного типа OPzS и OGI полностью

соответствовали требованиям опросного листа, разработанного при проектировании системы оперативного тока, являющегося Приложением №11 и указанным в Приложении № 12 Документации о закупке (технические требования к аккумуляторным батареям и зарядно-выпрямительным устройствам).

Предложенные аналоги отличались только типом положительной пластины:

- батарея OPzS сконструирована из пластины большой поверхности панцирного типа;
- батарея OGI намазная пластина с траверсами круглого сечения, стойкий к коррозии сплав  $PbSb_{1,6}Se_{0,04}$ .

Тип положительной пластины является параметром, который влияет только на срок службы аккумуляторной батареи и возможность обеспечения стабильного напряжения при больших токах потребления, таких как у электромагнитов включения масляных баковых выключателей 110-220 кВ при коротких режимах разряда.

При этом, участником, предложившим аккумуляторную батарею марки OGI к первой части заявки были приложены документы, подтверждающие, что предлагаемый им эквивалент (аналог) батареи с намазной пластиной с траверсами круглого сечения, стойкой к коррозии сплав  $PbSb_{1,6}Se_{0,04}$  не влияет на возможность обеспечения стабильного напряжения при больших токах, а срок службы соответствует заявленным параметрам - 25 лет.

Участник, предложивший аккумуляторную батарею марки OPzS, подтвердил в полном объеме соответствие батареи OPzS, в том числе требованиям о сроке службы аккумуляторов не менее 25 лет согласно опросному листу и стабильности работы батареи в режиме коротких разрядов при толковых токах электромагнитов включения масляных баковых выключателей 110-220 кВ, представив руководство по эксплуатации батареи типа OPzS.

Таким образом, поскольку участниками закупки были предоставлены документы, подтверждающие соответствие предлагаемого им эквивалента (аналога) техническим требованиям, указанным в Закупочной документации, у АО «Электромагистраль» отсутствовали основания для отклонения заявок поставщиков, предложивших аналоги.

Таким образом, в действиях заказчика акционерного общества «Электромагистраль» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора поставку аккумуляторной батареи и зарядно-выпрямительных устройств ПС Тулинская (извещение № 32211598445 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) не усматривается нарушение порядка организации и проведения торгов.

Довод заказчика о том, что у заявителя отсутствуют основания для обращения в антимонопольный орган не может быть принят, так как участник в своей жалобе указал на нарушение заказчиком требований Федерального Закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», что соответствует п. 1 ч. 10 ст. 3 Федерального Закона от 18.07.2011 года №

223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПРЕОРА» (вх. № 13783-ЭП/22 от 08.09.2022 г., вх. № 13901-ЭП/22 от 12.09.2022 г.) на действия заказчика акционерного общества «Электромагистраль» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку аккумуляторной батареи и зарядно-выпрямительных устройств ПС Тулинская (извещение № 32211598445 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.