Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Исх.№ 7787/03 от 30.12.2014

Заказчику –

Новгородской областной Думе

пл. Победы-Софийская, д. 1,

Великий Новгород, 173005

Подателю жалобы –

НРОО «Собрание коренных новгородцев»

ул. Андреевская, д. 18/8,

Великий Новгород, 173000

Оператору электронной площадки –

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

пер. Милютинский, д. 10, стр. 4,

г. Москва, 101000

ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

25 декабря 2014 года Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Виниченко О.С. – председатель Комиссии, руководитель Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Раскоснов Д.А. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления;

в присутствии представителей:

заказчика – Новгородской областной Думы – Францева Сергея Викторовича (доверенность № б/н от 24.12.2014);

подателя жалобы – Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» - председателя Черепановой Анны Федоровны, Становского Андрея Михайловича (доверенность б/н от 20.08.2014),

рассмотрев жалобу Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» (173000, Великий Новгород, ул. Андреевская, д. 18/8; далее – НРОО «Собрание коренных новгородцев») на действия заказчика – Новгородской областной Думы (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; далее – Дума) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по распространению информации о деятельности Новгородской областной Думы, в том числе о законодательной работе и взаимодействии с населением в печатных изданиях, распространяемых на территориях Великого Новгорода, Батецкого, Волотовского, Демянского, Любытинского, Маловишерского, Маревского, Мошенского, Новгородского, Окуловского, Парфинского, Пестовского, Поддорского, Солецкого, Хвойнинского, Холмского, Чудовского, Шимского районов Новгородской области и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для государственных нужд Новгородской области в 2015 году, извещение № 0150200002114000020 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 05.12.2014, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

18.12.2014 в Новгородское УФАС России поступила жалоба НРОО «Собрание коренных новгородцев» на действия заказчика – Думы при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по распространению информации о деятельности Новгородской областной Думы, в том числе о законодательной работе и взаимодействии с населением в печатных изданиях, распространяемых на территориях Великого Новгорода, Батецкого, Волотовского, Демянского, Любытинского, Маловишерского, Маревского, Мошенского, Новгородского, Окуловского, Парфинского, Пестовского, Поддорского, Солецкого, Хвойнинского, Холмского, Чудовского, Шимского районов Новгородской области и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для государственных нужд Новгородской области в 2015 году, извещение № 0150200002114000020 о проведении которого было размещено на официальном сайте 05.12.2014 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

05.12.2014 на официальном сайте заказчик разместил извещение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по распространению информации о деятельности Новгородской областной Думы, в том числе о законодательной работе и взаимодействии с населением в печатных изданиях, распространяемых на территориях Великого Новгорода, Батецкого, Волотовского, Демянского, Любытинского, Маловишерского, Маревского, Мошенского, Новгородского, Окуловского, Парфинского, Пестовского, Поддорского, Солецкого, Хвойнинского, Холмского, Чудовского, Шимского районов Новгородской области и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для государственных нужд Новгородской области в 2015 году (начальная (максимальная) цена – 1 000 000 рублей).

В Техническом задании (Приложение № 1 к Документации об аукционе) указано, что услуги по распространению информации оказываются через распространение печатного издания, а также посредством публикации информационных и аналитических материалов на сайтах Интернет-изданий, распространяющих региональные новости. При этом установлено требование о распространении печатного издания на территориях Великого Новгорода, Батецкого, Волотовского, Демянского, Любытинского, Маловишерского, Маревского, Мошенского, Новгородского, Окуловского, Парфинского, Пестовского, Поддорского, Солецкого, Хвойнинского, Холмского, Чудовского, Шимского районов Новгородской области.

Податель Жалобы считает, что услуги по распространению информации в печатном средстве массовой информации (далее – СМИ) и в Интернет-издании не связаны между собой технологически, функционально и необоснованно объединены в одну закупку, что могло привести к ограничению количества участников.

По мнению НРОО «Собрание коренных новгородцев» услуги по распространению информации в печатном издании в вышеуказанных районах Новгородской области может оказать только Областное государственное автономное учреждение «Агентство информационных коммуникаций», в то время как рынок изданий, распространяющих информацию в сети Интернет, довольно обширен.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3.19 Методических рекомендаций по применению методом определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Министерства экономического развития № 567 от 02.10.2013 (далее – Методические рекомендации), в целях определения начальной (максимальной) цены контракта методом сопоставимых рыночных цен рекомендуется не менее трех вариантов цен товара (работы, услуги), предлагаемых различными поставщиками.

Таким образом, НРОО «Собрание коренных новгородцев» считает, что двух ценовых предложений, использовавшихся при определении начальной (максимальной) цены контракта, недостаточно.

На рассмотрении представители подателя Жалобы – НРОО «Собрание коренных нвогородцев» поддержади ее доводы в полном объеме.

Заказчик – Дума считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 11177 от 23.12.2014 Новгородского УФАС России), которые сводятся к следующему.

По мнению Заказчика услуги по распространению информации, как в печатном СМИ, так и в Интернет-издании технологически и функционально связаны с оказанием услуги по распространению информации о деятельности Новгородской областной Думы.

По доводу Жалобы об определении начальной (максимальной) цены контракта Заказчик пояснил, что направлял запросы о предоставлении ценовой информации потенциальным исполнителям (в соответствии с пунктом 3.7 Методических рекомендаций). Также был осуществлен поиск ценовой информации в реестре контрактов и произведен сбор и анализ общедоступной ценовой информации.

Вышеуказанные действия позволили рассчитать начальную (максимальную) цену контракта надлежащим образом.

На рассмотрении Жалобы представитель заказчика – Думы поддержал доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В декабре 2014 года заказчиком – Думой осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по распространению информации о деятельности Новгородской областной Думы, в том числе о законодательной работе и взаимодействии с населением в печатных изданиях, распространяемых на территориях Великого Новгорода, Батецкого, Волотовского, Демянского, Любытинского, Маловишерского, Маревского, Мошенского, Новгородского, Окуловского, Парфинского, Пестовского, Поддорского, Солецкого, Хвойнинского, Холмского, Чудовского, Шимского районов Новгородской области и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для государственных нужд Новгородской области в 2015 году.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация) утверждена руководителем аппарата областной Думы Л.Ф. Кирилловой.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание

объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно подпункту 3.2.1 пункта 3.2 Документации требования и технические характеристики оказываемых услуг, являющихся предметом закупки, изложены в Приложении № 1 Документации (Техническое задание).

В соответствии с Техническим заданием, наименованием услуг является распространение информации о деятельности Новгородской областной Думы, в том числе о законодательной работе и взаимодействии с населением, в печатных изданиях, распространяемых на территориях Великого Новгорода, Батецкого, Волотовского, Демянского, Любытинского, Маловишерского, Маревского, Мошенского, Новгородского, Окуловского, Парфинского, Пестовского, Поддорского, Солецкого, Хвойнинского, Холмского, Чудовского, Шимского районов Новгородской области и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для государственных нужд Новгородской области в 2015 году.

Целью выполнения вышеуказанных услуг является освещение деятельности Новгородской областной Думы, комитетов и комиссий, Совета по местному самоуправлению при Новгородской областной Думе, Молодежного парламента, думских слушаний и так далее.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что услуги, являющиеся предметом закупки, функционально связаны между собой, а именно направлены на достижение одной цели – распространение информации.

Довод НРОО «Собрание коренных новгородцев» об ограничении количества участников закупки путем включения в предмет электронного аукциона услуг по распространению информации и в печатных изданиях и в сети Интернет, также не может быть признан Комиссией обоснованным по следующим основаниям.

Нужды Заказчика заключаются в ознакомлении населения, проживающего на территории Новгородской области, с деятельностью Новгородской областной Думы посредством печатных СМИ и Интернет-изданий.

Вследствие технологического различия услуг, объединенных в один предмет закупки, Документация не ограничивает участников закупки в привлечении в процессе исполнения контракта подрядчиков для оказания определенных услуг.

Единственным ограничением для участников закупки является наличие свидетельства о регистрации средства массовой информации (в соответствии с пунктом 6.1 Документации).

Следовательно, любой участник, имеющий свидетельство о регистрации средства массовой информации и соответствующий требованиям, установленным Документацией, при условии признания такого участника победителем закупки, в дальнейшем может выступить в качестве генподрядчика и в полной мере выполнить работы, предусмотренные контрактом.

Учитывая вышеизложенное, в данной части доводов Жалоба признана необоснованной.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), может определяться и обосновываться заказчиком посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В соответствии с Приложением № 2 Документации (Расчет и обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также пунктом 3.1 Документации предметом закупки является распространение информации о деятельности Думы, как в печатных СМИ, так и в Интернет-изданиях. Методом определения начальной (максимальной) цены контракта выбран метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заказчик может использовать обоснованные им коэффициенты или индексы для пересчета цен товаров, работ, услуг с учетом различий в характеристиках товаров, коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг (часть 4 статьи 22 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 5 статьи 22 Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

В целях применения данного метода заказчик – Дума направил запросы на предоставление коммерческих предложений в Областное государственное автономное учреждение «Агентство информационных коммуникаций» (173001, Великий Новгород, ул. Стратилатовская, д. 27; далее – ОГАУ «АИК») (исх. № 232-РД от 24.11.2014) и Муниципальное автономное учреждение «Редакция газеты «Новгород» (173002, Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 10; далее – МАУ

«Редакция газеты «Новгород») (исх. № 233-РД от 24.11.2014) следующего содержания:

«Прошу Вас предоставить информацию о стоимости единицы услуги по распространению информации в печатном издании (кв. см) при условии оказания услуг в соответствии с приложенным техническим заданием…».

Проанализировав содержание вышеуказанных документов, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик запросил предоставление ценовых сведений только за стоимость услуг распространения информации о деятельности Новгородской областной Думы в печатных изданиях, в то время как в предмет электронного аукциона входит также распространение информации в сети Интернет.

В свою очередь в ответ на запросы коммерческих предложений только ОГАУ «АИК» предоставило сведения о стоимости размещения информации на сайтах Интернет-изданий.

Подтверждением вышеуказанного вывода является расчет, предоставленный Заказчиком (вх. № 11288 от 25.12.2014 Новгородского УФАС России), в котором начальная (максимальная) цена контракта вычисляется исходя из цены за квадратный сантиметр **печатной** площади. Распространение информации о деятельности Новгородской областной Думы в Интернет-изданиях в данной цене не указывается, хотя является частью предмета закупки.

Таким образом, Заказчиком был проведен расчет начальной (максимальной) цены контракта на часть услуг, являющихся предметом закупки (распространение информации в печатных изданиях), в которую впоследствии он включил и остальные услуги (распространение информации в Интернет-изданиях) не проводя анализ рынка услуг по распространению информации в сети Интернет.

Кроме того, представленные Заказчиком расчеты начальной (максимальной) цены в сумме 1 062 113, 76 рублей не совпадают с суммой в 1 000 000 рублей, указанной в Документации в качестве начальной (максимальной) цены.

Также не находит своего подтверждения достоверность сведений об указанном а Приложении № 2 Документации коммерческом предложении МАУ «Редакция газеты «Новгород», а именно коммерческое предложение в сумме 1 131 572 рубля.

Следовательно, заказчик – Дума осуществил определение начальной (максимальной) цены контракта с нарушениями частей 3, 4, 5 статьи 22 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившимися в несоблюдении порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта, установленного действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, в данной части Жалоба является обоснованной.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях заказчика – Думы, существенно повлияли на надлежащее определение начальной (максимальной) цены контракта, что дает основания для выдачи предписания об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе.

В ходе проведения внеплановой проверки осуществления закупки (определения поставщика) на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России в действиях заказчика – Думы нарушений не выявлено.

Руководствуясь статьями 22, 64, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки (определения поставщика) – Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» (173000, Великий Новгород, ул. Андреевская, д. 18/8) на действия заказчика – Новгородской областной Думы (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по распространению информации о деятельности Новгородской областной Думы, в том числе о законодательной работе и взаимодействии с населением в печатных изданиях, распространяемых на территориях Великого Новгорода, Батецкого, Волотовского, Демянского, Любытинского, Маловишерского, Маревского, Мошенского, Новгородского, Окуловского, Парфинского, Пестовского, Поддорского, Солецкого, Хвойнинского, Холмского, Чудовского, Шимского районов Новгородской области и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для государственных нужд Новгородской области в 2015 году, извещение № 0150200002114000020 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 05.12.2014, частично обоснованной в части доводов о неправильном определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта.
2. Признать в действиях заказчика – Новгородской областной Думы нарушения частей 3, 4, 5 статьи 22, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику – Новгородской областной Думе и его аукционной комиссии, оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов.
4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Новгородской областной Думы.

Председатель Комиссии О.С. Виниченко

Члены Комиссии Д.А. Петров

Д.А. Раскоснов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.