

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

*о назначении административного наказания*

*по делу № 21-05/21-19АДА*

*об административном правонарушении*

12 апреля 2019  
Камчатский

г. Петропавловск-

Я, Заместитель руководителя - начальник отдела правового обеспечения и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю – Кодерле Инесса Владимировна, рассмотрев материалы дела № 21-05/21-19АДА об административном правонарушении в отношении:

директора ООО «Устой – М»

дата и место рассмотрения дела: 12.04.2019, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Ленинградская, дом 90,

в отсутствие директора ООО «Устой – М» Ломакина М.Ю.,

УСТАНОВИЛА:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю решением от 26 ноября 2018 по делу № 21-05/17-18А признало в действиях хозяйствующих субъектов ООО «Устой-М» (ИНН 4101093866), и ООО «Камгенстрой» (ИНН 4101149533) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в электронном аукционе №.....26, выразившегося в антиконкурентном поведении участников аукциона ООО «Устой-М», ООО «Камгенстрой» результатом явилось поддержание цен на торгах:

- указанными участниками использовался один IP адрес подачи заявок:

- вход на электронную площадку при подаче заявок осуществлялся хозяйствующими субъектами с технических средств, расположенных по адресу Камчатский край, Елизовский район, п. Крутобереговый, ул. Елизовское шоссе, д. 15 местонахождение ООО «Устой-М» и ООО «Камгенстрой» (договор аренды № 21/18 недвижимого имущества);

- в период проведения аукциона общества находились по адресу Камчатский край, Елизовский район, п. Крутобереговый, ул. Елизовское шоссе, д. 15.;

- 2 часть заявки ООО «Камгенстрой» была признана несоответствующей требованиям, что позволило стать победителем аукциона ООО «Устой-М» снижением НМЦК - 1%;

- снижение НМЦК 1% - ООО «Устой – М» - 0,999999746754725 – ООО «Камгенстрой» - 0,499999873377363 – последнее ценовое предложение ООО «Устой – М» - 156370144 – ООО «Камгенстрой» - 157159892.

В марте 2018 заказчик Федеральное Казенное Учреждение «Федеральное Управление автомобильных дорог «Дальний Восток» Федерального дорожного агентства» (ИНН 2721144517) был объявлен аукцион № .....26 Ремонт автомобильной дороги Петропавловск-Камчатский - морской порт. Автомобильный подъезд до аэропорта от г. Петропавловск-Камчатский на участке км 6+000 - км 8+000, Камчатский край с начальной максимальной ценой контракта в размере 157 949 640,00 рублей.

Для участия в аукционе было подано 2 заявки от ООО «Устой-М» (ИНН 4101093866), и ООО «Камгенстрой» (ИНН 4101149533).

IP адрес подачи ценовых предложений ООО «Устой – М» - 91.189.234.6 – ООО «Камгенстрой»

Последнее ценовое предложение ООО «Устой – М» - 156370144 – ООО «Камгенстрой» - 157159892.

Процент снижения НМЦК ООО «Устой – М» - 0,999999746754725 – ООО «Камгенстрой» - 0,499999873377363.

По итогам проведенного аукциона № 0322100004518000026 победителем признано ООО «Устой-М» с минимальным предложением цены контракта 156 370 144,00 рублей (снижение относительно НМЦК - 1%).

Участниками аукциона ООО «Устой-М» и ООО «Камгенстрой» использовался один IP адрес подачи заявок:

2 часть заявки ООО «Камгенстрой» была признана несоответствующей требованиям, что позволило стать победителем аукциона ООО «Устой-М» снижением НМЦК - 1%.

05.02.2018 между ООО «Устой – М» (арендодатель) и ООО «Камгенстрой» (арендатор) был заключен Договор аренды № 21/18 недвижимого имущества (далее – договор).

В соответствии с пунктом 1.1 договора арендодатель передает, а арендатор принимает во временное владение и пользование, на условиях, установленных в настоящем договоре, следующее имущество: нежилое помещение № 4 площадью 31, 1 кв.м., расположенное на втором этаже здания производственно - административного, назначение: нежилое здание, 3 - этажный, общая площадь 3 125, 8 кв.м., инв. № 8905, лит.А, А1, адрес (местонахождение) объекта: Камчатский край, Елизовский район, п. Крутобереговый, ул. Елизовское шоссе, д. 15.

05 февраля 2018 между ООО «Устой – М» и ООО «Камгенстрой» заключен акт приема передачи (Приложение № 1 к Договору аренды № 21/18 недвижимого имущества от 05.02.2018).

Адрес ООО «Устой-М» ул. Елизовское Шоссе, д.15, Елизовский район, поселок Крутобереговый, Камчатский край, 684017.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестности ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок

товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Следовательно, даже в отсутствие иных участников аукциона при добросовестном поведении на торгах на основе принципа состязательности, снижение максимальной цены аукционов осуществляется до суммы, которую каждое общество определяет самостоятельно, исходя из своей финансово-хозяйственной деятельности.

Участвуя в конкурентной процедуре, два формально самостоятельных юридических лица действуют в общих интересах. Такие действия являются согласованным выражением воли указанных участников торгов, доказывают осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом при участии в торгах.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, перечисленных в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку, в силу буквального толкования названной нормы, рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов - конкурентов или субъектов, осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, в качестве создания картеля, ограничивающего конкуренцию, достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на

торгах.

Факт нарушения ООО «Устой-М» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен решением от 26 ноября 2018 по делу № 21-05/17-18 А.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Дата административного правонарушения - март 2018 года.

Место административного правонарушения - ул. Елизовское Шоссе, д.15, Елизовский район, поселок Крутобереговый, Камчатский край, 684017.

Назначен на должность директора ООО «Устой - М» Приказом № 175 от 11.10.2018.

В соответствии с Должностной инструкцией директора ООО «Устой – М» (утв. 11.10.2018) пункт 5.1 директор несет ответственность за ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей, предусмотренных должностной инструкцией в пределах определенных действующим трудовым законодательством Российской Федерации; за правонарушения, совершенные в процессе осуществления своей деятельности в пределах, определенных действующим административным, уголовным и

гражданским законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Директор ООО «Устой – М» не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей, что привело к совершению административного правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На момент рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении срок давности привлечения к административной ответственности, установленные статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Вина директора ООО «Устой – М» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении № 21-05/21-19АДА.

При назначении наказания должностным лицом, рассматривающим дело № 21-05/21-19АДА, учитываются общие правила назначения административного наказания, предусмотренные статьей 4.1 КоАП РФ.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе, об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Совокупность исследованных доказательств по данному делу должностное лицо оценивает в соответствии со ст. 26.11 КоАП

РФ.

Оценив доказательства в совокупности, должностное лицо приходит к выводу, что вина директора ООО «Устой – М» доказана полностью.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Таким образом, вышеперечисленные факты свидетельствует о доказанности совершения директором ООО «Устой – М» административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ не установлено.

Решая вопрос о наложении административного взыскания, должностное лицо учитывает характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства его совершения в связи с чем, должностное лицо приходит к выводу о возможности определить директору ООО «Устой – М» наказание в размере, предусмотренном санкцией частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 2.1, 4.1, 4.2, 4.3, ч 2 ст.14.32, 23.48, 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать директора ООО «Устой – М» виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить директору ООО «Устой – М» наказание, предусмотренное частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей (двадцать

тысяч рублей).

3. Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам:

**Получатель:** ИНН 4101036307 КПП 410101001 ОКТМО 30701000  
Управление Федерального казначейства по Камчатскому краю (Камчатское УФАС России лицевой счет 04381361040)

**Счет:** Счет № 40101810905070010003

**Банк получателя:** в Отделении Петропавловск – Камчатский

**БИК:** 043002001

### **Назначение**

**платежа:** Код 161 116 02010 01 6000 140 Штраф за нарушение антимонопольного законодательства, постановление Камчатского УФАС России от 12.04.2019 о наложении штрафа об административном правонарушении по делу № 21-05/21-19 АДА.

4. Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного



штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 и 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

5. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

6. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по

делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.