17 февраля 2011 года г. Благовещенск

Я, <…>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 26 от 07.02.2011 и материалы дела об административном правонарушении № З-25/2011, возбужденного по ч.2 ст. 7.30 КоАП РФ в отношении члена Единой комиссии администрации Магдагачинского района <…>по факту нарушения данным лицом порядка отбора участников конкурса, в том числе отказа в допуске к участию в конкурсе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд,

У С Т А Н О В И Л:

Согласно Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» и в соответствии с указаниями ФАС России, Управление Федеральной антимонопольной службы по Амурской области является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд на территории Амурской области.

Функции и полномочия Федеральной антимонопольной службы России в сфере контроля над размещением госзаказов определены Федеральным законом от 21.07.2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон).

В соответствии со ст. 23.66 КоАП РФ органы исполнительной власти, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, рассматривают дела предусмотренных статьями 7.29, 7.30, ч.1 ст. 7.31, ст. 7.32, ч. 7 ст. 19.5, ст. 19.7.2 КоАП РФ.

17.09.2010 в Амурское УФАС России поступили жалобы ООО «Эпит», ООО «САМ» и ООО «Агентство БИЗНЕС-ОЦЕНКА» на действия муниципального заказчика – администрации Магдагачинского района при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание комплекса землеустроительных работ с получением кадастровых паспортов на объекты сетевого хозяйства Магдагачинского района.

В ходе рассмотрения жалоб Комиссией Амурского УФАС России в действиях Единой комиссии были установлены признаки административного правонарушения.

25.01.2011 по факту нарушения порядка отбора участников конкурса, в том числе отказа в допуске к участию в конкурсе по основаниям, не предусмотренным законодательством РФ о размещении заказов должностным лицом Амурского УФАС России определением возбуждено дело об административном правонарушении № З-25/2011 в отношении члена Единой комиссии администрации

Магдагачинского района <…>.

Определением о возбуждении дела об административном правонарушении № З-25/2011, проведении административного расследования и об истребовании дополнительных документов (исх. № 06-307 от 01.02.2011), <…> и (или) его представитель приглашены на составление протокола об административном правонарушении.

На составление протокола явился <…>.

Протоколом об административном правонарушении от 07.02.2010 № 26 рассмотрение дела назначено на 17.02.2011.

На рассмотрение дела об административном правонарушении <…>не явился, представил в Амурское УФАС России ходатайство от 17.02.2011 о рассмотрении дела об административном правонарушении в его отсутствие.

В соответствии с ч.1 ст. 25.1 КоАП РФ<…>. при составлении протокола разъяснены процессуальные права.

Иных ходатайств, а так же пояснений до рассмотрения дела об административном правонарушении по существу от <…>. не поступало.

Должностное лицо Амурского УФАС в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ приняло решение о рассмотрении дела в отсутствие привлекаемого к административной ответственности лица.

Должностное лицо, изучив материалы административного дела, приходит к следующим выводам:

11.06.2010 администрацией Магдагачинского района на официальном сайте в сети Интернет www.sotmax.narod.ru, размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание комплекса землеустроительных работ с получением кадастровых паспортов на объекты сетевого хозяйства Магдагачинского района.

Начальная (максимальна) цена контракта составляет 16 500 000 рублей.

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе № 31 от 03.09.2010 ООО «Агентство «Бизнес-оценка», ООО «Префект» и ООО «Земельный вопрос» не представили полный пакет документов, предусмотренный ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказов, необходимый для участия в конкурсе. Между тем на данном этапе Единой комиссией муниципального заказчика заявки указанных лиц не отклонены.

Согласно протокола заседания единой комиссии № 32 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 07.09.2010 принято решение допустить к участию в конкурсе заявки следующих участников: ООО «Агентство БИЗНЕС-ОЦЕНКА», ООО «Эпит», ООО «САМ», ООО «Земельный вопрос», ООО «Префект».

На основании протокола заседания единой комиссии № 33 оценка и

сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе от 08.09.2010 победителем признано ООО «Префект»; отказано в рассмотрении и оценке ООО «Агентство БИЗНЕС-ОЦЕНКА», ООО «Эпит», ООО «САМ», т.е. Единой комиссией нарушен порядок отбора участников конкурса и на стадии оценки и сопоставления заявок – неправомерно отказано в допуске к участию в конкурсе названным участникам размещения заказа.

При этом, в соответствии с протоколом № 33 от 08.09.2010 Единая комиссия не допустила к участию в конкурсе ООО «Агентство БИЗНЕС-ОЦЕНКА» на основании положения ст. 25 Закона о размещении заказов и п. 3.3 конкурсной документации – отсутствие финансового обеспечения на счете заказчика.

В протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе № 31 от 03.09.2010 имеется перечень представленных участниками конкурса документов. Из данного перечня видно, что наряду с другими документами, ООО «Агентство «Бизнес-оценка» представило платежное поручение № 201 от 25.08.2010 с отметкой банка об исполнении, подтверждающая внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки (п. 4 перечня).

Такое основание отказа в допуске до процедуры оценки и сопоставления конкурсных заявок как «отсутствие финансового обеспечения на счете заказчика» федеральным законодательством не предусмотрено.

Решение Единой комиссии о допуске к участию в конкурсе ООО «Префект» и ООО «Земельный вопрос», а так же об отказе в допуске до процедуры оценки и сопоставления заявок участников размещения заказа ООО «САМ», ООО «Эпит» и ООО «Агентство БИЗНЕС-ОЦЕНКА» принималось единогласно в следующем составе: заместитель председателя Единой комиссии – Киселева М.В., члены комиссии – Пак С.Е., Ганькина Л.Г., Проскурякова Т.Г., Попова Г.Ю.. секретарь комиссии – Полякова А.Г.

Установленные нарушения законодательства о размещении заказов отражены в решении Комиссии Амурского УФАС России о рассмотрении жалобы по делу № ЖМ-153/2010 от 24.09.2010, а также нашли подтверждение в решении Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-4838/2010 от 28.12.2010, вынесенного по иску Амурского УФАС России о признании торгов на право заключения муниципального контракта на оказание комплекса землеустроительных работ с получением кадастровых паспортов на объекты сетевого хозяйства Магдагачинского района, проведенных администрацией Магдагачинского района и заключенного по результатам данных торгов муниципального контракта – не действительными.

Действия членов Единой комиссии администрации Магдагачинского района, нарушивших порядок отбора участников конкурса на право заключить муниципальный контракт, в том числе отказ в допуске к участию в конкурсе по основаниям, не предусмотренным законодательством о размещении заказов, привели к ущемлению прав и законных интересов участников размещения заказа, иным результатам конкурса, к ограничению добросовестной конкуренции, неэффективному расходованию бюджетных средств, посягают на единообразный порядок размещения заказа, установленный законодательством о размещении заказов.

В соответствии с постановлением главы Магдагачинского района от 14.07.2010 № 749 «Об утверждении состава Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по муниципальному образованию Магдагачинский район» <…>.

Отраженные в протоколе об административном правонарушении № 26 от 07.02.2011 обстоятельства события административного правонарушения подпадают под признаки состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Часть 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусматривает ответственность члена конкурсной или единой комиссии за нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, либо нарушение членом конкурсной, аукционной или единой комиссией порядка отбора участников конкурса или участников аукциона в допуске к участию в конкурсе – влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Местом совершения административного правонарушения является место рассмотрения конкурсных заявок, а именно: администрация Магдагачинского района (676124, амурская область, пгт. Магдагачи, ул. К.маркса, 19).

Время совершения административном правонарушения - время подписания протокола оценки заявок на участие в открытом аукционе № 33, а именно: 08.09.2010.

Таким образом, в действиях члена Единой комиссии администрации Магдагачинского района <…> по факту нарушения порядка отбора участников и отказа в допуске к участию в конкурсе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, установлен состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно извещению об аукционе начальная (максимальная) цена контракта–16 500 000 рублей, 1 процент от которой, составляет 165 000 рублей. Учитывая нижний и верхний пределы санкции ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ штраф за содеянное правонарушение не может быть менее 5 и более 30 тысяч рублей.

Объективная сторона административного правонарушения выразилась в нарушении членом Единой комиссии администрации Магдагачинского района <… >порядка отбора участников конкурса на право заключить муниципальный контракт.

Вина в форме умысла как субъективная сторона правонарушения выразилась в нарушении членом Единой комиссии <…>требований ч. 2 ст. 27, ч. 1 ст. 28 и ч. 2 ст.

12 Закона о размещении заказов, предусматривающих порядок рассмотрения и оценки конкурсных заявок и запрет на необоснованный отказ в допуске к участию в конкурсе.

Нарушение порядка отбора участников конкурса на право заключить муниципальный контракт членом Единой комиссии администрации Магдагачинского района <…>привело к неэффективному расходованию бюджетных средств местного бюджета (заключению контракта с участником конкурса ООО «Префект» по цене – 11 000 000 рублей), нарушению единообразного применения норм Закона о размещении заказов, нарушению прав и законных интересов участников аукциона, претендовавших на получение контракта (ООО «Эпит», ООО «САМ», ООО «Агентство «Бизнес-оценка»), иным результатам конкурса.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ не установлено.

Принимая во внимание доказанность, представленными в дело документами, в действиях члена Единорй комиссии администрации Магдагачинского района состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, и руководствуясь статьями 23.66, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Признать <…>члена Единой комиссии администрации Магдагачинского района виновным в нарушении порядка отбора участников конкурса на право заключить муниципальный контракт, предусмотренного законодательством о размещении заказов и применить к нему меру ответственности, предусмотренную ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

В соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно ч.5 ст. 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Штраф должен быть перечислен в доход соответствующего бюджета по следующим реквизитам:

Управление федерального казначейства по Амурской области (Амурское УФАС России) ИНН 2801031325, КПП 280101001, Р/счет 40101810000000010003 в ГРКЦ ГУ Банка России по Амурской области г. Благовещенск БИК 041012001. Назначение платежа: код КБК 161 116 33050 05 0000140 (денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства РФ о размещении заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципальных районов) ОКАТО 102 310 000 00. Основание платежа: штраф по делу об административном правонарушении № 3-25/2011.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» акты должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение одного года со дня их вступления в законную силу.

Согласно ч.3 ст. 30.1 и ч.1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня его вручения или получения копии постановления.

В соответствии с ч.1 ст. 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.