

02 июня 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью научно-производственная фирма «Сигманта» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на закупку Декстрозы для областных государственных нужд (изв. № 0169200001015000330), проведя внеплановую проверку определения поставщика в присутствии:

- представителя Министерства здравоохранения Челябинской области, действующего на основании доверенности от 15.01.2015, б/н, в отсутствие представителя общества с ограниченной ответственностью научно-производственная фирма «Сигманта», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки определения поставщика,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью научно-производственная фирма «Сигманта» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на закупку декстрозы для областных государственных нужд (изв. № 0169200001015000330) (далее – закупка 2).

Согласно представленным документам Министерство здравоохранения Челябинской области (далее – заказчик), объявило о проведении электронного аукциона на закупку декстрозы для областных государственных нужд путем опубликования 29.04.2015 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения №0169200001015000330 об осуществлении закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 362 832 рубля 80 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 07.05.2015 в 10 часов 00 минут.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 08.05.2015 года на участие в закупке поступило 5 заявок. Участнику с заявкой под порядковым номером 3 отказано в допуске к участию в закупке на основании, предусмотренном пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе. В соответствии с Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 14.05.2015 года победителем признано общество с ограниченной ответственностью научно-производственная фирма «Сигманта» с предложением о цене контракта 315 664 рубля 64 копейки.

По итогам проведения закупки между Министерством здравоохранения Челябинской области и обществом с ограниченной ответственностью научно-

производственная фирма «Сигманта» заключен государственный контракт №330-ЦРС/2015 на поставку декстрозы.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, заявитель считает, что заказчик неправомерно снизил цену контракта с учетом зарегистрированной предельной отпускной цены производителя предлагаемых лекарственных средств.

В обоснование своего довода заявитель указывает на то, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчиком включена в цену контракта 7% среднерасчетная оптовая наценка в соответствии с Постановлением Правительства Челябинской области от 26.02.2010 года №51-П, что привело к заблуждению участника закупки относительно цены контракта.

Также заявитель указывает на то, что Законом о контрактной системе не предусмотрено формирование цены контракта на этапе направления проекта контракта победителю для дальнейшего его подписания. Изменение цены контракта, предложенной на аукционе, по мнению заявителя, противоречит документации о закупке, законодательству о контрактной системе, а также нарушает права участника закупки, являющегося субъектом малого предпринимательства.

Кроме того, заявитель считает, что в случае если цена лекарственного препарата (фактически отпускная цена + региональная оптовая надбавка) превышает предельную отпускную цену, то пункт 2 части 10 статьи 31 Закона о контрактной системе не подлежит применению.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

Частью 10 статьи 31 Закона о контрактной системе, установлено требование о заключении контракта по цене, не превышающей отпускную цену лекарственных препаратов, зарегистрированную производителем. Поскольку цена, предложенная участником закупки выше предельной цены, зарегистрированной производителем, заказчик, руководствуясь положениями части 10 статьи 31 Закона о контрактной системе, направил предложение в виде сформированного проекта контракта о поставке препарата по цене, зарегистрированной производителем.

Заслушав пояснения Заказчика, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 10 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупок лекарственных препаратов, которые включены в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, в дополнение к основанию, предусмотренному частью 9 настоящей статьи, отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что:

- 1) предельная отпускная цена лекарственных препаратов, предлагаемых таким участником закупки, не зарегистрирована;
 - 2) предлагаемая таким участником закупки цена закупаемых лекарственных препаратов превышает их предельную отпускную цену и от снижения предлагаемой цены при заключении контракта участник закупки отказывается.
- Часть 10 статьи 70 Закона о контрактной системе предусматривает, что контракт

закключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Согласно материалам дела, объектом закупки является поставка препарата с международным непатентованным наименованием (далее – МНН) декстроза. Исходя из требований части 1 статьи 61 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ

«Об обращении лекарственных средств» (Закон об обращении лекарственных средств) установленные производителями лекарственных препаратов предельные отпускные цены на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, подлежат государственной регистрации.

Распоряжением Правительства РФ от 30.12.2014 № 2782-р утвержден перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов на 2015 год.

Согласно перечню жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов на 2015 год лекарственные средства с МНН декстроза.

Таким образом, препарат с МНН декстроза включен в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов.

Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 14.05.2015 года общество с ограниченной ответственностью научно производственная фирма «Сигманта» (победитель аукциона) сделало наилучшее ценовое предложение в размере 315 664 рубля 64 копейки.

Из представленных на заседание Комиссии заявок следует, что общество с ограниченной ответственностью научно производственная фирма «Сигманта» предложило к поставке по двум позициям «Наименование и описание объекта закупки» препарат с торговым наименованием Глюкоза.

Согласно сформированному заказчиком контракту (и заключенному впоследствии) зарегистрированная предельная отпускная цена производителя по первой позиции спецификации (приложение №1 к контракту) составляет 18 рублей 05 копеек, а с учетом НДС 19 рублей 86 копеек; по второй позиции – 22,11, с учетом НДС 24,32. В связи с чем общая цена контракта установлена в размере 280 228 рублей 35 копеек, что менее цены предложенной участником на аукционе.

Таким образом, учитывая, что частью 10 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено императивное требование о заключении контракта по предельной отпускной цене, зарегистрированной производителем, Комиссия приходит к выводу о правомерных действиях заказчика по снижению цены контракта на этапе его заключения, поскольку лекарственные средства, являющиеся предметом контракта, включены в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов.

При этом, Комиссия отмечает, что поскольку законодательством о контрактной системе отсутствует регламентированный порядок применения части 10 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик вправе направлять предложение о заключении контракта по предельной отпускной цене, зарегистрированной производителем посредством направления проекта контракта, сформированного с учетом положений части 10 статьи 31 Закона о контрактной системе, для дальнейшего его подписания.

Вывод заявителя относительно того, что пункт 2 части 10 статьи 31 Закона о контрактной системе не подлежит применению в случае, если цена лекарственного средства, которая состоит из фактической отпускной цены и региональной надбавки, превышает предельную отпускную цену, не принимается Комиссией во внимание, поскольку не основан на нормах законодательства о

контрактной системе.

Относительно довода заявителя, согласно которому заказчиком нарушен порядок формирования начальной (максимальной) цены контракта в части определения цены контракта с учетом 7 % среднерасчетной оптовой наценки Комиссия приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьей 22 Закона о контрактной системе предусмотрен перечень способов обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Вместе с тем, согласно части 12 статьи 22 Закона о контрактной системе в случае невозможности применения для определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), методов, указанных в части 1 настоящей статьи, заказчик вправе применить иные методы. В этом случае в обоснование начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), заказчик обязан включить обоснование невозможности применения указанных методов.

В составе документации о закупке содержится обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Согласно указанному обоснованию заказчиком использован иной метод определения начальной (максимальной) цены контракта. Также заказчиком указано обоснование невозможности использования методов, установленных в части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу, что действия заказчика по обоснованию начальной (максимальной) цены контракта не нарушают положения законодательства о контрактной системе.

Участники закупки, предлагающие к поставке лекарственные средства, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, также как и заказчики должны руководствоваться нормами Федерального закона, положения которого доступны для ознакомления неопределенному кругу лиц.

Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы общества с ограниченной ответственностью научно-производственная фирма «Сигманта» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на закупку Декстрозы для областных государственных нужд (изв. № 0169200001015000330) необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены комиссии