

## Решение № 03-10.1/384-2012

о признании жалобы частично обоснованной

24 декабря 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ЗАО «Московская Гигабитная сеть» (далее – Заявитель) на действия уполномоченного органа – Министерство образования Омской области (далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого конкурса (№ 0152200001312000717) на оказание комплексных услуг по предоставлению доступа в сеть Интернет рабочих мест детей-инвалидов, оснащенных комплектами программно-технических средств, для нужд казенного учреждения Омской области «Региональный информационно-аналитический центр системы образования» по спутниковым каналам связи (далее – открытый конкурс),

в присутствии представителей:

Заявителя – <...> (доверенность от 20.12.2012), <...> (доверенность от 20.12.2012);

Уполномоченного органа – <...> (доверенность от 26.04.2012 № ИСХ-12/МОБР-6363);

ОАО «Ростелеком» (заинтересованное лицо) – <...> (доверенность от 17.06.2011 № 12-600/4-142),

в отсутствие представителя государственного заказчика - Казенного учреждения Омской области «Региональный информационно-аналитический центр системы образования» (далее – Заказчик), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 13919э от 17.12.2012) на положения документации об открытом аукционе.

Заявитель полагает, что отдельные положения конкурсной документации противоречат требованиям законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8139 от 18.12.2012) Уполномоченным органом были представлены материалы открытого конкурса.

Из представленных материалов открытого конкурса и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) следует, что 11.11.2012 на указанном сайте Уполномоченный орган разместил извещение о проведении открытого конкурса и конкурсную документацию с начальной (максимальной) ценой государственного контракта по первому лоту – 31399208,82 рублей, по второму лоту – 2901539,17 рублей.

27.11.2012 в извещение о проведении открытого конкурса и конкурсную документацию были внесены изменения.

Из протокола заседания единой комиссии Уполномоченного органа от 18.12.2012 следует, что для участия в открытом конкурсе подано четыре конкурсные заявки.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 19.12.2012 участникам открытого конкурса - ЗАО «ДОЗОР-ТЕЛЕПОРТ» и ОАО Омский филиал ОАО «Ростелеком» отказано в допуске к участию в торгах; остальные участники - ООО «ЭДУ КОМЬЮНИКЕЙШН ПРОВАЙДИНГ» и ЗАО «СатисСвязь» допущены к участию в открытом конкурсе.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 21.12.2012 победителем открытого конкурса признано ООО «ЭДУ КОМЬЮНИКЕЙШН ПРОВАЙДИНГ», заявке ЗАО «СатисСвязь» присвоен второй номер.

В соответствии с требованиями Омского УФАС России (исх. № 03-8139 и исх. № 03-8140 от 18.12.2012) размещение заказа приостановлено в части заключения государственного контракта.

3. В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

3.1. Комиссия считает **необоснованным** довод Заявителя о том, что Уполномоченным органом в конкурсной документации неверно была установлена общая сумма показателей по критерию «Квалификация участника конкурса».

В силу [части 2 статьи 28](#) Федерального закона «О размещении заказов» оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Согласно части 4 статьи 28 Федерального закона «О размещении заказов» для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие

заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть, в том числе качество работ, услуг и (или) **квалификация участника конкурса** при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг (пункт 1.1).

Частью 7 статьи 28 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 722 утверждены Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, (далее - Правила оценки заявок).

Настоящие Правила оценки заявок определяют **порядок оценки** заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, **содержание и значимость критериев оценки** заявок в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых конкурсными комиссиями в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта (пункт 1 Правил оценки заявок).

Пунктом 28 Правил оценки заявок, в частности, установлено, что для определения рейтинга заявки по критерию «качество работ, услуг и (или) **квалификация участника конкурса** при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» в конкурсной документации устанавливаются:

- а) предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по данному критерию;
- б) максимальное значение в баллах **для каждого показателя** указанного критерия - **в случае применения нескольких показателей**. При этом **сумма максимальных значений всех установленных показателей составляет 100 баллов**;
- в) максимальное значение в баллах для указанного критерия, равное 100 баллам, - в случае неприменения показателей.

В соответствии с пунктом 14 части 4 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов» в конкурсной документации по лоту № 1 Уполномоченный орган установил следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе: «1) *цена Контракта (цена лота), значимость критерия – 35 %;*

2. **квалификация участника конкурса**, значимость критерия – 20 %;
3. *срок предоставления гарантии качества (работ, услуг), значимость критерия – 10 %;*
4. *сроки выполнения работ, оказания услуг, значимость критерия – 35%».*

При этом по критерию «Квалификация участника конкурса» Уполномоченный орган установил следующие показатели:

| № п/п | Предмет оценки   | Показатели критерия, баллы  | Содержание критерия   |
|-------|--|---|---|
| 1.    | Наличие технологического оборудования, трудовых ресурсов, в том числе квалификация работников участника конкурса | <p><b>Наличие специалистов, привлекаемых для выполнения работ, имеющих только высшее профессиональное образование – 0б;</b></p> <p><b>Наличие одного специалиста имеющего квалификационный сертификат – 10б;</b></p> <p>Наличие двух и более специалистов имеющих квалификационные сертификаты – 50б;</p> <p><b>Наличие у исполнителя центральной земной станции спутниковой связи находящейся на территории Российской Федерации – 50б</b></p> | <p><b>Сведения о кадровом составе</b> участника конкурса, в том числе наличие специалистов, имеющих сертификат производителя оборудования, официально подтверждающий их квалификацию и дающий право на установку, конфигурацию и настройку абонентского и оборудования центральной земной станции спутниковой связи участника открытого конкурса.</p> <p>Сведения свидетельствующие о регистрации радиоэлектронного средства на фиксированную станцию спутниковой связи исполнителя (Центральная земная станция спутниковой связи) со сроком действия свидетельства, превышающим период оказания услуг связи.</p> |

Комиссия, проанализировав содержания данного положения конкурсной документации, и выслушав пояснения представителя Уполномоченного органа, пришла к выводу, что вопреки утверждениям Заявителя по критерию «Квалификация участника конкурса» Уполномоченным органом фактически установлено **два** показателя: «**Наличие у исполнителя центральной земной станции...**» и «**Наличие специалистов**», при этом в целях оценки последнего показателя установлено, что

«**Наличие специалистов, привлекаемых для выполнения работ, имеющих только высшее профессиональное образование**» должно оцениваться в 0 баллов, а «**Наличие специалиста имеющего квалификационный сертификат**» должно оцениваться в зависимости от их количества – наличие одного специалиста в 10 баллов, двух и более – в 50 баллов.

Таким образом, в случае сложения максимальных значений всех вышеуказанных показателей сумма данных значений может максимально составить 100 баллов, что соответствует положениям Правил оценки заявок.

**3.2.** Комиссия считает **необоснованным** доводы Заявителя о том, что минимальные и максимальные сроки для оказания услуг, установленные Уполномоченным органом в конкурсной документации, не являются разумными.

В соответствии с требованием пункта 4 части 4 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов» в приложении № 1 к конкурсной документации (далее - Техническое задание) и в пунктах 1.5 и 1.6 проекта государственного контракта Уполномоченным органом по лотам № 1 и № 2 установлены следующие сроки оказания услуг: максимальный срок предоставления услуг - *«не позднее 15 календарных дней с момента подписания государственного контракта»* и минимальный срок оказания услуг - *«5 календарных дней»*, а также срок предоставления исполнителем недостающих комплектов программно-технических средств - *«не позднее 5 (пяти) календарных дней от даты подписания государственного контракта (пункт 4.1.14 раздела II «Состав услуг и требования к услугам» Технического задания по лоту № 1).*

В силу части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии подписывается участником размещения заказа, подающим такую жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем участника размещения заказа, должны быть приложены доверенность или иной подтверждающий его полномочия на подписание жалобы документ.

Исходя из положений нижеуказанных актов Минобрнауки РФ, Заявитель полагает, что сроки, установленные в конкурсной документации, являются **«недостаточными»**.

Согласно положению раздела 4 Требований к оснащению рабочих мест [детей-инвалидов](#), педагогических работников и центров [дистанционного образования](#) комплектами программно-технических средств, утвержденных Приказом Минобрнауки РФ от 21.09.2009 № 341 «О реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 23 июня 2009 г. N 525» (далее – Приказ № 341) время установки комплектов программно-технических средств и подключения их к сети «Интернет» **не должно превышать** для детей-инвалидов и педагогических работников **одного рабочего дня**.

Кроме того, в пункте 1 раздела 3 Методических рекомендаций по организации дистанционного образования детей-инвалидов в субъектах Российской Федерации в 2011-2012гг., являющегося приложением к письму Минобрнауки от 11.07.2011 № 06-1277, указано, что в связи с возможными сложностями при организации каналов связи для обеспечения доступа к сети Интернет с заданными характеристиками целесообразно указывать в конкурсной документации сроки для организации доступа к сети «Интернет» - **не менее 60 календарных дней** со дня предоставления адресов подключения.

При этом Комиссия отмечает, что в нарушение части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» Заявитель не представил иных доказательств, явно свидетельствующих о невозможности оказания исполнителем услуг по предоставлению доступа в сеть «Интернет» в сроки, установленные в конкурсной документацией.

В свою очередь, представитель Уполномоченного органа, возражая на жалобу Заявителя, пояснил, что:

- во-первых, в соответствии с частью 6 статьи 25 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа вправе подать только одну конкурсную заявку в отношении каждого предмета конкурса (лота), в отношении которых в силу части 2.1 статьи 10 указанного закона заключаются отдельные контракты. Следовательно, участник, исходя из наличия у него трудовых и материально-технических ресурсов, самостоятельно принимает решение об участии в отдельном лоте или по всем лотам;

- во-вторых, срок (один рабочий день), установленный Приказом № 341, предусмотрен не только для подключения комплектов программно-технических средств к сети «Интернет», но и для установки самих комплектов данного оборудования, в то время как данные комплексы на момент организации подключения к сети «Интернет» в рамках настоящего открытого конкурса уже установлены на рабочих местах детей-инвалидов;

- в-третьих, Уполномоченный орган, устанавливая сроки предоставления услуг (*«не позднее 15 календарных дней»*) исходил из требования к организации учебного процесса. Начало предоставления услуг доступа к сети «Интернет» рабочих мест детей-инвалидов должен совпасть с датой начала третьей учебной четверти.

При вышеуказанных обстоятельствах у Комиссии не имеется достаточных оснований считать невыполнимыми установленные Уполномоченным органом сроки для оказания услуг, предусмотренных данным открытым конкурсом.

**3.3.** Комиссия также считает **необоснованным** довод Заявителя о том, что отсутствие в конкурсной документации информации о технических характеристиках и параметрах встроенных служебных программных комплексов «idx» и «ids», делает невозможным оказание услуг по подключению в сеть Интернет рабочих мест детей-инвалидов.

Подпунктами 4.1.8 и 4.1.12 раздела II «Состав услуг и требования к услугам» Технического задания по лоту № 1 предусмотрено, что активное оборудование спутниковой связи, предоставляемое государственным заказчиком на время выполнения государственного Контракта, необходимое для подключения к сети спутниковой связи исполнителя и используемое государственным заказчиком для доступа в сеть Интернет рабочих мест детей-инвалидов и педагогических работников имеет, соответственно *«встроенный служебный программный комплекс «idx» для конфигурации и настройки модема маршрутизатора из комплекта тип №1»* и *«встроенный служебный программный комплекс «ids» для конфигурации и настройки модема маршрутизатора из комплекта тип №2»*.

При этом подпунктом 6.23 того же раздела Технического задания по лоту № 1 одновременно предусмотрено, что «канал связи должен обеспечивать полную совместимость со служебным программным комплексом заказчика, встроенных в программно-аппаратные комплексы спутниковой связи, для подключения рабочих мест к ресурсам сети Интернет через спутниковые каналы, с указанием наличия такой технической возможности и параметров программных комплексов исполнителя, описанных исполнителем в сопроводительной документации в составе своей заявки на участие в открытом конкурсе».

Возражая на данный довод Заявителя, представитель Уполномоченного органа пояснил, что служебные программные комплексы «ids» и «idx» - это программные комплексы разработанные производителем оборудования, компанией iDirect Technologies, входящие в состав стандартного комплекта поставки оборудования модема маршрутизатора iDirect X3 серии Evolution и модема маршрутизатора iDirect 3100 серии INFINITI, которые предназначены для конфигурации и настройки указанных модемов маршрутизаторов, **находящихся в собственности Заказчика, закупленных ранее по результатам открытых аукционов.** Информация о данном программном обеспечении, о его технических характеристиках и параметрах находится в открытом доступе в сети «Интернет» на официальном сайте производителя оборудования, компании iDirect Technologies. Таким образом, Уполномоченным органом в составе конкурсной документации были надлежащим образом указаны сведения о служебных программных комплексах, параметры эквивалентности которых указаны в наименованиях самих программных комплексов.

Одновременно Комиссия отмечает, что Заявитель в обоснование своих доводов не представил доказательства либо информацию о конкретных технических показателях встроенных служебных программных комплексов «ids» и «idx», отсутствие сведений о которых, по мнению Заявителя, не могло бы позволить исполнителю обеспечить полную совместимость каналов связи с данными служебными программными комплексами Заказчика.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия считает, что в вышеуказанных положениях Технического задания не усматривается нарушений Федерального закона «О размещении заказов».

**3.4.** Комиссия считает **необоснованным** довод Заявителя о том, что пункты 4.1.2 и 9.4 проекта государственного контракта противоречат положениям части 8 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов».

В силу части 8 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» расторжение контракта допускается **исключительно по соглашению сторон или решению суда** по основаниям, предусмотренным гражданским [законодательством](#).

Вместе с тем, пунктом 4.1.2 проекта государственного контракта, являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации (часть 5 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов»), установлено, что «по настоящему Контракту государственный заказчик обязуется: **В одностороннем порядке** отказаться от Услуг

исполнителя и **расторгнуть настоящий Контракт**, письменно предупредив об этом исполнителя, не менее чем за 3 (три) дня до даты расторжения, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем своих обязательств по настоящему Контракту, а так же неисполнения условий указанных в п.п. 3.1.2, 3.1.3, и 3.1.13 настоящего Контракта».

Кроме того, в соответствии с пунктом 9.4 проекта государственного контракта «**настоящий Контракт может быть расторгнут по соглашению Сторон, или пока одна из Сторон не известит другую Сторону о своих намерениях прекратить его действие.** Извещение должно быть совершено в письменной форме, содержать причины прекращения действия Контракта, и должно быть отправлено с использованием средств связи, обеспечивающих фиксированные отправления и получения».

Из вышеуказанных положений проекта государственного контракта следует, что данным контрактом предусмотрен, в т.ч. односторонний порядок расторжения контракта.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что установление вышеуказанных условий проекта государственного контракта не является нарушением положений части 8 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов», исходя из позиции, которую изложил Высший Арбитражный суд Российской Федерации в Определении ВАС РФ от 25 августа 2011 г. № ВАС-9382/11 и Постановлении Президиума ВАС РФ от 25 октября 2011 № 9382/11. Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, Комиссия пришла к выводу, что пункты 4.1.2 и 9.4 проекта государственного контракта **не противоречат** положениям части 8 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.5.** Комиссия также считает **необоснованным** довод Заявителя о том, что санкции, установленные Уполномоченным органом в пункте 6.5 проекта государственного контракта, не соответствуют законодательству Российской Федерации о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона «О размещении заказов» **законодательство** Российской Федерации **о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона**, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов.

В частности частью 10 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом.

В силу части 10 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, **заказчик вправе потребовать уплаты неустойки** (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня,

следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. **Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей** на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) **ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.**

Согласно статье 330 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (абзац первый статьи 33 ГК РФ).

Пунктом 6.5 проекта государственного контракта предусмотрено, что *«исполнитель в соответствии с требованием государственного заказчика уплачивает:*

- 1. в случае не устранения недостатков в порядке и сроки, установленные настоящим Контрактом - неустойку в размере 1% от цены Контракта за каждый день просрочки исполнения обязательств, но не более 50% от общей стоимости Контракта;*

*6.5.2 в случае отказа исполнителя от оказания услуг, являющихся предметом настоящего Контракта, по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации, - штрафную неустойку в размере 30 % от цены Контракта».*

Комиссия, изучив вышеуказанные положения проекта государственного контракта, пришла к выводу, что Уполномоченный орган установил в проекте государственного контракта размеры санкций, которые, по мнению Комиссии, не противоречат требованиям законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Одновременно, Комиссия отмечает, что Заявитель в подтверждение обоснованности своего довода не представил доказательства, подтверждающие явную несоразмерность установленной Уполномоченным органом неустойки последствиям нарушения обязательств, предусмотренных государственным контрактом.

**3.6.** Комиссия признала **обоснованным** довод Заявителя о том, что в Техническом задании содержатся противоречивые условия об оказании услуг.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Федерального закона «О размещении **з а к а з о в**» **конкурсная документация должна содержать требования,** установленные заказчиком, уполномоченным органом, **к качеству,** техническим характеристикам товара, работ, **услуг,** требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ **и иные показатели,** связанные с определением соответствия поставляемого

товара, выполняемых работ, **оказываемых услуг потребностям заказчика.**

В разделе I «Количественные характеристики услуги» Технического задания по лоту № 1 установлено, что «*количество рабочих мест, подключаемых по спутниковым каналам связи в рамках настоящего технического задания – 126*».

При этом пунктом 4 раздела II «Состав услуг и требования к услугам» Технического задания по лоту № 1 предусмотрено, что: «*В случае нехватки комплектов программно-технических средств спутниковой связи у государственного заказчика, исполнитель обязан безвозмездно предоставить собственные комплекты программно-технических средств спутниковой связи, передаваемых исполнителем представителю государственного заказчика, в срок не позднее 5 (пяти) календарных дней от даты подписания государственного Контракта, по акту приема-передачи на ответственное хранение, на срок действия государственного Контракта, предварительно уведомив государственного заказчика об этом в письменной форме. Максимальное количество комплектов программно-технических средств спутниковой связи исполнителя, которые могут потребоваться государственному заказчику – **30 комплектов***».

В тоже время в разделе «Введение» Технического задания установлено следующее условие: «*в случае нехватки комплектов программно-технических средств спутниковой связи у государственного заказчика, исполнитель обязан безвозмездно предоставить собственные комплекты программно-технических средств спутниковой связи, передаваемых исполнителем представителю государственного заказчика, в срок не позднее 5 (пяти) календарных дней от даты подписания Государственного Контракта, по акту приема – передачи на ответственное хранение, на срок действия Государственного Контракта, предварительно уведомив государственного заказчика об этом в письменной форме. Максимальное количество комплектов программно-технических средств спутниковой связи исполнителя, которые могут потребоваться государственному заказчику – **130 комплектов***», которое Комиссия признала ошибочным и противоречащим условию, установленному в пункте 4 раздела II «Состав услуг и требования к услугам» Технического задания по лоту № 1, поскольку исходя из пояснений представителя Уполномоченного органа Заказчику, в случае нехватки, максимально могло бы потребоваться лишь **30 комплектов** программно-технических средств спутниковой связи.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что вышеприведенное положение раздела «Введение» Технического задания установлено Уполномоченным органом с нарушением части 2 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов».

Вместе с тем, Комиссия признала, что данное нарушение не могло повлиять на результаты проведения данного открытого конкурса.

**3.7.** Комиссия также признала **обоснованным** довод Заявителя о том, что установленный в проекте государственного контракта срок передачи терминалов связи от Заказчика к исполнителю является неверным.

В силу требования части 2 статьи 22 Федерального закона «О размещении

заказов» Уполномоченный орган в пункте 5.8 проекта государственного контракта установил следующее требование к оказываемой услуге: «*Передача от государственного заказчика к исполнителю терминалов связи принадлежащих государственному заказчику производится по Акту приемки передачи (форма Акта приемки-передачи приведена в Приложении № 3 к настоящему Контракту) по адресу: 644001, г. Омск, ул. Куйбышева, 69 до даты начала оказания услуг связи по настоящему Контракту, **не позднее 5 октября 2012 года***», которое в части установления крайней даты передачи оборудования с учетом календарных сроков заключения настоящего государственного контракта действительно является неверным.

**3.8.** В силу пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов» при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается обязательное требование о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

При этом на основании пункт 10 части 4 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов» **конкурсная документация должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.**

Подпунктами 5 и 6 пункта 25 конкурсной документации установлено требование о наличии у участника размещения заказа:

- действующей лицензии на услуги связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации, **(на территории Омской области, со сроком действия лицензии, превышающим период оказания услуг связи, предоставляемой в полном объеме с приложением к лицензии в виде копии в составе заявки на участие в открытом конкурсе);**

- действующей лицензии на телематические услуги связи, (со сроком действия лицензии, превышающим период оказания услуг связи, предоставляемой в виде копии в составе заявки на участие в открытом конкурсе).

При рассмотрении жалобы представителем Уполномоченного органа были представлены копии скриншотов страниц с официального сайта Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) в сети «Интернет» [www.rsoc.ru](http://www.rsoc.ru), из содержания которых следует, что ЗАО «Московская Гигабитная сеть» имеет действующие вышеуказанные лицензии под номерами 88634 и 88633, вместе с тем, действия которых установлена лишь на территории **г. Москвы и Московской области.**

Таким образом, по мнению Комиссии, требования жалобы ЗАО «Московская Гигабитная сеть» о внесении изменений в конкурсную документацию были направлены исключительно на затягивание процедуры открытого конкурса, до участия в котором общество фактически не могло быть допущено.

В силу статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Учитывая изложенное, в действиях Заявителя по обжалованию положений конкурсной документации Комиссия усматривает нарушение положений статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ЗАО «Московская Гигабитная сеть» на действия уполномоченного органа – Министерства образования Омской области и при проведении открытого конкурса (№ 0152200001312000717) на оказание комплексных услуг по предоставлению доступа в сеть Интернет рабочих мест детей-инвалидов, оснащенных комплектами программно-технических средств, для нужд казенного учреждения Омской области «Региональный информационно-аналитический центр системы образования» по спутниковым каналам связи, при этом признать обоснованными доводы жалобы о том, что в Техническом задании содержатся противоречивые условия о максимальном количестве комплектов программно-технических средств спутниковой связи, которые могут потребоваться государственному заказчику и довод о том, что установленный в пункте 5.8 проекта государственного контракта срок передачи терминалов связи от Заказчика к исполнителю является неверным.

2. Признать в действиях уполномоченного органа – Министерства образования Омской области нарушение требований части 2 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов».

3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать уполномоченному органу – Министерству образования Омской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. Передать материалы рассмотрения настоящего дела в соответствующее структурное подразделение Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела в отношении ЗАО «Московская Гигабитная сеть» по признакам нарушения статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/384-2012

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

24 декабря 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ЗАО «Московская Гигабитная сеть» на действия уполномоченного органа – Министерства образования Омской области (далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого конкурса (№ 0152200001312000717) на оказание комплексных услуг по предоставлению доступа в сеть Интернет рабочих мест детей-инвалидов, оснащенных комплектами программно-технических средств, для нужд казенного учреждения Омской области «Региональный информационно-аналитический центр системы образования» по спутниковым каналам связи (далее – открытый конкурс,

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях Уполномоченного органа нарушения требований части 2 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего решения от 24.12.2012 № 03-10.1/384-2012 руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 указанного Федерального закона,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Уполномоченному органу **в срок до 28.12.2012** внести изменения в пункт 5.8 проекта государственного контракта, **исключив** из него фразу *«не позднее 5 октября 2012 года»*.
2. Уполномоченному органу проинформировать Омское УФАС России об исполнении пункта 1 настоящего предписания **в срок до 29.12.2012** с приложением подтверждающих документов.