

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**ОБ ОТКАЗЕ В УДОВЛЕТВОРЕНИИ**  
**ЗАЯВЛЕНИЯ ОБ ОТВОДЕ ЧЛЕНОВ КОМИССИИ**  
**ПО РАССМОТРЕНИЮ ДЕЛА № 04-01/01-2018**

13 апреля 2018 г.

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по рассмотрению дела № 04-01/01-2018 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель  
Комиссии:

<...>, заместитель руководителя – начальник отдела контроля экономической концентрации и естественных монополий Смоленского УФАС России;

<...>, главный специалист-эксперт отдела контроля экономической концентрации и естественных монополий Смоленского УФАС России;

Члены Комиссии:

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля экономической концентрации и естественных монополий Смоленского УФАС России,

рассмотрев материалы дела № 04-01/01-2018 по признакам нарушения АО «АтомЭнергоСбыт» (115432, г. Москва, проезд Проектируемый 4062-й, д. 6, строение 25) и ПАО «МРСК Центра» (127018, г. Москва, ул. 2-я Ямская, д. 4) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**УСТАНОВИЛА:**

В ходе рассмотрения дела № 04-01/01-2018 13.04.2018 от представителя Ответчика (ПАО «МРСК Центра») <...> поступило заявление об отводе председателя комиссии <...> и члена комиссии <...> от рассмотрения данного дела.

Заявление об отводе членов комиссии мотивировано тем, что при ознакомлении 15.03.2018 с материалами дела № 04-01/01-2018 представитель <...> обнаружил отсутствие в материалах дела на данную дату протокола заседания комиссии по рассмотрению дела от 01.03.2018.

16.03.2018 представитель <...> на заседании комиссии указал на данный факт, и также сообщил комиссии об отсутствии в определении от 01.03.2018 об отложении рассмотрения дела № 04-01/01-2018 решения о привлечении ПАО «МРСК Центра» в качестве ответчика по делу, когда председателем комиссии <...> на заседании комиссии было объявлено о таком привлечении ПАО «МРСК Центра».

Также данный представитель указывает, что членами комиссии неправомерно допущены к рассмотрению дела № 04-01/01-2018 представители <...>.

На основании данных фактов представитель <...> считает, что имеет место фальсификация документов по рассмотрению дела.

С учётом указанных обстоятельств представитель <...> предположил о наличии у членов комиссии <...> и <...> личной заинтересованности при исполнении ими должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов.

Члены комиссии являются государственными служащими и при исполнении своих должностных полномочий должны руководствоваться в том числе требованиями Федерального [закона](#) от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее - Закон о государственной гражданской службе) и Федерального [закона](#) от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее - Закон о противодействии коррупции).

Согласно [части 2 статьи 19](#) Закона о государственной гражданской службе случаи возникновения у гражданского служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к

конфликту интересов, должны предотвращаться в целях недопущения причинения вреда законным интересам граждан, организаций, общества, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации.

Понятия «личная заинтересованность» и «конфликт интересов» применительно к государственным служащим раскрываются в [статье 10](#) Закона о противодействии коррупции. Так, в соответствии с [частью 1 статьи 10](#) Закона о противодействии коррупции под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение должностных обязанностей. Под личной заинтересованностью в соответствии с [частью 2 статьи 10](#) Закона о противодействии коррупции понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод должностным лицом или состоящими с ним в близком родстве лицами, гражданами или организациями, с которыми должностное лицо или лица, состоящие с ним в близком родстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Доводы представителя <...>а, изложенные в его заявлении об отводе членов комиссии, не свидетельствуют о наличии обстоятельств, указанных в вышеуказанных федеральных законах. Заявитель не приводит конкретных фактов, поименованных в части [2 статьи 10](#) Закона о противодействии коррупции, которые, по его мнению, подпадают под приведенные в отводе доводы.

Из заявления об отводе членов комиссии усматривается несогласие представителя <...>а с оформлением материалов по рассматриваемому делу, а также замечания на вынесенные комиссией акты, что не может свидетельствовать о личной заинтересованности членов комиссии.

Доказательств и обстоятельств, которые позволили бы усомниться в беспристрастности членов комиссии при рассмотрении данного дела, заявителем не представлено.

Каких-либо иных обстоятельств, являющихся основанием для удовлетворения заявления об отводе членов комиссии, представителем <...> в его заявлении не указано.

В соответствии с частью 3 статьи 42.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

В удовлетворении заявления об отводе председателя комиссии <...> и члена комиссии <...> от участия в рассмотрении дела № 04-01/01-2018 отказать.