РЕШЕНИЕ

по делу № 049/06/34-219/2019

27.11.2019 г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе: <…>

при участии представителя заказчика – <…>, без участия представителя заявителя, извещенного надлежащим образом, рассмотрела жалобу ООО «Стройресурс» на положения аукционной документации заказчика при проведении электронного аукциона «Поставка мазута марки М-100 (или его эквивалента) на ОЗП 2019-2020 г. в количестве 2600 тонн для нужд МУП «Комэнерго» Хасынского района» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный частью 6 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на составление аукционной документации заказчиком с нарушениями законодательства о контрактной системе.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее –

Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 09.11.2019 заказчиком в Единой информационной системе (далее – ЕИС) www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Поставка мазута марки М-100 (или его эквивалента) на ОЗП 2019-2020 г. в количестве 2600 тонн для нужд МУП «Комэнерго» Хасынского района» (реестровый номер <...>).

Начальная (максимальная) цена 104 000 000,00 руб.

Дата окончания подачи заявок – 21.11.2019 18:00. Дата окончания срока рассмотрения первых частей аукционных заявок 22.11.2019; проведение аукциона – 25.11.2019.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.11.2019 №0547600001719000026-1 на участие в закупке подано 3 заявки участников, которым присвоены следующие номера: 1,2,3. Аукционной комиссией допущены все заявки участников закупки.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 28.11.2019 №0547600001719000026-3 победителем признан участник №2 - ООО «Колыманефтепродукт».

Контракт на момент рассмотрения жалобы не заключен.

2. По мнению заявителя, заказчиком в проекте контракта неверно установлен порядок начисления штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательства, которое не имеет стоимостного выражения.

В соответствии с ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за

исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

С 9 сентября 2017 года применяются правила определения размера неустойки, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 г. № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных Контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного Контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее – Постановление Правительства № 1042).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.2019 №1011 утверждены изменения, которые вносятся в Постановление Правительства №1042.

В соответствии с **п. 6 Постановления Правительства №1042 (с учетом изменений от 02.08.2019) з**а каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в следующем порядке:

а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей».

Таким образом, с учетом изменений от 02.08.2019, при определении размера штрафа, **в соответствии с указанными выше Правилами, не**

используются слова «в виде фиксированной суммы».

Согласно п. 6.8 проекта контракта: *«за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного настоящим Контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в настоящем Контракте таких обязательств)* ***в виде фиксированной суммы,*** *что составляет _____ (_____) рублей».*

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что **в проекте контракта заказчиком, в нарушении действующего законодательства, указано, что размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы.**

Довод жалобы признан обоснованным, заказчиком допущено нарушение ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, п.6 Постановления Правительства №1042. При этом, выявленное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика.

3. Согласно доводу жалобы, заказчиком в проекте контракта неверно установлен порядок начисления штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств.

В соответствии с **п. 11,12 Постановления Правительства №1042 (с учетом изменений от 02.08.2019):**

11. Общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

12. Общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

В проекте контракта заказчиком установлено:

«6.11. Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение Поставщиком обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, не может превышать цену настоящего Контракта.

6.12. Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств,

предусмотренных настоящим Контрактом, не может превышать цену настоящего Контракта».

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что **в проекте контракта имеются несоответствия формулировок, в части начисления штрафов, в соответствии с действующим законодательством о закупках.**

Довод жалобы признан обоснованным, заказчиком допущено нарушение ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, п.11,12 Постановления Правительства №1042. При этом, выявленное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика.

4 . Согласно доводу жалобы, заказчик в проекте контракта устанавливает срок действия банковской гарантии от срока действия контракта, а не от срока исполнения обязательств по контракту, в нарушение действующего законодательства.

На основании ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии <u>должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств,</u> которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

При этом, согласно п. 9.2 проекта контракта: *«исполнение настоящего Контракта может обеспечиваться Поставщиком предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст. 45 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на следующий счет:*

«Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ПАО) г. Благовещенск

БИК 041012765

р/с 40602810101400042047 ,

к/с 30101810300000000765

Получатель: Муниципального унитарного предприятие

«Комэнерго» Хасынского района Магаданской области

ИНН/КПП 4907000955/490701001

Назначение платежа: Оплата обеспечения исполнения контракта (№ ___ , наименование контракта), НДС нет.

Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия настоящего Контракта не менее чем на один месяц».

Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что заказчиком в проекте контракта неправомерно указан срок действия банковской гарантии от срока действия контракта, а не от срока исполнения обязательств по контракту.

Довод жалобы признан обоснованным, действия заказчика нарушают ч. 3 статьи 96 Закона о контрактной системе. Однако, выявленное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика.

Вышеуказанные нарушения, допущенные заказчиком, образуют признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, пп.3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройресурс» на положения аукционной документации заказчика при проведении электронного аукциона

«Поставка мазута марки М-100 (или его эквивалента) на ОЗП 2019-2020 г. в количестве 2600 тонн для нужд МУП «Комэнерго» Хасынского района» (реестровый номер <...>) обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушение ч. 8 ст.34, ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе, **п.6,11,12 Постановления Правительства №1042**.
3. Выдать предписание об устранении выявленного нарушения на этапе заключения контракта.
4. Передать сведения о выявленном нарушении соответствующему должностному лицу управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.