

Директору

МКУ «Муниципальная  
недвижимость»

<...>

ул. Прапорщика Комарова,  
д. 42

г. Владивосток, 690091

И.о. начальника управления  
муниципальной  
собственности г.  
Владивостока

<...>

ул. Западная, д. 15

г. Владивосток, 690091

Генеральному директору

ООО «Издательский дом  
«Семья»

<...>

пр-т Красного знамени, д.  
27 «А»

г. Владивосток, 690106

## РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

4 октября 2018 года

Дело № 6/08-2017

Резолютивная часть решения объявлена: 2 октября 2018 года

Полный текст решения изготовлен: 4 октября 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому

краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии <...> – заместителя руководителя Приморского УФАС России, членов Комиссии: <...> – начальник отдела контроля органов власти, <...> – специалиста 1 разряда отдела контроля органов власти,

в присутствии: от заявителя - ООО «Издательский дом «Семья»: представителя не направило, надлежаще извещено; от ответчика – МКУ «Муниципальная недвижимость»: представителя не направило, надлежаще извещено; от заинтересованного лица - УМС г. Владивостока: <...>, доверенность от 09.01.2018 № 28/1-2016,

рассмотрев дело № 6/08-2017, возбужденное по признакам нарушения Муниципальным казенным учреждением «Муниципальная недвижимость» (ОГРН1182536002692, ИНН 2536308217, ул. Прапорщика Комарова, д. 42 г. Владивосток, 690091) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

Дело № 6/08-2017 возбуждено по результатам рассмотрения обращения ООО «Издательский дом «Семья» (далее-Общество) по признакам нарушения МУПВ «Муниципальная недвижимость» (далее - МУПВ) части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, выразившегося в отказе в реализации права Общества на заключение договора аренды нежилого помещения этаж № 1, общая площадь 55,0 кв. м, местоположение: г. Владивосток, ул. Чкалова, д. 24, пом. 1-9 кадастровый номер <...> :28:050039:1764 и нежилого помещения этаж подвальный, общая площадь 9 кв. м, местоположение: г. Владивосток л. Чкалова, д. 24, пом. 16 кадастровый номер <...> :28:050039:1763 на новый срок при соблюдении хозяйствующим субъектом предусмотренных указанной нормой условий.

В ходе рассмотрения дела Комиссия установила в действиях МУПВ признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в связи с чем Определением от 22.08.2017 рассмотрение дела было отложено для выдачи предупреждения в соответствии со ст. 39.1 Закона о защите конкуренции.

24.08.2017 Приморское УФАС России выдало МУПВ «Муниципальная недвижимость» предупреждение исх. № 7447/08, которым указало МУП о необходимости в срок до 15 сентября 2017 года прекращения действия, содержащего признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции путем заключения с ООО «Издательский дом «Семья» договора аренды нежилых помещений на новый срок при соблюдении предусмотренных частью 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции условий.

МУПВ предупреждение в установленный срок не выполнило, 11.09.2017 обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании его недействительным, что явилось основанием в соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции для возобновления рассмотрения дела.

Определением от 18.09.2017 рассмотрение дела было возобновлено.

Определением от 10.10.2017 комиссия приостановила рассмотрение дела № 6/08-

2017 до разрешения арбитражным судом споров по делам № А51-21954/2017 и № А51-21890/2017, имеющим значение для рассмотрения дела № 6/08-2017.

Как указано в обращении, Общество письмом от 24.03.2017 обратилось в МУПВ о заключении на новый срок на 5 лет договора аренды нежилых помещений, который был заключен 01.04.2012 по результатам аукциона, МУПВ ответом от 17.04.2017 уведомило об отказе от договора и об освобождении помещений по истечении трех месяцев. Считает, что МУПВ нарушена часть 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Из письменных пояснений МУПВ, представленных в материалы дела, следует, что предприятие отказалось от договора и обязало Общество освободить нежилые помещения на основании пункта 1 части 10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, так как было принято решение об использовании помещений для собственных нужд.

В письменных пояснениях, представленных в материалы дела, УМС г. Владивостока по существу поддержало позицию МУПВ, указав, что предприятие вправе было отказать арендатору в заключении договора аренды на новый срок в случае принятия в установленном порядке решения, предусматривающего иной порядок распоряжения имуществом.

Представитель УМС г. Владивостока на рассмотрении дела поддержал доводы, изложенные в пояснениях, представленных в материалы дела.

Исследовав материалы дела, Комиссия установила следующее.

Нежилые помещения являются муниципальной собственностью, распоряжение которыми в связи с реорганизацией МУПВ «Муниципальная недвижимость» в МКУ «Муниципальная недвижимость» на основании постановления администрации г. Владивостока от 09.10.2017 № 2426 осуществляется УМС г. Владивостока, на основании распоряжения от 08.02.2018 № 61/28 нежилые помещения изъяты из оперативного управления МКУ.

До реорганизации распоряжение нежилыми помещениями осуществлялось МУПВ «Муниципальная недвижимость».

01.04.2012 между Обществом и МУПВ по результатам аукциона, проведенного 13.03.2012, был заключен договор № 01/04/2012 аренды нежилых помещений (далее - договор аренды) в редакции дополнительного соглашения от 07.09.2016 сроком на 5 лет до 30.03.2017.

По обращению Общества от 01.10.2015, 19.10.2016, 12.01.17 МУПВ письмом от 13.03.2017 №33/03 отказало в выкупе нежилых помещений. Вместе с этим разъяснило, что Общество как арендатор, надлежаще исполнявший договорные обязательства, на основании части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции вправе заключить договор аренды на новый срок без проведения аукциона, предложив обратиться с соответствующим заявлением.

24.03.2017 (до окончания срока действия договора) МУПВ получено обращение Общества о заключении договора аренды нежилых помещений на новый срок на 5 лет.

По результатам рассмотрения этого обращения МУПВ письмом от 17.04.2017 отказало в заключении договора на новый срок, уведомив о прекращении договора и обязав Общество в трехмесячный срок освободить помещения.

Часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещает органам власти (государственным органам и органам местного самоуправления), организациям, осуществляющим функции органов власти, совершать действия (бездействие), принимать акты, которые приводят к ограничению конкуренции или создают угрозу конкуренции (то есть создают условия, возможность наступления последствий в виде ограничения конкуренции), в том числе запрещается создавать необоснованное препятствование в осуществлении хозяйствующими субъектами деятельности (п.2), за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

В силу пункта 8 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 состав нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции образуют только два обстоятельства в совокупности: действия (бездействие) органов власти ограничивают конкуренцию или создают угрозу конкуренции и такие действия (бездействие) не основаны на нормах федерального закона (являются незаконными).

Как указано в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 306-КГ15-1652 (с. 10), по смыслу части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции на антимонопольном органе лежит бремя доказывания того, что акты, действия (бездействие) соответствующих органов приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Соответствующий орган вправе опровергать факт нарушения антимонопольного законодательства путем указания на конкретную норму федерального закона, разрешившую данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие).

Таким образом, в ситуации, когда антимонопольный орган представил достаточно серьезные доказательства и привел убедительные аргументы в пользу того, что органы и организации, поименованные в части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, приняли акты либо совершили действия (бездействие), создающие условия для ограничения конкуренции, на указанные органы либо организации переходит бремя доказывания того, что они действовали в соответствии с конкретной нормой федерального закона, разрешившей принять оспариваемый акт либо осуществить действия (бездействие).

Данный вывод согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

Согласно статьям 606, 610 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору аренды (имущественного найма) арендодатель обязуется предоставить

арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование на срок, определенный договором.

В соответствии со статьей 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором аренды, арендатор, надлежащим образом исполнявший свои обязанности по действующему договору аренды и арендатор по договору, который был прекращен в течение года до заключения договора аренды с другим лицом или проведения торгов для заключения такого договора, при условии письменного уведомления арендодателя о желании заключить новый договор аренды, по истечении срока договора имеет при прочих равных условиях преимущественное перед другими лицами право на заключение договора аренды на новый срок.

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Гражданским кодексом Российской Федерации, законом или добровольно принятым обязательством.

Статьей 17.1 Закона о защите конкуренции установлены особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества.

На основании части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, прямо установленных в названном Законе.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям.

Согласно части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, по истечении срока договора аренды, указанного в частях 1 и 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, заключение такого договора на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения конкурса, аукциона, если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации, при одновременном соблюдении следующих условий: размер арендной платы определяется по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, если иное не установлено другим законодательством Российской Федерации; минимальный срок, на который перезаключается договор аренды, должен составлять не менее чем 3 года. Срок может быть уменьшен

только на основании заявления арендатора.

В соответствии с частью 10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, арендодатель не вправе отказать арендатору в заключении на новый срок договора аренды в порядке и на условиях, которые указаны в части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, за исключением следующих случаев: принятие в установленном порядке решения, предусматривающего иной порядок распоряжения таким имуществом; наличие у арендатора задолженности по арендной плате за такое имущество, начисленным неустойкам (штрафам, пеням) в размере, превышающем размер арендной платы за более чем один период платежа, установленный договором аренды.

Таким образом, договор аренды муниципального имущества подлежит заключению (продлению) на новый срок в порядке, установленном частями 9 - 10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, в случаях, если такой договор заключен в соответствии с законодательством Российской Федерации, иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации.

Согласно разъяснению по применению части 9 и 10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, которое дано в пунктах 4.1 и 4.2 постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73, по истечении срока договора аренды государственного или муниципального имущества, заключенного в порядке, предусмотренном [частями 1](#) или [3](#) данной статьи, заключение договора с прежним арендатором на новый срок без проведения торгов возможно, если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации. По смыслу [части 10 статьи 17.1](#) Закона о конкуренции, если до истечения срока аренды арендодатель не уведомил арендатора о принятии им в установленном порядке решения, предусматривающего, что арендуемое имущество не будет передаваться в аренду по истечении срока договора, при отсутствии иных возражений с его стороны арендатор, надлежащим образом исполнивший свои обязанности, вправе продолжать пользоваться арендованным имуществом. В этом случае договор аренды в силу [пункта 2 статьи 621](#) ГК РФ считается возобновленным на прежних условиях **вплоть до заключения договора аренды на новый срок.**

Исходя из изложенного следует, что по истечении срока договора аренды в отношении государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения муниципальному унитарному предприятию, арендодатель не вправе отказать арендатору, надлежащим образом исполнявшему свои обязанности, в заключении договора аренды на новый срок (если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации) без проведения конкурса, аукциона при одновременном соблюдении условий о сроке и порядке определения размера арендной платы, предусмотренных частью 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, за исключением случаев прямо предусмотренных частью 10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Из пункта 4.5 постановления Пленума ВАС РФ № 73 следует, что, если арендодатель отказал арендатору в заключении договора на новый срок при отсутствии оснований, указанных в [части 10 статьи 17.1](#) Закона о конкуренции, то он может быть понужден заключить договор аренды на новый срок.

Материалами дела подтверждается, что договор аренды заключен в соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции – по результатам аукциона.

По условиям пункта 5.4 договора арендатор, надлежащим образом, выполняющий принятые на себя обязанности по договору, имеет преимущественное право на пролонгацию договора в соответствии с действующим законодательством.

У Общества отсутствовала задолженность по арендной плате за арендуемое имущество, начисленные неустойки (штрафы, пени). Доказательств иного УМС не представлено.

МУПВ до истечения срока действия договора не уведомляло Общество о принятии иного порядка распоряжения этим имуществом, то есть Общество не уведомлялось о том, что арендуемое имущество не будет передаваться в аренду по истечении срока действия договора. Вместе с тем, МУПВ письмом от 13.03.2017 № 33/03 разъяснило Обществу как арендатору, надлежаще исполнявшему договорные обязательства, о праве заключить договор аренды на новый срок без проведения аукциона на основании части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции при обращении с соответствующим заявлением.

Общество до истечения срока действия договора заявлением уведомило МУПВ о намерении заключить договора аренды нежилых помещений на новый срок.

Таким образом, отказ МУПВ, оформленный письмом - уведомлением от 17.04.2017, в реализации ООО «Издательский дом «Семья» права на заключение договора аренды нежилого помещения на новый срок при соблюдении предусмотренных частью 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции условий является незаконным.

Незаконность отказа МУПВ от договора и обязанности Общества освободить нежилые помещения подтверждена судебными актами по делу № А51-21954/2017 и по делу № А51-21890/2017, в частности указанными судебными актами установлено отсутствие у арендодателя права на отказ Обществу в заключении договора аренды нежилых помещений на новый срок на основании пункта 1 части 10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, так как до истечения срока действия договора арендатор не был уведомлен о том, что нежилые помещения не будут передаваться в аренду.

В связи с этим доводы ответчика в обоснование соответствия своего действия пункту 1 части 10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции Комиссия отклоняет.

Позиция Комиссии согласуется с правовым подходом, отраженным в Определении судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 30.06.2017 № 305-КГ17-2739, Определениях ВС РФ от 18.12.2015 № 309-ЭС15-16183 по делу № А60-43162/2014 и от 24.12.2014 № 307-ЭС14-4691 по делу № А56-63940/2013, постановлениях Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.05.2015 № Ф07-2910/2015 по делу № А56-24058/2014 и от 20.02.2015 № Ф07-245/2015 по делу № А56-64542/2013.

Как следует из положений частей 9, 10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, целью введения для арендатора, надлежащим образом исполнившего свои обязанности, исключения из общего правила о проведении торгов при переходе прав на имущество, находящееся в государственной и муниципальной собственности, является реализация гарантий создания для добросовестного

участника гражданско - правовых отношений необходимой инфраструктуры товарного рынка и необходимых условий, устранение административных и иных препятствий для развития предпринимательства, осуществления хозяйствующими субъектами деятельности на товарных рынках, обеспечение стабильности в деятельности товарных рынков.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - сфера обращения товара, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (пункт 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно абзацу 6 подпункта 6 пункта 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (в ред. приказа от 20.07.2016, вступившей в силу с 28.08.2016) при применении статьи 15 Закона о защите конкуренции анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными [пунктом 10.7](#) настоящего Порядка (примечание: анализ состояния конкуренции в обязательном порядке проводится при возбуждении и рассмотрении дела по признакам нарушения указанной нормы, однако в случае необходимости не исключается его проведение и в других случаях).

Пунктом 10.7 Порядка предусмотрено, что анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы: а) определение временного интервала исследования товарного рынка; б) определение продуктовых границ товарного рынка; в) определение географических границ товарного рынка. При определении таких границ могут приниматься во внимание, в частности границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты, на деятельность которых оказали или могли оказать негативное влияние соответствующие акты, действия (бездействие); г) оценка изменения (возможного изменения) состояния конкуренции на товарном рынке вследствие принятия акта и (или) осуществления действий (бездействия).

В соответствии с пунктом 3.4. Порядка предварительное определение товара в целях установления продуктовых границ товарного рынка может проводиться на основе условий договора, заключенного в отношении товара (подпункт «а»), нормативных актов, регулирующих соответствующую деятельность (подпункт «в»), общероссийских классификаторов продукции, работ, услуг, видов экономической деятельности (подпункт «г»).

Предметом договора, заключенного МУПВ с Обществом, является аренда спорных нежилых помещений для использования в целях «административное, бытовое обслуживание».

Общество использует спорные нежилые помещения по целевому назначению - для оказания услуг парикмахерской и салона красоты.



Согласно Общероссийскому [классификатору](#) видов экономической деятельности (ОКВЭД) услуги парикмахерской и салона красоты относятся к экономической деятельности в сфере предоставления персональных услуг (в сфере бытового обслуживания) код ОКВЭД 96.02.

Общество осуществляет деятельность на территории г. Владивостока, территория, на которой осуществляло свои полномочия МУПВ.

Исходя из этого, в результате анализа состояния конкуренции на товарном рынке, проведенного в соответствии с Порядком, установлено, что продуктовые границы исследуемого товарного рынка - услуги парикмахерской и салона красоты (оказание персональных услуг), географические границы товарного рынка определяются территорией города Владивостока Приморского края, временной интервал исследования – с 17.04.2017 (с даты первоначального отказа МУПВ от заключения договора аренды нежилых помещений на новый срок) до 01.02.2018 (до реорганизации МУПВ в МКУ и передачи полномочий по распоряжению муниципальным имуществом в УМС г. Владивостока)

Таким образом, Общество является участником товарного рынка аренды объектов недвижимости, находящихся в муниципальной собственности в целях оказания услуги парикмахерской и салона красоты (оказания персональных услуг) в географических границах г. Владивостока.

Незаконный отказ МУПВ (МКУ), оформленный письмом- уведомлением от 17.04.2017, от договора аренды нежилых помещений, в заключении на новый срок договора аренды и обязывание освободить нежилые помещения, а также непринятие мер по заключению договора аренды нежилых помещений на новый срок на 5 лет с соблюдением условий, предусмотренных частью 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, создали условия, возможность наступления последствий в виде ограничения конкуренции (угрозу конкуренции) на товарном рынке аренды объектов недвижимости, находящихся в муниципальной собственности, в целях оказания услуги парикмахерской и салона красоты (оказания персональных услуг) в географических границах г. Владивостока путем создания административного барьера, необоснованно препятствующего в осуществлении Обществом деятельности на товарном рынке, дестабилизирующего его положение на товарном рынке.

При указанных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о нарушении МКУ, созданного в результате реорганизации МУПВ, части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в незаконном отказе, оформленном письмом- уведомлением от 17.04.2017, от договора аренды нежилых помещений, в заключении на новый срок договора аренды и обязыванию освободить нежилые помещения, а также в непринятии мер по заключению договора аренды нежилых помещений на новый срок на 5 лет с соблюдением условий, предусмотренных частью 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, что создало условия, возможность наступления последствий в виде ограничения конкуренции (угрозу конкуренции) на товарном рынке аренды объектов недвижимости, находящихся в муниципальной собственности, в целях оказания услуги парикмахерской и салона красоты (оказания персональных услуг) в географических границах г. Владивостока путем создания административного барьера, необоснованно препятствующего в осуществлении Обществом деятельности на товарном рынке, дестабилизирующего его положение на товарном рынке.

Комиссия не усматривает оснований для прекращения рассмотрения дела, предусмотренных частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

Подпунктом «г» пункта 3 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что антимонопольный орган выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции

Комиссия, учитывая, что на основании постановления администрации г. Владивостока от 09.10.2017 № 2426 и распоряжения от 08.02.2018 № 61/28 нежилые помещения изъяты из оперативного управления МКУ, не находит основания для выдачи соответствующего предписания.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать факт нарушения Муниципальным казенным учреждением (ОГРН1182536002692, ИНН 2536308217, ул. Прапорщика Комарова, д. 42 г. Владивосток, 690091) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном отказе, оформленном письмом- уведомлением от 17.04.2017, от договора аренды нежилого помещения этаж № 1, общая площадь 55,0 кв. м, местоположение: г. Владивосток, ул. Чкалова, д. 24, пом. 1-9 кадастровый номер <...> :28:050039:1764 и нежилого помещения этаж подвальный, общая площадь 9 кв. м, местоположение: г. Владивосток л. Чкалова, д. 24, пом. 16 кадастровый номер <...> :28:050039:1763 (далее - нежилые помещения), в заключении на новый срок договора аренды и обязыванию освободить нежилые помещения, а также в непринятии мер по заключению договора аренды нежилых помещений на новый срок на 5 лет с соблюдением условий, предусмотренных частью 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, что создало условия, возможность наступления последствий в виде ограничения конкуренции (угрозу конкуренции) на товарном рынке аренды объектов недвижимости, находящихся в муниципальной собственности, в целях оказания услуги парикмахерской и салона красоты (оказания персональных услуг) в географических границах г. Владивостока путем создания административного барьера, необоснованно препятствующего в осуществлении Обществом деятельности на товарном рынке, дестабилизирующего его положение на товарном рынке.

2. Оснований для прекращения рассмотрения дела, предусмотренных статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не имеется.

3. Основания для выдачи предписания не имеется.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в арбитражный суд.