

20.07.2018

Г.

Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Каревой Валентины Геннадьевны (далее – ИП Карева В.Г., Заявитель) исх. № б/н от 12.07.2018 (вх. № 3142 от 13.07.2018) на действия управления Федеральной налоговой службы по Тульской области (далее – Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по комплексному эксплуатационному обслуживанию зданий, инженерно-технических систем, оборудования зданий Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области и подведомственных инспекций в 2018 г. -2020 г. (24 месяца) (закупка № 0166100000718000015) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что документация о проведении электронного аукциона по определению исполнителя услуг по комплексному эксплуатационному обслуживанию зданий, инженерно-технических систем, оборудования зданий Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области и подведомственных инспекций в 2018 г. –2020 г.(24 месяца) (закупка № 0166100000718000015) (далее – документация об электронном аукционе) не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе, а именно:

1. В нарушение статьи 65 Закона в документации об электронном аукционе некорректно установлен срок подачи запроса о предоставлении разъяснений (с «27» июня 2018 г. по «10» июня 2018 г). В связи с этим у Заявителя отсутствовала возможность подачи запроса о предоставлении

разъяснений.

2. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона в пунктах 29 и 43 Приложения № 1 к техническому заданию «Требования к характеристикам товаров, возможных к применению при оказании услуг» документации об электронном аукционе содержится требование о соответствии товара ГОСТу 30493-96 и ГОСТу 15062-83. Однако данные документы утратили силу с 01.03.2018.

3. В пункте 60 Приложения № 1 к техническому заданию «Требования к характеристикам товаров, возможных к применению при оказании услуг» документации об электронном аукционе содержится указание на соответствие установленных требуемых значений показателей ГОСТу 9128-2013. При этом данный ГОСТ не содержит требований к используемым Заказчиком показателям, таким как «Марка по дробимости крупного заполнителя», «Марка по морозостойкости крупного заполнителя», «Марка по истираемости крупного заполнителя». Из описания товара неясно, какой «крупный заполнитель» требуется Заказчику.

4. Пунктами 77, 78 Приложения № 1 к техническому заданию «Требования к характеристикам товаров, возможных к применению при оказании услуг» документации об электронном аукционе установлено соответствие требуемых значений показателей ГОСТу 17375-2001. При этом в данном ГОСТе отсутствуют такие значения для показателя «Условный проход» как «90мм» и «225мм».

5. Согласно пункту 10.7 Раздела 10 «ТРЕБОВАНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ» Главы V «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» документации об электронном аукционе Заказчиком установлено следующее требование: «При оказании услуг по эксплуатационному обслуживанию зданий, инженерно-технических систем, оборудования зданий в обязательном порядке должны выполняться требования действующего сертификата Госстандарта России по системе менеджмента качества на соответствие требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2008 (ISO 9001-2008) применительно к обслуживанию инженерных систем». Между тем ГОСТ Р ИСО 9001-2008 утратил силу с 01.01.2013.

В жалобе Заявитель просит рассмотреть и признать жалобу обоснованной, выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона.

Представители Заказчика, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в возражении на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по

вопросу соблюдения Заказчиком требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчиком объявлен Электронный аукцион. Извещение и действующая редакция документации об электронном аукционе размещены 27.06.2018 в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 35 073 138,20 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

1. В соответствии с [частью 3 статьи 65](#) Закона любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно [части 4 статьи 65](#) Закона в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3 настоящей статьи](#) запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Из возражений Заказчика, представленных в ходе заседания Комиссии, следует, что в документации об электронном аукционе допущена опечатка в части указания месяца подачи запроса о предоставлении разъяснений положений такой документации. При этом в документации об электронном аукционе верно определены дата начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации, а программные средства оператора электронной площадки позволяли подать запрос о разъяснении положений документации об электронном аукционе.

Комиссией установлено, что в пункте 2 РАЗДЕЛА 7. «ИНФОРМАЦИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ РАЗЪЯСНЕНИЙ ПОЛОЖЕНИЙ ДОКУМЕНТАЦИИ» главы II «ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ» документации об электронном аукционе Заказчиком указан срок подачи запроса о предоставлении разъяснений: С «27» июня 2018 г. по «10» июня 2018 г. Однако в пункте 1 данного раздела установлены правильные дата начала и окончания срока предоставления участникам

аукциона разъяснений положений документации:

Дата начала: «27» июня 2018 г.

Дата окончания: «12» июля 2018 г.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что данная опечатка не создавала препятствие Заявителю в реализации его права на обращение к Заказчику с запросом о предоставлении разъяснений положений документации об электронном аукционе и получения таких разъяснений в установленные Законом сроки.

При таких обстоятельствах соответствующий довод жалобы Заявителя Комиссия считает необоснованным.

2. Довод Заявителя в части установления Заказчиком требования о соответствии требуемых характеристик товара утратившим силу ГОСТам не подлежит признанию обоснованным в связи со следующим.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 64](#) Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона.

В силу пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости);

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование

необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Так в пунктах 29 и 43 Приложения № 1 к техническому заданию «Требования к характеристикам товаров, возможных к применению при оказании услуг» документации об электронном аукционе при описании объекта закупки установлены следующие требования к используемым товарам:

№ п/п	Наименование товара	Требуемые показатели и их значения	Обоснование использования показателей, требований, условных обозначений и терминологии**  (значения, указанные в данном столбце носят информативный характер, не оцениваются при рассмотрении заявок, не включаются в проект Контракта)
29	Умывальник тип 1	Тип: полукруглый. Материал: фарфор Размер L: не менее 600 не более 700 мм.	ГОСТ 30493-96
43	Сиденье для унитаза	Материал: пластик Цвет: белый	ГОСТ 15062-83

Представители Заказчика пояснили, что в связи с тем, что документация Электронного аукциона готовилась достаточно долгое время в пункте 29 приведенной таблицы был ошибочно указан ГОСТ 30493-96 вместо ГОСТа 30493-2017, который был введен в действие приказом Росстандарта от 12.10.2017 № 1404-ст с 01.03.2018 г; аналогичная ситуация с ГОСТ 15062-83 (приказом Росстандарта от 12.10.2017 № 1402-ст с 01.03.2018 введен в действие ГОСТ 15062-2017). Кроме того на товарных рынках присутствуют закупаемые умывальники и сиденья для унитаза, изготовленные по ГОСТ

30493-96 и ГОСТ 15062-83 соответственно, что подтверждается приложенными в материалы дела распечатками с сайтов поставщиков данной продукции.

Изучив ГОСТ 30493-2017 и ГОСТ 15062-2017, переизданные взамен утративших силу ГОСТ 30493-96 и ГОСТ 15062-83, Комиссия установила, что требуемые значения показателей, указанные Заказчиком в отношении товаров «Умывальник тип 1» и «Сиденье для унитаза» в документации об электронном аукционе, не противоречат вновь изданным ГОСТам.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что требование о соответствии приобретаемых товаров вышеуказанным характеристикам не лишало права Заявителя сформировать свое предложение и подать заявку на участие в электронном аукционе.

3. В пункте 60 Приложения № 1 к техническому заданию «Требования к характеристикам товаров, возможных к применению при оказании услуг» документации об электронном аукционе для товара «Асфальтобетон» установлены, в том числе следующие характеристики:

Марка по дробимости крупного заполнителя: не менее 1000.

Марка по морозостойкости крупного заполнителя: не менее F50.

Марка по истираемости крупного заполнителя: И2.

Из пояснений представителей Заказчика следует, что асфальтобетон может включать в себя как щебень, так и гравий. В связи с тем, что Заказчику не важен вид используемого заполнителя, им было использовано указанное собирательное понятие «крупный заполнитель» при описании асфальтобетона.

Вместе с тем, Заказчик говорит о том, что из таблицы 10 ГОСТа 9128-2013, использованной при формировании показателей «Марка по дробимости крупного заполнителя», «Марка по морозостойкости крупного заполнителя» «Марка по истираемости крупного заполнителя», однозначно видно какой крупный заполнитель возможен к применению при оказании услуг.

Изучив таблицу 10 ГОСТа 9128-2013 «Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для автомобильных дорог и аэродромов. Технические условия» Комиссия установила, что показатели «Марка по дробимости», «Марка по морозостойкости» «Марка по истираемости» установлены в отношении как заполнителя из щебня, так и из гравия, щебня из гравия и гравия и т.д. При этом установленные Заказчиком требуемые значения данных показателей соответствуют различным видам заполнителя.

При таких обстоятельствах, учитывая пояснения Заказчика, Комиссия считает, что у Заявителя была возможность сформировать и подать заявку на участие в Электронном аукционе и предложить «асфальтобетон» с

характеристиками, удовлетворяющими установленным требованиям документации об электронном аукционе, при этом выбрать любой тип заполнителя, удовлетворяющий таким требованиям.

Таким образом, данный довод жалобы Комиссия считает необоснованным.

4. В пунктах 77 и 78 Приложения № 1 к техническому заданию «Требования к характеристикам товаров, возможных к применению при оказании услуг» документации об электронном аукционе при описании объекта закупки установлены следующие требования к используемым товарам:

77.	Отвод тип 1	Тип: бесшовный приварной Угол 45°. Радиус кривизны R 1,5 DN. Условный проход: 90 мм	ГОСТ 17375-2001
78.	Отвод тип 2	Тип: бесшовный приварной Угол 90°. Радиус кривизны R 1,5 DN. Условный проход: 225 мм	ГОСТ 17375-2001

Из возражений Заказчика следует, что предъявляемые требования содержат показатели, позволяющие определить соответствие товаров, возможных к применению при оказании услуг, и, в свою очередь, не противоречат ГОСТу и дают возможность определить показатели для составления заявки на участие в Электронном аукционе.

Требования к показателю «условный проход» установлены в соответствии с пунктом 4.1. ГОСТ 17375-2001, согласно потребности заказчика, исходя из размеров.

Комиссия установила, что в пункте 4.1. ГОСТ 17375-2001 указано: «По согласованию между изготовителем и потребителем (заказчиком) допускается изготовление отводов исполнения 2 с другими размерами и углами».

Комиссия отмечает, что Закон предусматривает право заказчика определить в документации об аукционе такие требования к объекту закупки, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

Таким образом, при формировании значений показателя «условный проход» Заказчик исходил из своих потребностей, при этом установленные значения

не противоречат государственному стандарту и допускаются к применению, не препятствуют формированию заявки на участие в Электронном аукционе. Иного в жалобе не доказано.

5. Указание в пункте 10.7 Раздела 10 «ТРЕБОВАНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ» Главы V «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» документации об электронном аукционе ссылки на ГОСТ Р ИСО 9001-2008 (ISO 9001-2008) представители Заказчика обосновали допущенной опечаткой. При этом Комиссия установила, что такая опечатка не влияет на возможность участников закупки сформировать свое предложение на участие в Электронном аукционе, не вводит последних в заблуждение относительно описания объекта закупки.

Следовательно, такой довод жалобы ИП Каревой В.Г. также не подлежит удовлетворению.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что согласно протоколам, составленным в ходе проведения Электронного аукциона, на участие в Электронном аукционе подано 2 заявки, которые признаны соответствующими Закону и положениям документации об электронном аукционе (как и сами участники Электронного аукциона); в ходе аукциона состоялось снижение начальной (максимальной) цены контракта на 10 %.

С учетом всех изложенных обстоятельств дела Комиссия пришла к выводу о том, что доводы, приведенные в жалобе ИП Каревой В.Г., являются необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу индивидуального предпринимателя Каревой Валентины Геннадьевны исх. № б/н от 12.07.2018 (вх. № 3142 от 13.07.2018) на действия управления Федеральной налоговой службы по Тульской области при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по комплексному эксплуатационному обслуживанию зданий, инженерно-технических систем, оборудования зданий Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области и подведомственных инспекций в 2018 г. – 2020 г. (24 месяца) (закупка № 0166100000718000015) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.