

## РЕШЕНИЕ

по делу № 227/2014-З/2 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

19 июня 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 16 июня 2014 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 35 от 06.05.2014 г. (далее – Комиссия <...> рассмотрев жалобу ООО «Спайс» (далее – Заявитель) от 04.06.2014г. № 1/14 (вх. от 05.06.2014 г. № 2712) на действия Единой комиссии – УМВД России по Рязанской области при проведении электронного аукциона – Капитальный ремонт пожарно-охранной сигнализации в помещениях административного здания Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Рязани по адресу: г. Рязань, ул. Дзержинского, д. 58 для нужд УМВД России по Рязанской области (№ 0159100006914000064).

у с т а н о в и л а:

УМВД России по Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона (№ 0159100006914000064) «Капитальный ремонт пожарно-охранной сигнализации в помещениях административного здания Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Рязани по адресу: г. Рязань, ул. Дзержинского, д. 58 для нужд УМВД России по Рязанской области»» (далее – электронный аукцион).

13 мая 2014 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 173 291,82 руб.

Заявитель считает, что Единая комиссия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) УМВД России по Рязанской области необоснованно отклонила заявку ООО «Спайс» на участие в аукционе.

В отзыве на жалобу, письмо от 11.06.2014 г. № 37/392 (вх. № 2860 от 11.06.2014г.) Уполномоченный орган сообщил, что отказ в допуске ООО «Спайс» принят на основании части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) (несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе).

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа поддержал доводы, изложенные в письменном объяснении.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы по следующим

обстоятельствам.

В приложении №3 к Техническому заданию документации об электронном аукционе, в разделе «Сведения о товаре» в пункте 1 Заказчиком установлено требование к кабельной продукции «минимальное сечение токопроводящей жилы 2,5 мм<sup>2</sup>». Участником в заполненной таблице заявки в столбце «Предложение участника» заявлено значение показателя кабеля ВВГнг(А)-LS 3\*1,5 мм<sup>2</sup>.

Таким образом, Заявитель предоставляет несоответствующее значение показателя требованиям документации об электронном аукционе, нарушая тем самым пункт 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В приложении №3 к Техническому заданию документации об электронном аукционе, в разделе «Сведения о товаре», в пункте 6 Заказчиком установлено требование к цвету кабель-каналов «цвет должен быть белый RAL 9003». ООО «Спайс» в своей заявке в табличной форме в столбце «Предложение участника» не предоставило никакой конкретной информации по цвету кабель-каналов, нарушив пункт 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно инструкции документации об электронном аукционе по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, в случае, если объектом закупки является выполнение работ с применением материалов, изделий, оборудования, приобретаемых Подрядчиком, то в первой части заявки должны быть указаны конкретные показатели этих материалов, изделий, оборудования в соответствии с требованиями технического задания. Невыполнение данного требования является нарушением части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Спайс» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.