

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10323/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.07.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«»

при участии представителей ООО «Городское консалтинговое бюро»,
ООО «СОЮЗ», Гилалова Р.Ф. (лично),

рассмотрев жалобу «» (далее — Заявитель) на действия оператора торговой площадки ООО «СОЮЗ» (далее также — Оператор ЭТП) при проведении ООО «Городское консалтинговое бюро» (далее — Организатор торгов) аукциона по реализации имущества должников (извещение № 060622/57329365/02, лот 2, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Организатором торгов Торгов, перенаправленная письмом ФАС России от 01.07.2022 №04/63198/22.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещения о проведении Торгов размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru.

Местом проведения Торгов является электронная торговая площадка ООО «СОЮЗ».

Согласно доводам жалобы, при попытке выполнить шаг на повышение в 6 (шестой) раз, на сайте Оператора ЭТП возникла следующая ошибка:

«Не найдена электронная подпись. Убедитесь что подпись прикреплена к профилю в личном кабинете».

Вследствие чего, Заявитель был лишен возможности дальнейшего участия в Торгах.

При этом Заявитель в своей жалобе указал, что электронная цифровая подпись в личном кабинете на сайте Оператора ЭТП прикреплена надлежащим образом, физический носитель не нарушен, также, система ЭТП не обнаружила ошибок и потери связи с ЭЦП в специальном разделе на сайте Оператора ЭТП по проверке работоспособности ЭЦП.

В подтверждение своей позиции Заявителем были представлены скриншоты с сайта Оператора ЭТП, на которых зафиксирована невозможность подачи ценового предложения.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились и на заседании Комиссии представили письменные возражения, а так же иные запрашиваемые документы.

Изучив материалы, заслушав позиции сторон Комиссия установила следующее.

ООО «Городское консалтинговое бюро» выступает организатором торгов по реализации арестованного имущества на основании Государственного контракта от 10.12.2021 № 100095304121100075 (далее — Контракт).

Согласно вышеуказанному Контракту Организатор торгов реализовывал посредством оператора торговой площадки ООО «Союз».

Оператор торговой площадки осуществляет свою деятельность на основании

Регламента ЭТП ООО «Союз» от 20.01.2022 (далее — Регламент).

Согласно пункту 8.4. Регламента ЭТП оператор торговой площадки обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к электронной площадке через сеть «Интернет» в течении всего времени проведения торгов организатором торгов, лицам, представившим заявки на участие в торгах, а также участникам торгов в соответствии с правами, предоставленными указанным лицам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Извещение о проведении торгов № 060622/57329365/02, лот 2 опубликовано на сайте torgi.gov.ru 06.06.2022.

Предмет торгов: Квартира, общ.пл. 55,2 кв. м, к/н: 50:21:0000000:42422, адрес: МО, с/п Молоковское, д. Мисайлово, мкр. «Пригород Лесное», Молодежный бульвар, д.1, кв.57. П.141-Г от 25.05.22. Собств.: Осыко К.А. Взыск: ПАО «АК Барс» Банк.

Дата начала приема заявок на участие в торгах – 07.06.2022г.

Дата окончания приема заявок – 21.06.2022г..

Комиссией установлено, что к участию в торгах было допущено 4 участника, в том числе и заявка Заявителя.

23.06.2022 в 12:00 состоялись обжалуемые Торги.

В ходе Торгов подано 10 ценовых предложений.

На заседании Комиссии Оператор ЭТП представил информацию, согласно которой в процессе Торгов сбоев и DDOS-атак зафиксировано не было,

Также Оператор ЭТП указал, что Заявитель заходил в торговую секцию, что подтверждается журналом записи действий пользователей ЭТП.

Запросов от Заявителя в техническую поддержку Оператора ЭТП о невозможности подачи очередного ценового предложения не поступало.

Относительно представленных Заявителем скриншотов с сайта оператора торговой площадки Комиссия отмечает следующее.

На основе анализа представленных скриншотов не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно сделаны скриншоты, идентифицировать лицо, осуществившего вход в личный кабинет на электронной площадке.

Вместе с тем ввиду ограниченности сроков на рассмотрение жалобы (максимальное количество рабочих дней для рассмотрения жалобы в соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции составляет 14 дней) Комиссия лишена возможности направления соответствующих запросов в организации, специализирующихся на проверке цифровых доказательств.

Также статья 18.1 Закона о защите конкуренции не предусматривает возможности привлечения Комиссией экспертов, специалистов для участия в рассмотрении жалобы с целью проведения экспертиз.

Помимо этого в соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств.

Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных доказательств.

В свою очередь Заявителем на заседании Комиссии представлены скриншоты, не заверенные в установленном законодательством порядке.

Ввиду вышеизложенного, Комиссия не может сделать однозначный вывод о достоверности представленных скриншотов.

В свою очередь Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Оператора ЭТП нарушений действующего законодательства Российской Федерации, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании вышеизложенного, изучив представленные в материалах дела документы и доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов

необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.07.2022 № НП/35414/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.