

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-8998/2023 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**11.07.2023 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференции представителей от ООО «ЛЕСК ЛЭНД КОНСАЛТИНГ», ООО «СТЭП», <...> (лично)

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия ООО «ЛЕСК ЛЭНД КОНСАЛТИНГ» (далее — Организатор торгов) при проведении аукциона в электронной форме по реализации имущества должника: КВ: 41,1 кв.м., адр.: МО, г. Лыткарино, ул. Набережная, д. 11, кв. 96, К/Н: 50:53:0020105:1071, Н/Ц: 1 804 800 руб., соб.: <...>, П.151-А (извещение № 22000012830000000075, лот №7, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, в том числе перенаправленная письмом ФАС России от 04.05.2023 № 04/52692/23 (далее — Жалоба).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также

при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Торги проводятся в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее также — Закон об исполнительном производстве); Гражданским кодексом Российской Федерации; Регламентом ЭТП.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона Торги.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает действия (бездействия) Организатора торгов, выразившиеся в неопубликовании на **официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (www.torgi.gov.ru) (далее — Официальный сайт)** постановления судебного пристава-исполнителя, являющегося основанием для приостановления торгов по реализации имущества.

Организатор торгов и Оператор электронной площадки (далее также — Оператор ЭТП) с доводами жалобы не согласились, Организатор торгов представил письменные возражения и материалы, затребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что **извещение о проведении Торгов было опубликовано Организатором торгов на Официальном сайте 16.06.2023.**

Предмет Торгов: КВ: 41,1 кв.м., адр.: МО, г. Лыткарино, ул. Набережная, д. 11, кв. 96, К/Н: 50:53:0020105:1071, Н/Ц: 1 804 800 руб., соб.: <...>, П.151-Л.

Дата и время начала подачи заявок: 29.05.2023 20:00 (МСК).

Дата и время окончания подачи заявок: 13.06.2023 11:00 (МСК).

Дата проведения торгов: 15.06.2023 13:00 (МСК).

Относительно доводов жалобы в части неопубликования на **Официальном сайте** постановления судебного пристава-исполнителя, являющегося основанием для приостановления торгов по реализации имущества, Комиссия отмечает следующее.

На заседании Комиссии установлено, что 09.06.2023 в адрес Организатора торгов от Люберецкого РОСП ГУ ФССП России по Московской области поступило постановление об отложении исполнительных действий и мер принудительного исполнения по исполнительному производству № 61398/22/50021-ИП на срок с 09.06.2023 по 26.06.2023.

Организатором торгов 13.06.2023 на Официальном сайте опубликована информация о приостановлении Торгов на основании постановления судебного пристава исполнителя.

Также 06.07.2023 Организатором торгов на Официальном сайте опубликовано постановление судебного пристава от 20.06.2023 исполнителя о приостановке исполнительного производства полностью с 20.06.2023 до вступления в силу решения по иску <...>, <...> к ПАО «Совкомбанк» об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Таким образом, ввиду приостановления торговой процедуры, решение о допуске участников торгов до торгов не принималось, протокол по результатам рассмотрения заявок участников торгов Организатором торгов не составлялся.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает действия/бездействия Организатора торгов, выразившихся в неопубликовании на ГИС Торги постановления судебного пристава исполнителя от 20.06.2023, являющегося основанием для приостановления торговой процедуры.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что действующее законодательство и Государственный контракт от 22.12.2022 № 100095304122100047 на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решение об обращении взыскания на имущество не возлагает Организатора торгов обязанности по опубликованию документов, являющихся основанием для отложения либо приостановления торговой процедуры.

На сайте Оператора ЭТП и на Официальном сайте опубликованы постановление судебного пристава-исполнителя о приостановлении исполнительного производства для неограниченного круга лиц, в том числе для лиц, не являющихся участниками торгов.

На основании поступившего постановления об отложении исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения Организатор торгов приостановил все действия по реализации вышеуказанного объекта.

Комиссией установлено, что до настоящего времени исполнительное производство судебным приставом-исполнителем не возобновлялось, в связи с чем Организатором торгов процедура проведения торгов по вышеуказанному имуществу не возобновлена.

Комиссия отмечает, что Организатор торгов не наделен правом самостоятельно и по своему усмотрению возобновлять, приостанавливать или отменять процедуру торгов, в связи с чем у Организатора торгов отсутствуют правовые основания для самостоятельного возобновления или отмены процедуры торгов.

Следует отметить, что ввиду отсутствия установленной законом обязанности о размещении постановления судебного пристава-исполнителя о приостановлении процедуры торгов, отсутствие данного документа, а так же последующих документов поступивших от судебного пристава-исполнителя не может быть квалифицировано как нарушение порядка размещения информации о проводимых торгах.

Доказательств обратного Комиссии не представлено.

Комиссия также отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Организатора торгов, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации при проведении торгов, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Организатором торгов, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Организатора торгов.

В силу изложенного Комиссия не усматривает в действиях Организатора торгов нарушения действующего законодательства и признает данный довод жалобы необоснованным.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем не указано, каким именно образом действия Организатора торгов нарушили его права и интересы, документы, подтверждающие его доводы, не приложены, обоснований и доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.07.2023 № НП/27847/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.