



Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

РЕШЕНИЕ

№ 02-01/11855

г. Сыктывкар

Резолютивная часть решения оглашена «10» декабря 2014 года

В полном объеме решение изготовлено «17» декабря 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>,

рассмотрев дело № А 04-03/14, возбужденное приказом Коми УФАС России от 03.03.2014 № 56 по признакам нарушения ОАО «Воркутауголь», адрес места нахождения: 169908, Республика Коми, г. Воркута, ул. Ленина, д. 62, ОГРН 1021100807452, ИНН 1103019252 (далее – Общество), требований части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

при участии:

<...> – директора ООО «ФЕУ»,

<...> – представителя ООО «ФЕУ», действующего по доверенности от 10.12.2013,

<...> – представителя ОАО «Воркутауголь», действующего по доверенности от 11.12.2013 № Дов/ВУ-13-0169,

<...> – представителя Федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны Министерства внутренних дел по Республике Коми» (далее – ФГКУ УВО МВД по Республике Коми), действующего по доверенности от 09.12.2014 № 21/6/2-2855,

в отсутствие:

Службы Республики Коми по тарифам, надлежащим образом извещённой о месте и времени рассмотрения настоящего дела, что подтверждается отметкой о регистрации входящей корреспонденции от 01.12.2014, направившей письмом от 02.12.2014 № 04-06/4614 ходатайство о рассмотрении указанного дела в отсутствие своего представителя,

ООО «Воркутинское предприятие противопожарных работ», надлежащим образом извещённого о месте и времени рассмотрения настоящего дела, что подтверждается уведомлениями о вручении 05.12.2014 почтового отправления № 16799179853340, № 16799179853333, направившего ходатайство о рассмотрении указанного дела в отсутствие своего представителя,

УСТАНОВИЛА:

1. Настоящее дело возбуждено Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 03.03.2014 № 56 в отношении ОАО «Воркутауголь».

Основанием для возбуждения антимонопольного дела № А 04-03/14 послужило заявление ООО «ФЕУ» на неправомерные, по мнению Заявителя, действия ОАО «Воркутауголь» по установлению и взиманию в 2012-2014 г.г. с ООО «ФЕУ» платы за каждый поступающий вагон на железнодорожный путь необщего пользования <...>, принадлежащий ОАО «Воркутауголь», в соответствии с заключенными между ООО «ФЕУ» и ОАО «Воркутауголь» договорами.

Определением о назначении дела № А 04-03/14 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 18.03.2014 № 02-01/2169 к участию в рассмотрении настоящего дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечена Служба Республики Коми по тарифам.

Определением об отложении рассмотрения дела № А 04-03/14 от 24.07.2014 № 02-01/6581 к участию в рассмотрении дела в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечены ФГКУ УВО МВД по Республике Коми в лице вневедомственной охраны по городу Воркуте, ООО «Воркутинское предприятие противопожарных работ».

Представители ООО «ФЕУ», ОАО «Воркутауголь», ФГКУ УВО МВД по Республике Коми, участвующие в рассмотрении дела № А 04-04/14, не возражали против рассмотрения дела в отсутствие Службы Республики Коми по тарифам, ООО «Воркутинское предприятие противопожарных работ».

2. Комиссия Коми УФАС России, изучив материалы антимонопольного дела № А 04-03/14, пришла к нижеследующим выводам.

2.1. ОАО «Воркутауголь» в силу части 2 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации и по определению, данному в статье 4 Закона о защите конкуренции, является хозяйствующим субъектом.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

Из материалов антимонопольного дела следует, что согласно условиям договоров № 19/4-852 от 01.01.2012, № 8 от 22.03.2013, № 16 от 01.01.2014, заключенных между ОАО «Воркутауголь» и ООО «ФЕУ», ОАО «Воркутауголь» в числе прочих услуг предоставляет ООО «ФЕУ» возможность поставлять железнодорожным транспортом под разгрузку вагоны со <...> до г. Воркута <...>.

В рамках рассмотрения антимонопольного дела № А 04-03/14 Комиссией Коми УФАС России выяснялся вопрос: реализацию какого товара (работы, услуги) осуществляет ОАО «Воркутауголь» в адрес ООО «ФЕУ», за который ОАО «Воркутауголь» установило платеж - фиксированную оплату за каждый поступающий вагон (далее – плата) со <...> в соответствии с:

- пунктом 5.2 договора № 19/4-852 от 01.01.2012 (приложение № 3) в размере 75 000 рублей (с НДС) в период с 01.01.2012 по 31.08.2012, с 01.09.2012 по 31.12.2012 в размере 354 000 рублей (с НДС),

- пунктом 5.2 договора № 8 от 22.03.2013 (приложение № 3) в размере 354 000 рублей (с НДС) в период с 22.03.2013 по 31.12.2013,

- пунктом 5.2 договора № 16 от 01.01.2014 (приложение № 3) в размере 354 000 рублей (с НДС) с 01.01.2014.

Из письменной информации, представленной ООО «ФЕУ» письмом от 30.04.2013 № 01-08/61, ОАО «Воркутауголь» письмом от 20.06.2014 № 16-6/979 в материалы антимонопольного дела № А 04-03/14, следует, что в соответствии с пунктом 5.2 указанных договоров предусмотрена плата за пользование (эксплуатацию) разгрузочной площадки возле железнодорожного пути необщего пользования <...> ОАО «Воркутауголь» за каждый разгружаемый вагон с <...>.

Служба Республики Коми по тарифам письмом от 23.07.2014 № 06-06/2781, направленным в адрес Коми УФАС России, сообщила, что расходы по использованию разгрузочной площадки возле железнодорожного пути <...> ОАО «Воркутауголь» не включены в расчет тарифа на транспортную услугу (тариф на подачу и уборку вагонов), регулируемого Службой Республики Коми по тарифам. Цена на услугу по использованию разгрузочной площадки является нерегулируемой и определяется по соглашению сторон.

Коми УФАС России, руководствуясь пунктами 3.1.2, 3.3, 3.17 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 345 (далее Регламент), в ходе рассмотрения дела № А 04-03/14 и на основании поручения Председателя Комиссии провело исследование товарного рынка услуги предоставления в пользование (аренду) разгрузочной площадки возле железнодорожного пути необщего пользования <...>, принадлежащего ОАО «Воркутауголь», в административных границах МО ГО «Воркута» за период с 01.01.2011 по 31.03.2014.

В соответствии со [статьей 2](#) Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав):

- владелец железнодорожного пути необщего пользования - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющие на праве собственности или на ином праве железнодорожный путь необщего пользования, а также здания, строения и сооружения, другие объекты, связанные с выполнением транспортных работ и оказанием услуг железнодорожного транспорта,

- железнодорожные пути необщего пользования - пути, примыкающие непосредственно или через другие подъездные пути к железнодорожным путям общего пользования и предназначенные для обслуживания определенных пользователей услугами железнодорожного транспорта на условиях договоров или выполнения работ для собственных нужд,

- опасным грузом является груз, который в силу присущих ему свойств при определенных условиях при перевозке, выполнении маневровых, погрузочно-разгрузочных работ и хранении может стать причиной взрыва, пожара, химического или иного вида заражения либо повреждения технических средств, устройств, оборудования и других объектов железнодорожного транспорта и третьих лиц, а также причинения вреда жизни или здоровью граждан, вреда окружающей среде.

Согласно пункту 3.3 Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных приказом МПС РФ от 18.06.2003 № 26, местом погрузки, выгрузки является часть железнодорожных путей необщего пользования, примыкающая к крытым и открытым складам и предназначенная для погрузки и выгрузки грузов.

ОАО «Воркутауголь» является собственником производственного сооружения - подъездных железнодорожных путей широкой колеи <...>, в том числе пути <...>, нежилых зданий - <...>, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права <...>, схемой железнодорожных путей необщего пользования.

В силу статьи 209 Гражданского Кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, утвержденным Постановлением Госстандарта РФ от 06.11.2001 № 454-ст, деятельность по предоставлению в пользование собственного недвижимого имущества классифицируется по коду 70.20.2 «Сдача в наем собственного недвижимого имущества».

В ходе исследования товарного рынка установлено, что нормативными правовыми актами:

- Федеральным законом от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»,

- Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»,

- Правилами перевозки опасных грузов по железным дорогам, утвержденными Советом по железнодорожному транспорту государств – участников Содружества (протокол от 05.04.1996 № 15),

- Правилами безопасности при перевозке опасных грузов железнодорожным транспортом, утвержденных Постановлением Госгортехнадзора РФ от 16.08.1994 № 50 (далее – Правила № 50),

- Едиными правилами безопасности при взрывных работах, утвержденными Постановлением Госгортехнадзора России от 30.01.2001 № 3 (шифр ПБ 13-407-01), далее – Правила ПБ 13-407-01,

установлены требования к организации, осуществляющей погрузочно-разгрузочную деятельность применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте, и погрузочно-разгрузочной площадке, на которой осуществляется погрузка, выгрузка ВМ и СИ.

В соответствии с Правилами перевозки опасных грузов по железным дорогам, утвержденными Советом по железнодорожному транспорту государств – участников Содружества (протокол от 05.04.1996 № 15), Правилами № 50 погрузка (выгрузка) ВМ должна производиться только на железнодорожных подъездных путях, принадлежащих грузоотправителям (грузополучателям) или арендованных ими и имеющих соответствующие склады и другие устройства, обеспечивающие своевременную погрузку или выгрузку указанных грузов и безопасность работ. Места, предназначенные для производства погрузочно - разгрузочных работ с ВМ, должны быть специально оборудованы, иметь необходимые средства пожаротушения и устройства электрического освещения с арматурой и светильниками во взрывобезопасном исполнении.

Согласно Правилам ПБ 13-407-01 организации, ведущие взрывные работы (работы с взрывчатыми материалами), обязаны иметь их надлежащее организационно – техническое обеспечение, в том числе соответствующую документацию, склады и иные специальные места хранения ВМ, транспорт для перевозки ВМ. Организации, эксплуатирующие опасные производственные объекты, представляют в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, декларацию промышленной безопасности.

Из материалов исследования товарного рынка установлено, что ОАО «Воркутауголь» имеет лицензию на осуществление погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте <...>, место осуществления лицензируемого вида деятельности: Республика Коми, г. Воркута, <...>.

Согласно проекту базисного склада <...> базисный склад <...> служит для приема и оприходования, хранения, выдачи <...> для проведения взрывных работ.

В соответствии с Инструкцией о порядке эксплуатации путей №№ <...>, <...> базисного склада <...>, примыкающих к путям станции <...>, путь <...> и путь № <...> являются тупиковыми, на которых производится погрузка и выгрузка <...> грузов <...>.

Из письменных пояснений Печорского управления Ростехнадзора, направленных в материалы исследования товарного рынка (письмо от 18.09.2014 № 6716), следует, что <...> доставляются на базисный склад железнодорожным транспортом по железнодорожной ветке нормальной колеи, которая при подходе к складу разделяется на два тупика (№№ <...>, <...>). В зависимости от вида <...> вагоны подаются под разгрузку либо к зданию подготовки-выдачи <...>, расположенным вдоль первого железнодорожного тупика <...>, либо к хранилищам <...>, обслуживаемым вторым <...>. В состав проектной документации базисного склада <...>, прошедшего экспертизу промышленной безопасности <...>, входит и разгрузочная площадка, на которой осуществляется разгрузка железнодорожных вагонов с <...>.

Из материалов исследования товарного рынка, антимонопольного дела № А 04-03/14 следует, что разгрузочная площадка, предназначенная для выгрузки <...>, находится на территории базисного склада <...>, который оснащен средствами пожаротушения, освещения по периметру склада ВМ; площадка ограждена оградой высотой не менее 2 м.; имеется телефонная связь с МВД, пожарной охраной МЧС, что документально подтверждено, в том числе договорами, заключенными ОАО «Воркутауголь» с организациями, оказывающими такие услуги.

Согласно пункту 3 статьи 4 Закона о защите конкуренции определение взаимозаменяемых товаров основывается на фактической замене товаров покупателем или готовности покупателя заменить одни товары другими в процессе потребления (в том числе производственного), учитывая функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

При выявлении свойств товара, определяющих выбор покупателя(ей), анализировалось: функциональное назначение, в том числе цель потребления товара, его потребительские свойства, применение товара, качественные и технические характеристики.

Согласно результатам опроса покупателей, в том числе ООО «ФЕУ», установлено, что покупатели рассматриваемой услуги используют <...> для осуществления хозяйственной деятельности (разработки каменных карьеров, геологоразведочных и строительных работ); у покупателей услуги отсутствует техническая, экономическая, иная возможность приобрести данную услугу у другого поставщика. На территории МО ГО «Воркута» только ОАО «Воркутауголь» имеет железнодорожный путь необщего пользования (тупик), на который поступают вагоны с <...>, и где расположена разгрузочная площадка, соответствующая установленным нормативными актами требованиям. В связи с чем, у потребителей отсутствует возможность заменить эту услугу иной услугой.

Вышеизложенные обстоятельства позволяют определить продуктовые границы товарного рынка как услуги предоставления в пользование (аренду) разгрузочной площадки возле железнодорожного пути необщего пользования <...>, принадлежащего ОАО «Воркутауголь», для разгрузки вагонов с <...>, код ОКВЭД 70.20.2.

В соответствии с положениями пунктов 4.1, 4.3, 4.5 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок), при определении географических границ рассматриваемого товарного рынка Коми УФАС России:

- выявлены условия обращения услуги, ограничивающие экономические возможности приобретения данной услуги приобретателем,

- применен метод установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке.

В результате исследования товарного рынка установлено, что у приобретателей рассматриваемой услуги отсутствует возможность осуществлять доставку <...> автомобильным транспортом ввиду отсутствия автомобильного сообщения г. Воркуты с другими регионами Российской Федерации; доставка <...> от заводов-изготовителей к месту их разгрузки возможна только железнодорожным транспортом; подача вагонов с <...> к месту их разгрузки осуществляется от станции Воркута на железнодорожный путь <...>, принадлежащий ОАО «Воркутауголь».

Учитывая вышеуказанное, географические границы товарного рынка услуги предоставления в пользование (аренду) разгрузочной площадки возле железнодорожного пути необщего пользования <...>, принадлежащего ОАО «Воркутауголь», для разгрузки вагонов <...>, определены территорией погрузочно-разгрузочной площадки, прилегающей к железнодорожному пути <...> в МО ГО «Воркута» (далее – определенные географические границы).

В силу пункта 5.1 Порядка в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

В результате исследования указанного товарного рынка установлен один хозяйствующий субъект, оказывающий в определенных географических границах рассматриваемую услугу, - ОАО «Воркутауголь», адрес места нахождения: 169908, Республика Коми, г. Воркута, ул. Ленина, д. 62, ИНН 1103019252.

Согласно пункту 6.3 Порядка доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке рассчитывается как выраженное в процентах отношение показателя, характеризующего объем товарной массы, поставляемой данным хозяйствующим субъектом на рассматриваемый товарный рынок, к показателю, характеризующему объем рассматриваемого товарного рынка.

Доля ОАО «Воркутауголь» на рынке услуги предоставления в пользование (аренду) разгрузочной площадки возле железнодорожного пути необщего пользования <...>, принадлежащего ОАО «Воркутауголь», для разгрузки вагонов с <...> в определенных географических границах в период с 01.01.2011 по 31.03.2014 составила 100 %.

По показателям рыночной концентрации (коэффициенту рыночной концентрации (CR3), индексу рыночной концентрации Герфиндала-Гиршмана (НИ)) товарный рынок услуги предоставления в пользование (аренду) разгрузочной площадки возле железнодорожного пути необщего пользования <...>, принадлежащего ОАО «Воркутауголь», для разгрузки вагонов с <...> в определенных географических границах в период с 01.01.2011 по 31.03.2014 относится к товарному рынку с высоким уровнем концентрации.

Рассматриваемый товарный рынок характеризуется наличием следующих барьеров входа на рынок:

- экономических: необходимость осуществления значительных первоначальных капитальных вложений при длительных сроках окупаемости этих вложений для организации разгрузочной площадки для разгрузки (погрузки) <...>,

- административных: условия лицензирования отдельных видов деятельности; стандарты и требования,

предъявляемые к организации, осуществляющей погрузочно-разгрузочную деятельность применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте; погрузочно-разгрузочной площадке, на которой осуществляется погрузка, выгрузка <...>.

По результатам исследования указанного товарного рынка (аналитический отчет приобщен к материалам настоящего дела) установлено, что доля ОАО «Воркутауголь» на товарном рынке услуги предоставления в пользование (аренду) разгрузочной площадки, прилегающей к железнодорожному пути необщего пользования <...> принадлежащего ОАО «Воркутауголь», для разгрузки вагонов с <...> в период с 01.01.2011 по 31.03.2014 составила более 50 %.

В соответствии с пунктом 3.23 Регламента хозяйствующий субъект может предоставлять в антимонопольный орган доказательства того, что его положение не может быть признано доминирующим.

Коми УФАС России письмом от 07.10.2014 № 02-04/9051 направило в адрес ОАО «Воркутауголь» копию аналитического отчета о результатах анализа указанного товарного рынка.

Пунктом 3 Определения Коми УФАС России об отложении рассмотрения дела № А 04-03/14 от 09.10.2014 № 02-01/9244 у ОАО «Воркутауголь» запрошены замечания, возражения, дополнения по данным результатов анализа рассматриваемого товарного рынка, с приложением доказательств в обоснование доводов и возражений; доказательства того, что положение ОАО «Воркутауголь» не может быть признано доминирующим.

ОАО «Воркутауголь» не представило в материалы антимонопольного дела № А 04-03/14 запрошенное пунктом 3 Определения от 09.10.2014 № 02-01/9244.

На заседании Комиссии Коми УФАС России 25.11.2014 представитель ОАО «Воркутауголь» <...>, действующий по доверенности от 11.12.2013 № Дов/ВУ-13-0169, заявил об отсутствии у ОАО «Воркутауголь» замечаний, возражений, дополнений по данным результатов анализа указанного товарного рынка, доказательств того, что положение Общества не является доминирующим.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Комиссия, изучив материалы исследования товарного рынка, приходит к выводу, что положение ОАО «Воркутауголь» на товарном рынке услуги предоставления в пользование (аренду) разгрузочной площадки, прилегающей к железнодорожному пути необщего пользования <...>, принадлежащему ОАО «Воркутауголь», для разгрузки вагонов с <...> в период с 01.01.2011 по 31.03.2014 является доминирующим.

2.2. Из материалов антимонопольного дела № А 04-03/14 Комиссией установлено, что в соответствии с нормативными правовыми актами услуга предоставления в пользование (аренду) разгрузочной площадки возле железнодорожного пути необщего пользования <...> ОАО «Воркутауголь» не входит в перечень товаров и услуг, цены (тарифы) на которые подлежат государственному регулированию, цена на такую услугу устанавливается ОАО «Воркутауголь» самостоятельно.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

Из материалов антимонопольного дела № А 04-03/14 следует, что согласно условиям договоров № 19/4-852 от 01.01.2012, № 8 от 22.03.2013, № 16 от 01.01.2014 (далее – Договоры), заключенных между ОАО «Воркутауголь» и ООО «ФЕУ», ОАО «Воркутауголь» оказывает ООО «ФЕУ» услугу предоставления в пользование (аренду) разгрузочной площадки возле железнодорожного пути необщего пользования <...> ОАО «Воркутауголь».

Пунктом 5.2 Договоров, протоколом соглашения о договорной цене (приложение № 3 к Договорам) стороны определили цену рассматриваемой услуги за каждый поступающий вагон с <...> в размере:

- 75 000 рублей (с НДС) в период с 01.01.2012 по 31.08.2012,

- 354 000 рублей (с НДС) в период с 01.09.2012 по 31.12.2012,

- 354 000 рублей (с НДС) в период с 22.03.2013 по 31.12.2013,

- 354 000 рублей (с НДС) с 01.01.2014.

Таким образом, рост цены рассматриваемой услуги с 01.09.2012 по отношению к 01.01.2012 составил 372 %.

Из материалов антимонопольного дела № А 04-03/14 установлено, что в соответствии с калькуляциями стоимости предоставления в пользование (аренду) ж/д пути <...> ОАО «Воркутауголь» в расчет стоимости услуги включило расходы на электроэнергию, вневедомственную охрану, противопожарную защиту, снегоуборочную технику, обслуживание телекоммуникационной связи и пожарной сигнализации.

Из письменных пояснений ОАО «Воркутауголь», представленных письмом от 21.02.2014 № 16-6/331 в материалы антимонопольного дела, усматривается, что основной причиной увеличения цены рассматриваемой услуги является увеличение затрат на вневедомственную охрану, промышленную безопасность, электроэнергию, обслуживание телекоммуникационной связи, пожарно-охранную сигнализацию, содержание снегоуборочной техники, обслуживание радиоволновой охраны, сертификацию и экспертизу, аренду каналов связи.

Из письменных пояснений ООО «ФЕУ», представленных письмами от 17.09.2014 № 01-08/78, 03.12.2014 № 01-08/93 в материалы антимонопольного дела № А 04-03/14, следует, что ОАО «Воркутауголь» необоснованно включило в расчет цены услуги предоставления в пользование (аренду) разгрузочной площадки возле железнодорожного пути необщего пользования <...> затраты на вневедомственную охрану, пожарную безопасность, обслуживание телекоммуникационной связи и пожарной сигнализации, промышленную безопасность, электроэнергию, поверку приборов.

Комиссией Коми УФАС России выяснялся вопрос об экономической, технологической обоснованности (необоснованности) установления ОАО «Воркутауголь» цены на рассматриваемую услугу, в том числе расходов, необходимых для её производства и реализации.

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 04-03/14, в соответствии с учетной политикой ОАО «Воркутауголь» для целей бухгалтерского учета на 2012, 2013, 2014 г.г. доходами по обычным видам деятельности признаётся выручка, в том числе от реализации оказанных услуг.

Нормативными правовыми актами установлены требования к организации, осуществляющей погрузочно-разгрузочную деятельность применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте, погрузочно-разгрузочной площадке, на которой осуществляется погрузка, выгрузка <...>.

Согласно Федеральному закону от 21.07.1997 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» к категории опасных производственных объектов относятся объекты, на которых хранятся, транспортируются опасные вещества, к числу которых относятся <...>.

В соответствии с Правилами перевозки опасных грузов по железным дорогам, утвержденными Советом по железнодорожному транспорту государств – участников Содружества (протокол от 05.04.1996 № 15), погрузка (выгрузка) <...> должна производиться только на железнодорожных подъездных путях, принадлежащих грузоотправителям (грузополучателям) или арендованных ими и имеющих соответствующие склады и другие обустройства, обеспечивающие своевременную погрузку или выгрузку указанных грузов и безопасность работ.

В соответствии с пунктами 4.1.4, 4.1.5 Правил безопасности при перевозке опасных грузов железнодорожным транспортом, утвержденных Постановлением Госгортехнадзора РФ от 16.08.1994 № 50, погрузка и выгрузка промышленных <...> должны производиться на подъездных путях предприятий. Места, предназначенные для производства погрузочно - разгрузочных работ с <...>, должны быть специально оборудованы, иметь необходимые средства пожаротушения и устройства электрического освещения с арматурой и светильниками во взрывобезопасном исполнении.

В соответствии с Едиными правилами безопасности при взрывных работах, утвержденными Постановлением Госгортехнадзора России от 30.01.2001 № 3 (шифр ПБ 13-407-01), организации, ведущие взрывные работы (работы с <...>) обязаны иметь их надлежащее организационно – техническое обеспечение, в том числе соответствующую документацию, склады и иные специальные места хранения <...>, транспорт для перевозки <...>. Организации, эксплуатирующие опасные производственные объекты, представляют в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, декларацию промышленной безопасности.

Погрузочно - разгрузочная площадка должна отвечать требованиям, в том числе ограждаться колючей проволокой на расстоянии не менее 15 м. от места погрузки (выгрузки) транспортных средств, освещаться в темное время суток стационарным электрическим освещением или рудничными аккумуляторными светильниками; обеспечиваться необходимыми противопожарными средствами, иметь телефонную связь с

организацией, железнодорожной станцией, органом внутренних дел и пожарной охраной.

Согласно инструкции о порядке охраны складов <...>, утвержденной Постановлением Госгортехнадзора РФ от 24.03.1992 № 6 «Единые Правила безопасности при взрывных работах. ПБ 13-01-92», все <...> склады, а также площадки для хранения <...> на наземной поверхности относятся к категории объектов со строгим режимом охраны и должны охраняться круглосуточно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 Налогового кодекса:

- Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком.

- Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

- Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Из материалов антимонопольного дела № А 04-03/14 установлено, что расходы ОАО «Воркутауголь» на вневедомственную охрану, пожарную безопасность, обслуживание телекоммуникационной связи и пожарной сигнализации, промышленную безопасность, электроэнергию документально подтверждены договорами, заключенными между ОАО «Воркутауголь» и организациями, оказывающими указанные услуги; актами выполненных работ (услуг); счетами-фактурами, предъявленными организациями к оплате за оказанные услуги.

Таким образом, включение расходов на вневедомственную охрану, пожарную безопасность, обслуживание телекоммуникационной связи и пожарной сигнализации, промышленную безопасность в цену рассматриваемой услуги обусловлено необходимостью соблюдения ОАО «Воркутауголь» требований, предъявляемых нормативными правовыми актами к организации, осуществляющей погрузочно-разгрузочную [деятельность](#) применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте, погрузочно-разгрузочной площадке, на которой осуществляется погрузка, выгрузка <...>.

Из письменных пояснений ООО «ФЕУ», представленных в материалы антимонопольного дела № А 04-03/14 письмами от 17.09.2014 № 01-08/78, 03.12.2014 № 01-08/93, следует, что ОАО «Воркутауголь» необоснованно включило в расчет цены услуги предоставления в пользование (аренду) разгрузочной площадки возле железнодорожного пути необщего пользования <...> затраты на поверку приборов.

Данный довод ООО «ФЕУ» Комиссией исследован, в результате чего установлено нижеследующее.

В соответствии с расчетами, представленными ОАО «Воркутауголь» в материалы антимонопольного дела № А 04-03/14 письмом от 13.11.2014 № 16-6/1865, при распределении фактических затрат по видам оказываемых услуг за 2011 год, 2012 год, 2013 год, первый квартал 2014 года затраты на поверку приборов в себестоимость рассматриваемой услуги ОАО «Воркутауголь» не включало. В связи с чем, довод ООО «ФЕУ» в части необоснованного включения расходов на поверку приборов в цену рассматриваемой услуги, не подтвердился.

Кроме того, ООО «ФЕУ» заявлен довод о том, что в соответствии с информацией, представленной ФГКУ УВО МВД по Республике Коми (далее – Учреждение) в материалы антимонопольного дела № А 04-03/14 письмом от 11.12.2014 № 21/6/2-2882, ОВО по г. Воркуте не осуществляет охрану территории разгрузочной площадки возле ж/д пути <...>, следовательно, включение ОАО «Воркутауголь» расходов на вневедомственную охрану в цену рассматриваемой услуги является необоснованным.

Данный довод ООО «ФЕУ» Комиссией исследован, в результате чего установлено нижеследующее.

Согласно договорам № 103 об охране объектов милицейским подразделением отдела вневедомственной охраны при управлении внутренних дел по городу Воркуте от 01.01.2011, 01.01.2012, 28.12.2012, 01.01.2014 (далее – Договор № 103), заключенным между Учреждением (далее – «Охрана») и ОАО «Воркутауголь» (далее – «Собственник»), Учреждение принимает под охрану объекты (материальные ценности), отмеченные в плане (схеме) охраняемых объектов <...>.

Согласно пункту 1.4 Договора № 103 охрана объектов осуществляется круглосуточно; система охраны, дислокация постов согласовываются; пропускной и внутриобъектовый режим на охраняемом объекте устанавливается «Собственником», а осуществление этого режима производится «Охраной», согласно совместно разработанной инструкции о пропускном режиме.

В соответствии с пунктами 2.1.1, 2.1.2, 2.1.4 Договора № 103 в обязанности «Охраны» входят:

- Организация и обеспечение охраны товарно-материальных ценностей «Собственника», принятых под охрану, от расхищения путём выставления круглосуточных постов, в том числе на КПП; пресечение проникновения посторонних лиц на охраняемые объекты в охраняемое время; своевременное предупреждение и пресечение преступлений и нарушений общественного порядка на охраняемом объекте.

- Осуществление установленного «Собственником» пропускного режима, контролирование ввоза и вывоза (внос и вынос) товарно-материальных ценностей на территорию и с территории охраняемого объекта по материальным пропускам установленной формы. По окончании рабочего дня «Охрана» обязана ставить в известность «Собственника» о том, все ли посетители, пропущенные через контрольно-пропускной пункт по разовым пропускам, покинули территорию охраняемого объекта.

- Обеспечение соблюдения установленных правил пожарной безопасности на постах силами работников «Охраны» во время несения ими службы, а в случаях обнаружения пожара или срабатывания охранно-пожарной сигнализации вследствие технической неисправности немедленно сообщать об этом в пожарную часть и принимать меры к ликвидации пожара.

Из содержания актов обследования (технического осмотра) состояния ТСО и инженерно-технической укрепленности объекта от 28.02.2013, 13.06.2013, 12.09.2013, 15.11.2013, 25.03.2014, 23.05.2014, представленных ФГКУ УВО МВД по Республике Коми к письму от 30.08.2014 № 21/4-1950, следует, что через территорию охраняемого объекта - территорию базы ОАО «Воркутауголь» <...> проходит железнодорожная ветка, ведущая в тупик.

Согласно схеме расположения объекта на местности <...> (приложению к договору № 103 от 01.01.2010) усматривается, что железнодорожная ветка (тупик) расположена на территории базисного склада <...>, вдоль складов хранения <...>.

Из материалов антимонопольного дела № А 04-03/14 следует, что в соответствии с пунктом 2.2.1 декларации промышленной безопасности <...> склада <...> (далее – Декларация промышленной безопасности), <...> склад <...> служит для приёма, хранения, выдачи <...> для проведения взрывных работ; основное технологическое оборудование, занятое в обращении <...>, распределяется по участкам, в том числе: железнодорожные пути и транспортные средства для доставки на склад <...>; <...> доставляются железнодорожным транспортом по железнодорожной ветке нормальной колеи, которая при подходе к складу разделяется на два тупика (№№ <...>, <...>); в зависимости от вида поступивших <...> вагоны подаются под разгрузку либо к зданию подготовки-выдачи № 9, хранилищам №№ 11, 13, расположенным вдоль первого железнодорожного тупика, либо к хранилищам №№ 8, 10, 12, обслуживаемым вторым тупиком.

В соответствии с пунктом 3.1.8 Декларации промышленной безопасности вход людей и въезд транспорта на территорию склада осуществляется через КПП по строгой пропускной системе, при которой исключается возможность бесконтрольного прохода (проезда) лиц на территорию склада <...> и обратно, а также выноса (вывоза) <...>.

Из материалов антимонопольного дела № А 04-03/14 усматривается, что вагоны с <...>, поступающие в адрес контрагентов, подаются на ж/д путь необщего пользования <...> ОАО «Воркутауголь», расположенный на территории склада <...>. Разгрузка вагонов с <...>, поступающими в адрес контрагентов, в том числе ООО «ФЕУ», осуществляется непосредственно силами самих контрагентов, вывоз <...> производится автотранспортом.

Из вышеизложенного следует, что разгрузочная площадка и склады хранения <...> входят в единый комплекс базисного склада <...>.

На заседании Комиссии 10.12.2014 представитель ФГКУ УВО МВД по Республике Коми <...> пояснил, что в соответствии с Договором № 103 Учреждение осуществляет охрану единого комплекса базисного склада <...>, пропускной контроль прохода (проезда) лиц на территорию склада <...> и обратно, а также выноса (вывоза) <...> с охраняемой территории единого комплекса базисного склада <...>.

На основании вышеизложенного, указанный довод ООО «ФЕУ» Комиссией отклоняется как неподтверждённый.

Из письменных пояснений ООО «ФЕУ», представленных в материалы антимонопольного дела № А 04-03/14 письмом от 03.12.2014 № 01-08/93, следует, что ОАО «Воркутауголь» необоснованно распределило расходы между услугой хранения <...> и услугой предоставления в пользование (аренду) разгрузочной площадки возле железнодорожного пути необщего пользования <...>, тогда как на территории базисного склада ВМ ОАО «Воркутауголь» оказываются также услуги по разгрузке вагонов с <...>, входному контролю <...>.

Данный довод ООО «ФЕУ» Комиссией отклоняется ввиду нижеследующего.

Согласно пунктам 9, 26.4 Единых правил безопасности при взрывных работах ПБ 13-407-01 в организациях должны обеспечиваться условия для испытаний и уничтожения <...>. В этих целях по проектам (склада <...>) необходимо оборудовать полигоны и лаборатории, оснащенные соответствующими приборами и оборудованием. За запретной зоной склада в пределах опасной зоны, определяемой согласно требованиям [главы VIII](#) данных Правил, разрешается размещать: полигон для испытаний и уничтожения <...>, сжигания тары; караульное помещение; административно - бытовое помещение для персонала, обслуживающего склад; пункты обслуживания и заправки средств механизации; котельные, емкости для нефтепродуктов; водопроводные и канализационные насосные станции; трансформаторные подстанции.

Из материалов антимонопольного дела № А 04-03/14 следует, что в соответствии с Декларацией промышленной безопасности склада <...> полигон на территории склада <...> не размещён.

В соответствии с калькуляцией стоимости входного контроля в расчет цены данной услуги ОАО «Воркутауголь» включило расходы, связанные с оказанием этой услуги: заработную плату взрывников, постовых, водителя за весь период испытания; страховые взносы; профриски; дизтопливо для автомашин (КАМАЗ или УАЗ) с <...>, прибыль (20 % от себестоимости).

На заседании Комиссии Коми УФАС России 10.12.2014 выяснялся вопрос: кто осуществляет разгрузку вагонов с <...>, поступающих в адрес контрагентов, в том числе ООО «ФЕУ».

Представитель ОАО «Воркутауголь» <...>, директор ООО «ФЕУ» на заседании Комиссии 10.12.2014 пояснили, что ООО «ФЕУ» осуществляет разгрузку вагонов собственными силами, ОАО «Воркутауголь» разгрузку вагонов для ООО «ФЕУ» не осуществляет.

Из материалов антимонопольного дела № А 04-03/14 усматривается, что на территории базисного склада <...> услуга входного контроля, услуга разгрузки вагонов с <...> для контрагентов, в том числе ООО «ФЕУ», ОАО «Воркутауголь» не оказываются.

Из письменных пояснений ООО «ФЕУ», представленных письмом от 03.12.2014 № 01-08/93 в материалы антимонопольного дела № А 04-03/14, следует, что ОАО «Воркутауголь» необоснованно распределило фактические расходы между услугой хранения <...> и услугой предоставления в пользование (аренду) разгрузочной площадки возле железнодорожного пути необщего пользования <...> в размере 0,33 (33 %) и 0,77 (77,0 %) от общей суммы фактических расходов соответственно; неверно определило коэффициент 0,77, применяемый Обществом при распределении расходов на рассматриваемую услугу, ввиду того, что площадь разгрузочной площадки составляет менее 1/5 площади комплекса.

Данный довод ООО «ФЕУ» Комиссией отклоняется ввиду нижеследующего.

Согласно пунктам 26.1, 26.6 Единых правил безопасности при взрывных работах ПБ 13-407-01 постоянные склады (<...>) должны отвечать, в том числе следующим условиям: должны ограждаться и иметь запретную зону шириной от ограды не менее 50 м. Границы запретной зоны и порядок ее использования определяются администрацией организации с участием органов внутренних дел. На границах запретной зоны устанавливаются предупредительные знаки. На территории склада и запретной зоны вокруг него деревья и кустарник должны быть вырублены, сухая трава, заросли, хворост и другие легковоспламеняющиеся предметы убраны.

Из материалов антимонопольного дела № А 04-03/14 следует, что в соответствии с Декларацией промышленной безопасности постоянного поверхностного базисного склада <...>:

- базисный склад <...> служит для приёма, хранения, выдачи <...> для проведения взрывных работ; основное технологическое оборудование, занятое в обращении <...>, распределяется по участкам, в том числе: железнодорожные пути и транспортные средства для доставки на склад <...>;
- <...> на базисный склад доставляются железнодорожным транспортом по железнодорожной ветке нормальной колеи, которая при подходе к складу разделяется на два тупика (№№<...>,<...>);
- в зависимости от вида поступивших <...> вагоны подаются под разгрузку либо к зданию подготовки-выдачи <...>, хранилищам №№<...>, <...>, расположенным вдоль первого железнодорожного тупика, либо к хранилищам №№<...>, <...>, <...>, обслуживаемым вторым тупиком;
- на расстоянии 50 м. от ограды склада установлена запретная зона, огражденная колючей проволокой и обозначенная предупредительными знаками.

Согласно схеме расположения объекта на местности <...> (приложение к договору № 103 от 01.01.2010) железнодорожный путь <...> расположен на территории склада <...>, вдоль складов хранения <...>.

Действующим законодательством не установлено, в какой пропорции должны распределяться фактические

расходы коммерческой организации между товарами (работами, услугами), данное устанавливается ею в соответствии с утвержденной учетной политикой.

Распределение Обществом расходов, связанных с обслуживанием склада <...>, между услугой хранения <...> и рассматриваемой услугой обусловлено тем, что разгрузочная площадка и склады хранения <...> входят в единый комплекс базисного склада <...>.

Согласно расчетам, представленным ОАО «Воркутауголь» письмом от 13.11.2014 № 16-6/1865 в материалы антимонопольного дела № А 04-03/14, фактические расходы, которые Общество понесло в связи с содержанием базисного склада <...>, распределены ОАО «Воркутауголь» между услугой хранения <...> и рассматриваемой услугой, что документально подтверждено.

Из письменных пояснений ООО «ФЕУ», представленных письмом от 03.12.2014 № 01-08/93 в материалы антимонопольного дела № А 04-03/14, следует, что ОАО «Воркутауголь» необоснованно включило в себестоимость рассматриваемой услуги расходы на:

- электроэнергию, ввиду того, что на территории разгрузочной площадки отсутствуют осветительные приборы;
- оплату услуг ВГСЧ и МЧС, ввиду того, что данные услуги оказываются в целом по <...>,
- оплату услуг ООО «Анри» (перезарядка огнетушителей), ввиду того, что данные услуги оказываются в целом по <...>, стоимость услуги составляет от 300 до 350 рублей,

что привело к завышению цены рассматриваемой услуги.

Данные доводы ООО «ФЕУ» Комиссией исследованы, в результате чего установлено нижеследующее.

В соответствии с Правилами безопасности при перевозке опасных грузов железнодорожным транспортом, утвержденными Постановлением Госгортехнадзора РФ от 16.08.1994 № 50, погрузка и выгрузка <...> должны производиться на подъездных путях предприятий. Места, предназначенные для производства погрузочно - разгрузочных работ с <...>, должны быть специально оборудованы, иметь необходимые средства пожаротушения и устройства электрического освещения с арматурой и светильниками во взрывобезопасном исполнении.

ОАО «Воркутауголь» в материалы антимонопольного дела представлены доказательства, подтверждающие расходы Общества, в том числе по складу <...> в 2011 году, 2012 году, 2013 году на:

- электроэнергию: ведомости электропотребления; справки электропотребления СП-27 ВРУ-0,4 кВ конторы, <...> склада, согласно которым электропотребление по данным объектам составило в 2011 году 335 520 кВт.час., в 2012 году – 257 120 кВт.час.; акты об оказании услуг по передаче электрической энергии; акты приема-передачи электроэнергии и мощности; счета – фактуры, предъявленные к оплате за услуги по передаче электрической энергии; счета – фактуры, предъявленные к оплате за электрическую энергию;
- выполнение работ и оказание услуг в области пожарной безопасности: договоры, заключенные между ОАО «Воркутауголь» и Главным управлением МЧС России по Республике Коми; договоры, заключенные между ОАО «Воркутауголь» и ООО «Воркутинское предприятие противопожарных работ»; договоры, заключенные между ОАО «Воркутауголь» и ООО «Анри»; акты выполненных работ (услуг) в соответствии с указанными договорами; счета – фактуры, предъявленные Обществу к оплате за оказанные Главным управлением МЧС России по Республике Коми, ООО «Воркутинское предприятие противопожарных работ», ООО «Анри» работы (услуги).

Согласно расчетам, представленным ОАО «Воркутауголь» в материалы антимонопольного дела № А 04-03/14 письмами от 12.06.2014 № 16-6/1629, 13.11.2014 № 16-6/1865, 08.12.2014 № 16-6/1985, ОАО «Воркутауголь» включило в себестоимость рассматриваемой услуги расходы на электроэнергию в размере 40 % от объема потребления электроэнергии по складу <...>, в связи с чем, факт завышения расходов на электроэнергию не подтвержден.

Из материалов антимонопольного дела № А 04-03/14 установлено, что ОАО «Воркутауголь» включило в себестоимость рассматриваемой услуги расходы на противопожарную защиту в размере 77 % от суммы оказанных Главным управлением МЧС России по Республике Коми, ООО «Воркутинское предприятие противопожарных работ», ООО «Анри», услуг в адрес <...>. При этом, контрагенты рассматриваемой услуги, в том числе ООО «ФЕУ», возмещают указанные расходы в размере 7,6 % от общей суммы расходов, что не свидетельствует о завышении указанных расходов.

Согласно актам выполненных работ и счетам – фактурам, предъявленным к оплате ООО «Анри» в адрес ОАО «Воркутауголь», ООО «Анри» выполнило работы по проверке и перезарядке огнетушителей (в зависимости от марки цена услуги: 450 руб./шт., 550 руб./шт., 750 руб./шт.), испытанию пожарных кранов (цена услуги 550 руб./шт.), обслуживанию огнетушителей, то есть цена услуги превышает 300 и 350 руб.

Факты включения ОАО «Воркутауголь» в себестоимость рассматриваемой услуги расходов по оплате ВГСЧ не выявлены.

Согласно расчетам, представленным ОАО «Воркутауголь» в материалы антимонопольного дела № А 04-03/14 письмами от 13.11.2014 № 16-6/1865, 08.12.2014 № 16-6/1985, фактическая себестоимость производства и реализации услуги предоставления в пользование (аренду) разгрузочной площадки возле железнодорожного пути необщего пользования <...> составила в 2011 <...>, 2012 году <...>, 2013 году <...>. Убыток ОАО «Воркутауголь» от реализации рассматриваемой услуги составил в 2012 году <...>, 2013 году <...>.

Таким образом, цена услуги предоставления в пользование (аренду) разгрузочной площадки возле железнодорожного пути необщего пользования <...>, установленная Договором, протоколом соглашения о договорной цене (приложением № 3 к Договору), не превышает сумму необходимых для производства и реализации такой услуги расходов, в связи с чем, указанные доводы ООО «ФЕУ» Комиссией отклоняются как неподтвержденные.

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Из материалов антимонопольного дела № А 04-03/14 не усматривается достаточных оснований полагать, что цена услуги предоставления в пользование (аренду) разгрузочной площадки возле железнодорожного пути необщего пользования <...>, установленная Договором, протоколом соглашения о договорной цене (приложением № 3 к Договору), в размере 354 000 руб. (с НДС) с 01.09.2012, является необоснованной. Цена, установленная ОАО «Воркутауголь» на данную услугу, оказываемую ООО «ФЕУ» в 2012 году, 2013 году, 2014 году является одинаковой для всех потребителей такой услуги.

На основании вышеизложенного, нарушение порядка ценообразования посредством установления и взимания в 2012-2014 г.г. с ООО «ФЕУ» платы за каждый поступающий вагон сверх платы, установленной Службой Республики Коми по тарифам, по которому в отношении ОАО «Воркутауголь» возбуждено настоящее дело, не нашло подтверждения, равно как и не подтвердилось экономически, технологически необоснованное установление Обществом с 01.09.2012 цены услуги предоставления в пользование (аренду) разгрузочной площадки возле железнодорожного пути необщего пользования <...>, оказываемой в адрес ООО «ФЕУ», что также было исследовано в ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 04-03/14.

При таких обстоятельствах, достаточных оснований полагать, что со стороны ОАО «Воркутауголь» в рассматриваемом случае имеет место быть виновное, противоправное, неправомерное действие, которое можно было бы охарактеризовать как злоупотребление своим доминирующим положением, у Комиссии не имеется.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать положение ОАО «Воркутауголь» на товарном рынке услуги предоставления в пользование (аренду) разгрузочной площадки возле железнодорожного пути необщего пользования <...>, принадлежащего ОАО «Воркутауголь», на территории, прилегающей к железнодорожному пути <...> в МО ГО «Воркута»,

доминирующим.

2. Прекратить рассмотрение дела № А 04-03/14 в связи с отсутствием нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемых Комиссией действиях ОАО «Воркутауголь».

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.