

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О НАЗНАЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ № АПЗ-69/17

«19» октября 2017 г.

г. Тамбов

Я,

заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (Тамбовского УФАС России) Мазаева С.В., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АПЗ-69/17, возбужденного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области в отношении <...> по ч. 6 ст. 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...> **лично**, которому разъяснены права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

Управление топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Тамбовской области 30.09.2016 опубликовало на сайте АО «Единая электронная торговая площадка» по адресу:

<https://www.roseltorg.ru/> извещение № FKR30091600008 о проведении предварительного отбора на включение в реестр квалифицированных подрядных организаций, имеющих право принимать участие в электронных аукционах, предметом которых является выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов (далее – Предмет отбора).

Аналогичное извещение опубликовано на официальном сайте ТЭК и ЖКХ Тамбовской области в информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет» по адресу: www.gkh.tmbreg.ru.

На участие в предварительном отборе заявили 32 лица.

По результатам рассмотрения заявок претендентов комиссия организатора торгов 23 ноября 2016 года составила протокол рассмотрения заявок. Принято решение о соответствии заявок №№ 5, 7, 8, 13, 19, 23, 26, 28, 29, 32 требованиям документации предварительного отбора. Этим же протоколом оформлено решение комиссии о несоответствии требованиям предварительного отбора заявок №№ 1, 2, 3, 4, 6, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 24, 25, 27, 30, 31.

При этом, в отношении заявок №№ 2, 3, 4, 6, 9, 11, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 25, 31 в протоколе отмечено несоответствие представленных в заявке

документов об опыте выполнения соответствующих работ (согласно приложению к протоколу предмет представленных договоров, не соответствует предмету отбора). Для заявок №№ 4, 9, 16, 21, 22, 25, 31 это основание является единственным.

Проанализировав имеющиеся в деле доказательства, прихожу к выводу о незаконности указанного решения комиссии организатора торгов.

Так, Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 утверждено Положение о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (далее – Положение № 615).

Подпунктом «б» пункта 38 Положения № 615 установлено, что заявка на участие в предварительном отборе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника предварительного отбора требованиям, установленным [пунктом 23](#) настоящего Положения, а именно: копии не менее 3 контрактов на выполнение работ (оказание услуг), аналогичных предмету предварительного отбора, в которых указан установленный срок выполнения работ и их первоначальная стоимость, копии актов приемки выполненных работ по таким контрактам или иных документов, подтверждающих приемку работ, в которых указана их окончательная стоимость и подтверждается приемка заказчиком работ по контракту в полном объеме, которые подтверждают наличие опыта выполнения работ за 3 года, предшествующие дате подачи заявки. При этом в случае проведения предварительного отбора по предмету электронного аукциона, предусмотренному [подпунктами "а" - "д" пункта 8](#) настоящего Положения, минимальный размер стоимости ранее выполненных работ по каждому контракту устанавливается заказчиком в документации о проведении предварительного отбора в соответствии с [подпунктом "п" пункта 23](#) настоящего Положения.

Подпунктом «п» пункта 23 Положения № 615 установлено, что при проведении предварительного отбора устанавливаются следующие требования к участникам предварительного отбора о наличии у участника предварительного отбора опыта выполнения работ не менее чем по 3 контрактам за последние 3 года, предшествующие дате подачи заявки на участие в предварительном отборе, **по предмету предварительного отбора.**

Соответствующие требования повторены в документации о торгах.

Подпунктом 1.4.12. пункта 1.4. части 1 раздела II «Общие условия проведения предварительного отбора» документации о проведении предварительного отбора установлено следующее требование:

«Наличие у участника предварительного отбора опыта выполнения работ по предмету предварительного отбора не менее чем по 3 контрактам за последние 3 года, предшествующих дате подачи заявки на участие в предварительном отборе. При этом минимальный размер стоимости

ранее выполненных работ должен составлять не менее 10 процентов указанной в свидетельстве саморегулируемой организации стоимости работ по заключаемому договору по предмету электронного аукциона». Подпунктом 3.3.2.4. пункта 3.3. «Требования к содержанию документов, входящих в состав заявки на участие в предварительном отборе» части 1 «Общие положения» раздела II «Общие условия проведения предварительного отбора» документации о проведении предварительного отбора установлено, что заявка на участие в предварительном отборе должна содержать сведения и документы об участнике предварительного отбора, подавшего заявку, в том числе: «копии не менее 3 контрактов на выполнение работ, аналогичных предмету предварительного отбора, в которых указан установленный срок выполнения работ и их первоначальная стоимость, копии актов приемки выполненных работ по таким контрактам или иных документов, подтверждающих приемку работ, в которых указана их окончательная стоимость и подтверждается приемка заказчиком работ по контракту в полном объеме, которые подтверждают наличие опыта выполнения работ за 3 года, предшествующие дате подачи заявки. При этом минимальный размер стоимости ранее выполненных работ должен составлять не менее 10 процентов указанной в свидетельстве саморегулируемой организации стоимости работ по заключаемому договору по предмету электронного аукциона».

В силу подпункта 1.5.1. пункта 1.5. части 1 раздела II «Общие условия проведения предварительного отбора» документации о проведении предварительного отбора, установлено, что участник предварительного отбора не включается в реестр подрядных организаций в случае: несоответствия требованиям, установленным разделом 1.4 настоящей документации о проведении предварительного отбора.

Как видно из объяснений организатора торгов и членов комиссии, несоответствие договоров, представленных указанными выше участниками, предмету отбора заключается в том, что они заключены в отношении объектов капитального строительства, не являющихся многоквартирными домами.

С данным доводом нельзя согласиться.

Проанализировав заявку ООО «Ригель» (№16), в том числе имеющиеся в ее составе 3 копии договоров, представленных в подтверждение соответствия участника требованиям документации предварительного отбора, установлено следующее.

В составе заявки в подтверждение наличия опыта выполнения аналогичных предмету предварительного отбора работ содержались следующие договоры:

- договор №1 на выполнение работ по капитальному ремонту запасного выхода в МБУДО «Детско-юношеская спортивная школа №8» от 07.10.2014 года на сумму 99886 рублей;

- договор №1 на выполнение работ по капитальному ремонту полов 3-х этажей в корпусе №2 МАОУ гимназия №12 им. Г.Р. Державина от 25.07.2013 года на сумму 1000000 рублей;

- государственный контракт № 1064200003013003337 на выполнение работ по капитальному ремонту мягкой кровли корпуса № 6 ТОГКСУ СО «Социальный приют для детей «Орешек» от 23.09.2013 на сумму 598 495 рублей 58 копеек.

Таким образом, предметом всех указанных договоров является капитальный ремонт объектов капитального строительства (зданий).

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Таким образом, предметом договора строительного подряда является комплекс строительных работ.

В силу ч. 1 ст. 166 ЖК РФ Перечень услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, оказание и (или) выполнение которых финансируются за счет средств фонда капитального ремонта, который сформирован исходя из минимального размера взноса на капитальный ремонт, установленного нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, включает в себя:

- 1) ремонт внутридомовых инженерных систем электро-, тепло-, газо-, водоснабжения, водоотведения;
- 2) ремонт или замену лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонт лифтовых шахт;
- 3) ремонт крыши;
- 4) ремонт подвальных помещений, относящихся к общему имуществу в многоквартирном доме;
- 5) ремонт фасада;
- 6) ремонт фундамента многоквартирного дома.

С учетом изложенного, предметом договоров по капитальному ремонту МКД являются общестроительные работы, не имеющие особой специфики.

Следовательно, аналогичными данным работам могут считаться любые общестроительные работы по капитальному ремонту объектов капитального строительства. Иное означало бы фактическую невозможность выхода на торги лиц, не имевших опыта ремонта МКД до вступления в силу Постановления Правительства РФ от 01.07.2016 № 615. Таким образом, комиссия Организатора торгов не обоснованно указала на несоответствие заявок №№ 2, 3, 4, 6, 9, 11, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 25, 31, а с учетом того, что для заявок №№ 4, 9, 16, 21, 22, 25, 31 данное основание являлось единственным указанным в протоколе, приняла незаконное решение об их отклонении.

Указание в протоколе рассмотрения заявок незаконных оснований отклонения заявок и отказ в допуске к участию в торгах по таким основаниям нарушают порядок допуска к участию в торгах..

Согласно ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ **нарушение** установленного законодательством Российской Федерации **порядка допуска к участию** в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации **торгах**, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 7.30 и 7.32.3](#) настоящего Кодекса, - **влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.**

Статьей 2.4 КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Кроме того, статьей 2.4 КоАП РФ установлено, что лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьей 7.32.4](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, должностное лицо – **член комиссии по проведению предварительного отбора подрядных организаций для последующего участия в электронных торгах в сфере оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах на территории Тамбовской области <...>, не допустив заявку** ООО «Ригель», а также заявки №№ 4, 9, 21, 22, 25, 31 в связи с представлением в составе заявки договоров подряда, по его мнению, не соответствующих предмету предварительного отбора, **совершил** административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

Временем совершения административного правонарушения является дата **подписания членами комиссии** протокола рассмотрения заявок на участие в предварительном отборе на право включения в реестр квалифицированных подрядных организаций, имеющих право принимать участие в электронных аукционах, предметом которых является выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов на территории Тамбовской области от 23 ноября 2016 года – 23.11.2016.

Местом совершения административного правонарушения является место **заседания комиссии по проведению предварительного отбора подрядных организаций для последующего участия в электронных торгах в сфере оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах на территории Тамбовской области** - Управление ТЭК и ЖКХ Тамбовской области – Россия, Тамбовская область, г. Тамбов, ул. Советская, д. 118, каб. 305.

Дело об административном правонарушении № **АПЗ-69/17** рассматривалось с учетом характера совершенного административного правонарушения,

имущественного и финансового положения физического лица, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Вина <...> состоит в том, что он нарушил требования Постановления Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 и не предпринял всех зависящих от него мер по их соблюдению, чем нарушил права и законные интересы участников торгов в части законного и объективного рассмотрения их заявок, поданных на участие в предварительном отборе.

Вину в совершенном административном правонарушении не признал. Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законом требований, при рассмотрении дела не установлены.

Установлены обстоятельства, отягчающие административную ответственность, выразившиеся в продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченного органа прекратить его. Комиссия Тамбовского УФАС России предписанием № АТЗ-56/16 от 20.12.2016 обязала комиссию организатора торгов устранить нарушения порядка отбора. Однако, член комиссии и после получения предписания антимонопольного органа не приступил к оперативному устранению нарушений. Организатором торгов 18.01.2017 созвана комиссия, которая приняла решение не исполнять предписание антимонопольного органа. <...> присутствовал на заседании комиссии по рассмотрению вопроса о пересмотре заявок в соответствии с решением Тамбовского УФАС России № АТЗ-56/16 от 20.12.2016. Члены комиссии, в том числе <...>, решили не исполнять предписание № АТЗ-56/16 от 20.12.2016.

Вместе с тем, решение и предписание Тамбовского УФАС России по жалобе № АТЗ-56/16 от 20.12.2016 и вынесенное на его основании предписание № АТЗ-56/16 от 20.12.2016 были обжалованы в Арбитражный суд Тамбовской области, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд. Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2017 по делу № А64-136/2017 решение признано законным и обоснованным.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

В протоколе рассмотрения заявок никаких иных оснований кроме несоответствия предмету отбора представленных договоров в отношении заявки ООО «Ригель» и заявок №№ 4, 9, 21, 22, 25, 31 не содержится. Отклоняя заявку ООО «Ригель» и заявки участников №№ 4, 9, 21, 22, 25, 31, <...> создал предпосылки для утраты заинтересованными лицами возможности состоять в реестре квалифицированных участников, поскольку они могли не иметь возможности для участия в повторных торгах (например, при истечении срока действия договоров, подтверждающих опыт).

С учетом изложенного, анализа обстоятельств дела, и её отношения к допущенному нарушению свидетельствует, что действия <...> создают существенную угрозу общественным правоотношениям, которая заключается в пренебрежительном отношении члена комиссии к требованиям законодательства, в т.ч. к Постановлению Правительства РФ от 01.07.2016 № 615, что подтверждается в т.ч. и наличием указанного отягчающего обстоятельства.

В тоже время, учитывая, что административное правонарушение по ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ <...> совершено впервые, полагаю возможным назначить минимально возможный штраф из санкции предусмотренной ч. 6 ст.7.32.4 КоАП РФ.

Рассмотрев дело об административном правонарушении № АПЗ-69/17, руководствуясь статьями 23.48, 28.9, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь <...> (ИНН <...> <...>г.р., паспорт <...> <...> выдан ОУФМС в <...>, место регистрации: <...>4) к административной ответственности по части 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Реквизиты счета для перечисления суммы штрафа, взыскиваемой за нарушение Закона о закупках:

Получатель: УФК по Тамбовской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области),

ИНН 6831001163 КПП 682901001

Банк получателя: Отделение Тамбов,

БИК 046850001

Сч. № 40101810000000010005

ОКТМО 68701000001

Код бюджетной классификации: 161 116 0201 0016 000 140

УИН 16131101900000975822

Назначение платежа – Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти.

Внимание!

Код дохода бюджетной классификации и ОКТМО 68701000001 указывать обязательно.

Предлагаем в 60-дневный срок представить в Тамбовское УФАС России документы, свидетельствующие об уплате штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего

об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 1 и части 3 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –
начальник отдела
антимонопольного контроля
хозяйствующих субъектов

С.В. Мазаева

Постановление вступило в силу «___» _____ 201_ г.