

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14140/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «СБ-эксперт» (далее также — Заявитель)
на действия АО «ПФК ЦСКА» (далее также — Заказчик) при проведении запроса
предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение
работ по созданию автоматической системы охранной сигнализации
и видеонаблюдения (АСОС) по периметру футбольного стадиона (реестровый
№ 32009413298, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального
закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите
конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика, мотивированная несогласием с отсутствием в Закупочной
документации обоснования начальной (максимальной) цены договора, а также
отсутствием указания на количество оборудования и расходных материалов.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу
о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о
защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3
Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг
отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее
и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в
деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей
на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено
на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее
— Официальный сайт).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров,
работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами

информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как указывает в своей жалобе Заявитель, в Закупочной документации отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены договора, а также информация, позволяющая определить объемы выполняемых работ.

В соответствии с пунктами 3, 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны следующие сведения:

- предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона (при необходимости);
- сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

В соответствии с пунктом 7 Извещения о проведении Закупки объем поставляемой продукции: сведения о составе, количестве (объеме) и характеристиках продукции приведены в Техническом задании (Приложение 2) и Проекте договора (Приложение 3).

В соответствии с пунктом 2 Технического задания, выполнение работ по созданию автоматической системы охранной сигнализации и видеонаблюдения (АСОС) по периметру футбольного стадиона (далее-работы) на объекте включает в себя:

- проектирование систем охранной сигнализации и видеонаблюдения по периметру футбольного стадиона;
- согласование с Заказчиком, а в случае необходимости с надзорными/контрольными государственными органами и учреждениями проекта системы охранной сигнализации и видеонаблюдения по периметру футбольного стадиона;
- монтаж систем охранной сигнализации и видеонаблюдения;
- выполнение пуско-наладочных работ (проверка правильности монтажа оборудования, подключения электрических цепей питания и связи, программирования оборудования, проведение индивидуальных испытаний).

При выполнении работ по созданию автоматической системы охранной сигнализации и видеонаблюдения должно быть использовано соответствующее сопутствующее оборудование и расходные материалы в соответствии с п. 3.1. Технического задания.

Пунктом 9.1.4 Технического задания установлено, что в составе проекта должен присутствовать локальный сметный расчет с объемами и видами работ, ведомостью оборудования, количество оборудования и расходных материалов

должно быть определено проектом системы, подготовленного Победителем закупки с учетом количества видеокамер (21 шт.), согласно п. 3.1. (п/п 22 таблицы) Технического задания, а так же иного оборудования, указанного в таблице пункта 3.1 Технического задания.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком было определено количество ключевого оборудования - видеокамер, с учетом которого необходимо спроектировать систему.

При этом, как пояснил представитель Заказчика определить количество сопутствующего оборудования и расходных материалов самостоятельно не представляется возможным.

В свою очередь, следует отметить, что в Техническом задании установлен минимальный и максимальный срок выполнения работ (30 и 60 календарных дней соответственно), в связи с чем участники закупки могут объективно оценить свои возможности при подаче заявки и указать срок выполнения работ в указанном временном диапазоне.

Также Комиссией установлено, что на участие в Закупке было подано 6 заявок, что свидетельствует о наличии у участников возможности сформировать свое предложение используя информацию, размещенную Заказчиком и определить объемы выполняемых работ.

Относительно неразмещения Заказчиком в составе Закупочной документации обоснования начальной (максимальной) цены договора) Комиссией установлено следующее.

В материалы дела Заказчиком были представлен расчет начальной (максимальной) цены договора на выполнение работ, оказание услуг с использованием метода анализа рыночной стоимости закупаемых товаров, работ, услуг по предмету: «выполнение работ по созданию автоматической системы охранной сигнализации и видеонаблюдения (АСОС) по периметру футбольного стадиона».

Как указывает в своих возражениях Заказчик, начальная (максимальная) цена договора была рассчитана методом анализа рынка на основании представленных коммерческих предложений. В связи с превышением рассчитанной начальной (максимальной) цены методом анализа рынка над начальной (максимальной) ценой, утвержденной в бюджете Заказчика, Закупочной Комиссией АО «ПФК ЦСКА» было решено использовать для определения начальной (максимальной) цены коммерческое предложение ООО «Коммунальные системы» с наименьшей заявленной стоимостью выполнения работ.

При этом Комиссия отмечает, что Законом о закупках не предусмотрено размещение обоснования начальной (максимальной) цены договора в составе Закупочной документации.

При этом Сведения о начальной (максимальной) цене договора были указаны в соответствии с предметом договора, порядок формирования цены указан в пункте 11 Информационной карты Закупочной документации. Сведения о начальной (максимальной) цене каждой единицы продукции установлены в Приложении №1 к

Информационной карте.

Ввиду изложенного Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СБ-Эксперт» (ОГРН: 5117746064090, ИНН: 7718872177) на действия АО «ПФК ЦСКА» (ОГРН: 1027739880893, ИНН: 7734046851) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.08.2020 № ПО/47441/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.