

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17271/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.11.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «НИКИМТ – Атомстрой»,

в отсутствие представителей ООО «МИР ДОРОГ», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 21.11.2022 № НП/58935/22,

рассмотрев жалобу ООО «МИР ДОРОГ»(далее — Заявитель) на действия АО «НИКИМТ – Атомстрой» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку трёхслойных панелей типа «сэндвич» для строительства временного цеха АЭС «Эль-Дабба» АО «НИКИМТ-Атомстрой» (реестровый № 32211706785, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с оценкой своей заявки при подведении итогов закупочной процедуры.

Согласно позиции Заявителя, при подсчете итоговой оценки его заявки Заказчик не учел 100 баллов, начисленные Заявителю по подкритерию «Опыт участника закупки».

Также в своей жалобе Заявитель указывает на неправомерный допуск участника Закупки Sunrise RMT LLC, так как данный участник в составе своей заявки не

представил документов, подтверждающих опыт выполнения работ по поставке товаров в соответствии с классом 25 /подклассом 25.1 «Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 «КПЕС 2008» на общую сумму не менее 2 342 000,00 ЕGP.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменное возражение, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу заседания головной закупочной комиссии по рассмотрению

заявок на отборочной стадии и подведению итогов открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку трёхслойных панелей типа «сэндвич» для строительства временного цеха АЭС «Эль-Дабба» АО «НИКИМТ-Атомстрой» от 09.11.2022 № 220921/0668/1293/2-1 до участия в Закупке было допущено 3 участника:

№ заявки на ЭТП	Участник закупки	Цена заявки
14.10.2022 01:12:52 14416636	Sunrise RMT LLC 684-609-649	5 482 332,00 EGP (НДС не облагается)
04.10.2022 07:55:53 14352852	ООО "МИР ДОРОГ" 3664203814	5 635 992,29 EGP (НДС не облагается)
03.10.2022 15:40:28 14338783	ООО "ТРАНСЛОГИСТИК" 7733285582	5 679 908,00 EGP (цена с НДС 0%)

В соответствии с вышеуказанным протоколом по результатам оценки заявок участников были начислены следующие баллы:

Наименование критерия/ подкритерия (вес критерия/ подкритерия)	Баллы, присвоенные заявкам участников открытого запроса предложений с учетом значимости (веса) критерия (подкритерия)					
	Sunrise RMT LLC		ООО "ТРАНСЛОГИСТИК"		ООО "МИР ДОРОГ"	
	баллы	с учетом веса	баллы	с учетом веса	баллы	с учетом веса
<u>Критерий 1</u> цена договора (значимость критерия Ц i (ОЦ i) – 95%)	100,00	95,00	88,03	83,62	92,60	87,97
<u>Критерий 2</u> квалификация участника закупки (значимость критерия Кв i – 5%)		0,00		0,00		5,00
<u>Подкритерий 2.1</u> опыт участника закупки (значимость подкритерия О i – 100%)	0,00*		0,00*		100,00	

Рейтинг деловой репутации	0,000	0,000	0,000
Рейтинг (итоговый балл)	95,00	83,92	92,97

Согласно протоколу от 09.11. 2022 № 220921/0668/1293/2-1 победителем Закупки признан участник Sunrise RMT LLC.

Разделом 4 Закупочной документации установлены критерии и методика оценки заявок на участие в Закупке.

Критерии оценки и их значимость:

1) цена договора (значимость критерия Ц i (ОЦ i) – 95%);

2) квалификация участника закупки (значимость критерия Кв i – 5%), в том числе:

2.1) опыт участника закупки (значимость подкритерия О i – 100%).

Методика оценки заявок:

Рейтинг заявки участника закупки представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям (подкритериям) с учетом значимости (веса) данных критериев (подкритериев).

Если какой-либо критерий имеет подкритерии, то выставляются оценки по каждому подкритерию, общая оценка по указанному критерию складывается из суммы оценок по подкритериям данного критерия с учетом значимости (веса) подкритериев.

Рейтинг заявки i-го участника закупки определяется по формуле:

$$R_i = BC_i * V_c + BK_{i} * V_{kv};$$

где V – значимость (вес) соответствующего критерия,

BC, BK_i – оценка (балл) соответствующего критерия.

Совокупная значимость всех установленных в документации о закупке критериев равна 100 процентам. Максимальная оценка в баллах по критерию Ц i, Кв i – 100 баллов.

Оценка по критерию «квалификация участника».

$$BK_{i} = BO_i * V_o$$

где: V – значимость (вес) соответствующего подкритерия,

БО – оценка (балл) соответствующего подкритерия

Совокупная значимость всех подкритериев одного критерия равна 100 процентам.

Максимальная оценка в баллах по подкритерию O_i – 100 баллов.

Комиссией установлено, что Заявителю по результатам рассмотрения заявки было начислено 92,97 баллов.

По критерию «Цена договора» Заявителю начислено 92,60 баллов, при этом, с учетом веса критерия (95%) 87,97 баллов.

По критерию «Квалификация участника закупки» (значимость критерия $K_v i$ – 5%) с учетом оценки по подкритерию «Опыт участника закупки» Заявителю было начислено 100 баллов, при этом, с учетом веса критерия «Квалификация участника закупки» (5%) - 5 баллов.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик произвел оценку заявки Заявителя в соответствии с порядком оценки, который соответствует документации Заказчика. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в части оценки его заявки необоснованной.

Относительно жалобы Заявителя о неправомерном допуске участника Sunrise RMT

LLC Комиссия установила следующее.

Подпунктом 2.1. пункта 2.1.1. установлено требование у участникам закупки о наличии опыта поставок: *(учитывается только опыт участника; опыт иных лиц, привлекаемых участником для исполнения договора, не учитывается)*: участник должен иметь в рамках заключенных договоров *завершенные в 2019-2022 гг. (период включает три последних календарных года и истекший период текущего календарного года до первоначально установленного срока открытия доступа к заявкам)* договоры на поставку товаров в соответствии с классу 25 /подклассу 25.1 «Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 «КПЕС 2008» на общую сумму не менее 2 342 000,00 EGP.

Комиссия установила, что в качестве подтверждения требуемого опыта участник

Согласно позиции Заказчика, представленный договор от 01.05.2022 № 010522 соответствует требованиям подпункта 2.1. пункта 2.1.1. Закупочной документации, так как в соответствии с классификатором ОКПД2 строительные леса относятся к коду 25.11.2 «Металлоконструкции строительные и их части», и таким образом входит в класс 25 /подкласс 25.1.

Комиссия оценивает позицию Заказчика критически ввиду следующего.

Согласно пункту 9 Закупочной документации официальный язык закупки: русский.

Заявка на участие в закупке, подготовленная участником закупки, а также вся корреспонденция и документация, связанная с закупкой, которыми обмениваются участники закупки и организатор закупки, должны быть написаны на официальном языке закупки. Документы, составленные на другом языке, должны сопровождаться переводом на официальный язык закупки. Закупочная комиссия рассматривает документы на официальном языке закупки. Документы, составленные на других языках, не сопровождающиеся переводом на официальный язык закупки, считаются не поданными и сведения, указанные в таких документах, не учитываются при рассмотрении заявки на участие в закупке. Ответственность за достоверность перевода на официальный язык закупки несет участник закупки.

Если допускается предоставление документов в составе заявки на участие в закупке на двух и более языках: документы, предоставленные в составе заявки на участие в закупке, на русском языке имеют приоритет перед документами, предоставленными в составе заявки на участие в закупке, на других языках.

В свою очередь, участником Закупки Sunrise RMT LLC представлен договор об опыте исключительно на английском языке без перевода на официальный язык Закупки.

Таким образом, на основании пункта 9 Закупочной документации вышеуказанный договор не мог учитываться при рассмотрении заявки.

Подпунктом «а» пункта 8.3. Закупочной документации установлено, что по итогам отборочной стадии комиссия в отношении каждого участника закупки принимает решение об отказе в допуске в соответствии с критериями отбора в случае несоответствия заявки, представленной на ЭТП, по составу (за исключением случаев непредставления документов и (или) сведений, необходимых исключительно для целей оценки и сопоставления заявок, если это было

предусмотрено документацией), содержанию и оформлению, в том числе представленного технического предложения.

Учитывая, что участником Закупки Sunrise RMT LLC не представлены документы, подтверждающие опыт выполнения работ по поставке товаров в соответствии с классом 25 /подклассом 25.1 «Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 «КПЕС 2008» на общую сумму не менее 2 342 000,00 ЕGP, то такая заявка на основании подпункта «а» пункта 8.3. Закупочной документации подлежала отклонению.

На основании изложенного Комиссия признает жалобу Заявителя в части неправомерного допуска участника Sunrise RMT LLC обоснованной, и устанавливает в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о частичной обоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1., пунктом 3.1. части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МИР ДОРОГ» (ИНН: 3664203814, ОГРН: 1153668003532) на действия АО «НИКИМТ – Атомстрой» (ИНН: 7715719854, ОГРН: 5087746235836) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.