

РЕШЕНИЕ

по делу № 049/06/34-118/2020

16.04.2020

г.

Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с участием представителей уполномоченного органа – Администрации муниципального образования «Ольский городской округ» <...> (дов. № 01-08/6593 от 28.02.2020), <...> (дов. № 01-08/6083 от 27.01.2020), без участия заказчика и заявителя, извещенных надлежащим образом, рассмотрела жалобу ООО «Урал Контракт» на действия заказчика – муниципального казенного учреждения «Эксплуатационный центр», уполномоченного органа – Администрации муниципального образования «Ольский городской округ» при проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт «Дом культуры» по ул. Советская, д.10, село Балаганное, Ольский район, Магаданская область» (реестровый номер извещения № 0347300005720000030).

Жалоба подана в установленный частью 4 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на нарушения заказчиком, уполномоченным органом при составлении аукционной документации требований Закона о контрактной системе.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный

УСТАНОВИЛА:

1. 02.04.2020 уполномоченным органом - Администрацией муниципального образования «Ольский городской округ» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт «Дом культуры» по ул. Советская, д.10, село Балаганное, Ольский район, Магаданская область» (реестровый номер извещения № 0347300005720000030).

Начальная (максимальная) цена контракта – 13 492 170,00 руб.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 10.04.2020 15:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей аукционных заявок – 10.04.2020; дата проведения аукциона – 10.04.2020.

В соответствии с протоколом № 38-20А подведения итогов от 13.04.2020 на участие в закупке подано 3 (три) заявки, 2 (две) заявки (№ 107197576 – ИП Енаки Ф.Г., № 107205026 – ИП Петанян Н.А.) признаны аукционной комиссией соответствующими требованиям аукционной документации, заявка участника с номером № 107214991 ООО «Кувагдач» признана несоответствующей требованиям аукционной документации. Победителем электронного аукциона признан ИП Енаки Ф.Г.

2. Согласно доводу жалобы, проект контракта содержит некорректную информацию относительно размера общей суммы начисленной неустойки (штрафов, пени).

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок

начисления штрафов (часть 8 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)) утверждены Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 (далее – Постановление № 1042).

Пунктом 11 указанных Правил установлено, что общая сумма **начисленных штрафов** за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Пунктом 12 Постановления № 1042 установлено, что общая сумма **начисленных штрафов** за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Вместе с тем, в пункте 7.13 проекта муниципального контракта уполномоченным органом определено, что «**общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени)** за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком либо муниципальным заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, не может превышать цену Контракта».

На заседании Комиссии представители уполномоченного органа согласились с тем, что в проект контракта в указанной части включены положения Постановления № 1042, которые утратили силу, однако, полагали, что указанное нарушение не является существенным.

Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы, в действиях Заказчика установлено нарушение части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, пунктов 11,12 Постановления № 1042. Указанное нарушение образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Как указывает Заявитель, уполномоченным органом неправомерно установлено требование к сроку действия банковской гарантии в зависимости от срока действия контракта.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего

Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом **срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц**, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

Пунктом 2.2 проекта контракта установлено, что срок выполнения работ: с момента заключения контракта по 31.10.2020.

Таким образом, срок исполнения обязательств подрядчика по контракту определен данным положением. Подрядчик при заключении контракта имеет возможность, исходя из срока исполнения обязательств, определить требуемый срок действия предоставляемой им банковской гарантии.

Согласно пункту 9.5 проекта муниципального контракта *«Срок действия банковской гарантии, выданной банком, должен превышать **срок действия контракта не менее чем на один месяц**».*

Между тем, пунктами 2.1, 2.3, 2.4 проекта контракта установлено 3.4. *«Настоящий Контракт вступает в силу с момента его подписания и действует до полного надлежащего исполнения сторонами своих обязательств по Контракту. Истечение срока действия Контракта не влечет прекращения исполнения обязательств, возникших в период действия Контракта и не исполненных на момент его истечения, а также обязательств по выплате неустойки или возмещению убытков, предусмотренных Контрактом за нарушение его условий. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств сторонами, действие Контракта по истечении срока, указанного в п. 2.2, продолжается до момента фактического надлежащего исполнения обязательств сторонами, и прекращается в этот момент».*

В данном случае срок действия контракта не определен проектом контракта, подрядчик не имеет возможности определить требуемый срок действия банковской гарантии для ее предоставления. Кроме того, в гражданском законодательстве не существует ограничений для установления в договоре (контракте) такого срока его действия,

который бы превышал срок исполнения обязательств сторон, определенных иными положениями того же договора. Предоставляемая поставщиком банковская гарантия служит для обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, то есть, для обеспечения исполнения обязательств подрядчика. Следовательно, требование предоставления банковской гарантии со сроком действия, зависящим не от срока исполнения обязательств подрядчика, а от срока действия договора, неправомерно.

Кроме того, пунктом 40 информационной карты аукционной документации уполномоченным органом установлено, что *«срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения **обязательств**, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Закона №44-ФЗ».*

То есть уполномоченным органом в аукционной документации и проекте контракта, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации, установлены противоречивые сведения.

Таким образом, довод жалобы нашел подтверждение, в действиях уполномоченного органа установлено нарушение части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, которое образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктов 3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Урал Контракт» на действия заказчика – муниципального казенного учреждения «Эксплуатационный центр», уполномоченного органа – Администрации муниципального образования «Ольский городской округ» при проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт «Дом культуры» по ул. Советская, д.10, село Балаганное, Ольский район, Магаданская область» (реестровый номер извещения № 0347300005720000030) обоснованной.

2. Признать в действиях уполномоченного органа нарушение части 3 статьи 96, части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, пунктов 11,12 Постановления № 1042.

- 3.** Выдать предписание об устранении выявленных нарушений на этапе заключения контракта.
- 4.** Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.