

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

Р Е Ш Е Н И Е

о делу № 06-726/14т о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

Якутск резолютивная часть оглашена 18 сентября 2014 года

изготовлено в полном объеме 23 сентября 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также Комиссия) в составе:

> – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя Председателя Комиссии;

> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

> – государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

в участии:

заявителя индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <М> , заявитель):

> (представитель по доверенности);

аукционной комиссии и уполномоченного органа Окружной администрации города Якутска (далее – Окружная администрация г. Якутска, уполномоченный орган, аукционная комиссия): <...> (представитель по доверенности);

рассмотрев жалобу ИП <М> на действия аукционной комиссии Окружной администрации города Якутска при проведении совместных торгов в форме электронного аукциона на поставку свежемороженой рыбы в 2014 году (извещение № 5300000114001533), проводя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ, Закон о КС) внеплановую проверку осуществления закупки,

у с т а н о в и л а:

18 сентября 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ИП <М> на действия аукционной комиссии Окружной Администрации города Якутска при проведении совместных торгов в форме электронного аукциона на поставку свежемороженой рыбы в 2014 году (регистрационное № 0116300000114001533).

На официальном сайте zakupki.gov.ru размещена информация о поступлении жалобы, ее номере и месте ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 18 сентября 2014 года в 11 часов 30 минут.

В ходе рассмотрения жалобы от заинтересованных лиц возражений не поступило.

В ходе рассмотрения дела представитель ИП <М> жалобу поддержал в полном объеме и пояснил следующее.

Участнику закупки ИП <М> решением аукционной комиссии было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине отсутствия в заявке точных характеристик поставляемого товара.

Решением аукционной комиссии не согласен, так как считает, что заявка на участие в закупке ИП Макарова Н.Н. полностью соответствует требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе.

Кроме того, указывает на то, что в пункте 7 «Информационная карта» документации об электронном аукционе установлены неправомерные требования к поставляемому товару.

Представитель аукционной комиссии с жалобой ИП <М> не согласилась и пояснила следующее.

Аукционная комиссия не обладает полномочиями допускать к участию в электронном аукционе участника закупки, заявка которого не соответствует требованиям аукционной документации.

В заявке заявителя использованы слова, словосочетания «должен», «должен быть».

Считает что использование данных слов, словосочетаний не является конкретным нарушением, что привело к невозможности аукционной комиссии установить соответствие поставляемого товара требованиям аукционной документации.

Считает признать жалобу необоснованной.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле документы, постановила следующее.

18 августа 2014 года на официальном сайте zakupki.gov.ru уполномоченным органом

мещены извещение № 0116300000114001533 о проведении электронного аукциона на тапку свежемороженой рыбы в 2014 году, а также аукционная документация.

альная (максимальная) цена муниципального контракта составила 11 104 050 00 копеек.

августа 2014 года проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, о чем составлен протокол № 704-ЭА-14.

ласно указанному протоколу до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (26.08.2014 г.) поступили 7 (семь) заявок от участников закупки с порядковыми номерами заявок 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

аукционная комиссия приняла решение допустить к участию в электронном аукционе участников закупки с порядковыми номерами заявок 1, 2, 6, 7, отказать в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки с порядковыми номерами 3, 4, 5.

августа 2014 года состоялся электронный аукцион. Предложения участников закупки цене государственного контракта выглядят следующим образом:

Порядковый номер участника	Предложенная цена	Время подачи предложения	Вид аукциона
6	8 049 936,57	29.08.2014 05:52:40.320 (по московскому времени)	понижение
2	8 105 456,82	29.08.2014 05:49:17.540 (по московскому времени)	понижение
1	8 549 618,82	29.08.2014 05:21:19.857 (по московскому времени)	понижение
7	8 605 139,07	29.08.2014 05:21:11.820 (по московскому времени)	понижение

сентября 2014 года проведена процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе, о чем составлен соответствующий протокол № 704-ЭА-14.

ласно указанному протоколу аукционная комиссия признала заявки участников закупки с порядковыми номерами 2, 1 соответствующими, а заявки участников закупки с порядковыми номерами 6, 7 несоответствующими требованиям документации об электронном аукционе.

августа 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО ТСК «Барс» на действия аукционной комиссии Окружной Администрации города Якутска при осуществлении данной закупки.

Жалоба ООО ТСК «Барс» признана необоснованной.

сентября 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по

публике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Рыбный двор» на действия аукционной комиссии Окружной Администрации города Якутска при осуществлении закупки.

Жалоба ООО «Рыбный двор» признана необоснованной.

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, закупка в части подписания контракта приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) считает жалобу ИП <М> обоснованной по следующим основаниям.

Согласно протоколу рассмотрения первой части заявок на участие в электронном аукционе № 704-ЭА-14 от 26 августа 2014 года участнику закупки с порядковым номером заявки 5 (ИП <М>) отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании следующего: «Заявка не соответствует требованиям п. 32 информационной документации об электронном аукционе (непредоставление информации: в описании участника размещения заказа отсутствуют точные характеристики предлагаемого товара), в связи с этим, согласно п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44 от 05.04.2013 к аукциону не допускается».

При рассмотрении дела представитель аукционной комиссии пояснила, что участнику закупки ИП <М> отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании указания заявителем в заявке на участие в электронном аукционе слов, в сочетании «должен», «должен быть», что не позволяет установить точные характеристики предлагаемого к поставке товара.

Предметом электронного аукциона (извещение № 0116300000114001533) является поставка свежемороженой рыбы в 2014 году.

Поскольку в аукционной документации нет указания на товарный знак, применяется пункт «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункту 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе важная часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при отсутствии в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Пункт 7 «Информационная карта» аукционной документации, устанавливающий требования к поставляемому товару содержит следующие формулировки: «верхность рыбы должна быть чистой, естественной окраски <...>», «Поставляемый товар должен быть без повреждений <...>», «Упаковка и маркировка товара должна

ответствовать требованиям действующих стандартов <...> и так далее.

В первой части заявки участника закупки ИП <М>, в свою очередь, указано следующее: «Поверхность рыбы *должна быть* чистая, естественной окраски <...>», «Поставляемый товар *должен быть* без повреждений <...>», «Упаковка и маркировка товара *должна* соответствовать требованиям действующих стандартов <...> и так далее».

Комиссия Якутского УФАС России считает, что дословное воспроизведение в заявке в «должен быть», «должна быть», «должна» и тому подобное не является основанием для вывода о том, что участником закупки не были указаны конкретные характеристики товара, и что заявка не содержит сведений о потребительских свойствах и естественных характеристиках предлагаемого к поставке товара.

Кроме того, участник закупки ИП <М>, подавая заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, в первой ее части дал согласие на поставку товара в соответствии с требованиями документации об аукционе, что говорит о его намерении поставить товар, характеристики которого соответствуют требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

В пункте 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлена необходимость включения в состав документации об электронном аукционе инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе.

Данное требование установлено для того, чтобы снизить вероятность необоснованного отклонения заявок по формальным признакам. В инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, по общему правилу, указываются обозначения и наименования, которые участникам закупки следует использовать, а также формулировки, которых участникам закупки необходимо избегать, чтобы не допустить неоднозначное толкование.

Несмотря на то, что «Инструкция по заполнению заявки» аукционной документации не предусматривает последствий указания участником закупки в заявке таких слов как «должен быть», «должно быть», «должна быть», «должны быть» и так далее.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Перечисляемый перечень оснований для отказа в допуске к участию в электронном аукционе установлен в части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, Комиссия Якутского УФАС России приходит к выводу, что указание

стником закупки в первой части заявки слов, словосочетаний «должен быть», «должна быть», «должна» не является основанием для отклонения такой заявки.

им образом, аукционная комиссия нарушила часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в части неправомерного отказа участнику закупки ИП <М> в приеме к участию в электронном аукционе.

Воспитательно-педагогические указания на установленные, по мнению заявителя, в аукционной документации неправомерные требования к поставляемому товару Комиссия городского УФАС поясняет следующее.

Согласно части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе в случае несогласия участника закупки с положениями документации об электронном аукционе, такой участник вправе обжаловать действия заказчика или иного лица, утвердившего документацию об аукционе, исключительно до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В то же время, жалоба ИП <М> подана по истечении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

признать жалобу ИП <М> на действия аукционной комиссии Окружной администрации города Якутска при проведении совместных торгов в форме электронного аукциона на поставку свежемороженой рыбы в 2014 году (извещение № 5300000114001533) обоснованной.

признать аукционную комиссию Окружной Администрации города Якутска нарушившей часть 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

выдать аукционной комиссии Окружной администрации города Якутска предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

меститель председателя комиссии

<...>

НЫ КОМИССИИ:

<...>

<...>