

20 октября 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

«<...>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-2.1/1006-15 от 20.10.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>» в отношении «<...>» (\_\_\_\_\_ года рождения, место рождения - \_\_\_\_\_, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, код подразделения - \_\_\_\_\_, зарегистрирована по адресу: \_\_\_\_\_) в присутствии:

-лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении «<...>»

-защитника «<...>» по устному ходатайству «<...>»,

-«<...>»,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,  
УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба «<...>» (далее – заявитель, общество) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона «<...>».

Согласно материалам дела, «<...>» документам извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме опубликовано на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 07.11.2014.

Начальная (максимальная) цена контракта – 913776,70 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 17.11.2014 в 08 часов 00 минут.

По состоянию на 05.12.2014 года контракт по предмету рассматриваемой закупки не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № «<...>»/2014 от «<...>».2014, в действиях аукционной комиссии выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

В нарушение части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе протокол № 0369100004614000066-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 18.11.2014 года не содержит указание на положения документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка с защищенным номером 1748675 на участие в закупке.

Согласно приказу № «<...>» от «<...>».2014 о внесении изменений в приказ от «<...>».2014 года № «<...>» включена в единую комиссию по осуществлению закупок для нужд «<...>».

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ). В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица. Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>».

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания протокола № 0369100004614000066-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе – 18.11.2014.

Объектом правонарушения по части 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к нарушению прав участников закупки.

Объективная сторона правонарушения, совершенного «<...>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при составлении протокола по результатам рассмотрения заявок «<...>» предусмотренных частью части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе требований требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Вина «<...>» выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей

при составлении протокола по результатам рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

При составлении протокола по результатам рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе «<...>» должна была исследовать вопрос о соответствии или о несоответствии содержания протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, принять все возможные меры по недопущению нарушения.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что «<...>» были приняты возможные меры по недопущению нарушения не представлено.

Член аукционной комиссии в силу возложенных на неё обязанностей должна была осознавать, что её действия не соответствуют законодательству, т. е.

противоправный характер своих действий, могла предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, «<...>» несет ответственность за допущенное нарушение. Согласно пояснениям, в протоколе рассмотрения заявок в обосновании решения указано, что заявка участника не соответствует предъявляемым требованиям заказчика, так как не указано полное наименование производителя товара (ЛТС), отсутствуют сведения о месте происхождения товара. Считает, что ссылка в протоколе на положение Закона о контрактной системе, является достаточной, что основание отклонения было понятно участнику закупки, Закон о контрактной системе не содержит императивного требования указывать конкретный пункт документации об аукционе, которому не соответствует заявка. Заявлено ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<...>» приходит к следующим выводам.

Довод о том, что членами аукционной комиссии при составлении протокола были выполнены предъявляемые Законом о контрактной системе требования к содержанию протокола, не может быть принят во внимание должностным лицом антимонопольного органа, так как часть 6 статьи 67 Закона о контрактной системе предусматривает, что протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Необходимо отметить, что данное императивное требование не является новым в законодательстве о контрактной системе, аналогичная норма присутствовала и в Законе о размещении заказов. О значимости указанной нормы свидетельствует и сумма штрафа 10000 рублей, установленная законодателем за нарушение требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Вина «<...>» состоит в том, что, являясь «<...>», она нарушила требования к содержанию протокола, Южно-Уральским ЛУ МВД России «<...>».

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации

правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

В соответствии со статьей 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № 743-ж/2014 от 05.12.2014.

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ранее «<...>» к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе по части 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ не привлекалась.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о контрактной системе обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь частью 2.1 статьи 7.30, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать «<...>» виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.
  2. Привлечь «<...>» к административной ответственности по части 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 10000 (десять тысяч) рублей.
- Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 16111633010016000140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

«<...>»предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»