

РЕШЕНИЕ

13 апреля 2010 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Алешин К.Н. Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области,

Члены комиссии:

Могилевцева Н.И. Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области, начальник отдела контроля размещения государственного заказа,
Фролова С.В. Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа,
Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,
Вознесенская Н.В. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании части 5 статьи 17 и части 3 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ (далее – ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства Российской Федерации «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» от 20 февраля 2006 года № 94, Постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 7 апреля 2004 года № 189» от 30 декабря 2006 года № 841

в присутствии представителей от:

Заказчика (Единой комиссии): руководитель Ожегов Н.А. (удостоверение).

Заявителя: Шмидт Е.В. (доверенность № б/н от 12 апреля 2010 года).

На рассмотрении жалобы присутствовала без письменно оформленной доверенности представитель заказчика – Управления Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Архангельской области Хребтова О.Г. Однако руководитель Ожегов Н.А. наделил Хребтову О.Г. полномочиями по даче в настоящем заседании пояснений.

УСТАНОВИЛА:

07 апреля 2010 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба Архангельского филиала открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» (далее – Архангельский филиал ОАО «ВСК», Заявитель) на действия Единой комиссии, созданной Управлением Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Архангельской области (далее – Единая комиссия) при размещении заказа на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств путем открытого конкурса (Извещение № 100216/006727/13).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Единой комиссии в связи с допуском к участию в вышеуказанном открытом конкурсе и признанием победителем Северного регионального филиала общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (далее – СРФ ООО «СК Согласие»).

Заявитель считает, что предложение СРФ ООО «СК Согласие» о размере страховой премии является необоснованным, установлен страховщиком по своему усмотрению, без учета требований законодательных и нормативно-правовых актов, определяющих порядок расчета страховой премии по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В заседании Комиссии Заявитель уточнил заявленные требования в части обжалования действий Заказчика – Управления Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Архангельской области (далее – Заказчик) по установлению в конкурсной документации критерия «Срок рассмотрения заявления потерпевшего о страховой выплате» для оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 года № 722 такого критерия не предусматривают, оцениваться должен непосредственно срок оказания услуг.

Заказчик пояснил, что заявка СРФ ООО «СК Согласие» по форме и содержанию соответствует требованиям норм ФЗ «О размещении заказов» и конкурсной документации. Предложение СРФ ООО «СК Согласие» о цене государственного контракта и условиях исполнения государственного контракта представлено по форме 4 приложения № 1 раздела 3 «Приложения к конкурсной документации». Расчет страховой премии в перечень документов, представляемых для участия в конкурсе, не входил, предусматривался, как приложение к государственному контракту и был представлен участниками размещения заказа по своему желанию. Единой комиссией оснований для отказа в допуске к участию в конкурсе СРФ ООО «СК Согласие» не было выявлено. В соответствии с конкурсной документацией при оценке заявок с учетом критерия «цена государственного контракта» лучшим условием исполнения государственного контракта признается предложение участника открытого конкурса с наименьшей ценой государственного контракта. Поэтому победителем был признан СРФ ООО «СК Согласие».

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу Архангельского филиала ОАО «ВСК» и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 100216/006727/13 о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Начальная (максимальная) цена контракта – 48 127 рублей.

Конкурсная документация утверждена руководителем Управления Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Архангельской области Н.А. Ожеговым 15 февраля 2010 года.

Правовые основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определены Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ (далее – ФЗ об ОСАГО).

В соответствии с пунктом 2 статьи 8 ФЗ об ОСАГО страховые тарифы по обязательному страхованию (их предельные уровни), структура страховых тарифов и порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования, за исключением страховых тарифов (их предельных уровней), структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии в рамках международных систем страхования, устанавливаются Правительством Российской Федерации в соответствии с данным федеральным законом.

Постановлением Правительства Российской Федерации «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» от 08 декабря 2005 года № 739 (далее - Постановление № 739) установлены базовые страховые тарифы по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев каждого вида транспортных средств, а также ряд фиксированных коэффициентов, в том числе в зависимости от возраста и стажа водителя, допущенного к управлению транспортным средством (КВС), в зависимости от территории преимущественного использования транспортного средства (КТ), в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (КБМ) и другие.

В силу пункта 6 статьи 9 ФЗ об ОСАГО установленные в соответствии с данным федеральным законом страховые тарифы обязательные для применения страховщиками и страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами.

Следовательно, для конкретного парка транспортных средств сумма страховой премии, определенная в порядке, утвержденном Постановлением № 739, является фиксированной.

Таким образом, цена государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, равная сумме страховой премии, рассчитанной в соответствии с требованиями Постановления № 739, не может изменяться в ходе размещения государственного заказа на данные услуги.

Согласно пункту 7 части 4 статьи 21 ФЗ «О размещении заказов» в извещении о проведении открытого конкурса должна быть указана начальная (максимальная) цена контракта (цена лота).

Кроме того, в соответствии со статьей 22 ФЗ «О размещении заказов» конкурсная документация должна содержать все показатели, связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям заказчика, необходимые участникам размещения заказа для расчета страховой премии (цены контракта).

Как установлено материалами дела в конкурсной документации указано, что цена контракта должна рассчитываться в соответствии с ФЗ об ОСАГО и Постановлением № 739. Данное требование является существенным при проведении конкурсов на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, поскольку свидетельствует о том, что цена контракта, равная сумме страховой премии по каждому транспортному средству, рассчитанной в соответствии с требованиями Постановления № 739, не может изменяться в ходе размещения заказа на услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Следовательно, в извещении о проведении открытого конкурса и в конкурсной документации заказчик в соответствии со статьями 21 и 22 ФЗ «О размещении заказов» должен указывать начальную (максимальную) цену контракта, рассчитанную в порядке, установленном Постановлением № 739, указав при этом, что цена контракта является фиксированной величиной, не подлежащей изменению.

С учётом особенностей государственного регулирования цен (тарифов) на услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, начальная (максимальная) цена контракта, содержащаяся в конкурсной документации по проведению конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, во-первых, должна быть правильно рассчитана заказчиком (или любым другим лицом) в соответствии с Постановлением № 739 уже на этапе утверждения конкурсной документации и отражена в ней.

Во-вторых, в конкурсной документации в соответствии с пунктом 5 части 4 статьи 22 ФЗ «О размещении заказов» должен содержаться порядок формирования страховой премии по каждому транспортному средству (т.е. должны быть указаны в той или иной форме все сведения, которые в соответствии с Постановлением № 739 необходимы для правильного расчёта страховой премии по каждому транспортному средству) и совокупной цены контракта.

В-третьих, эта цена является единственно возможной ценой, которую должны и могут предлагать участники размещения заказа в своих заявках, и участники размещения заказа, предложившие в своих заявках цену контракта иную (большую или меньшую), чем это указано в конкурсной документации, не должны конкурсной комиссией допускаться к участию в конкурсе на этапе рассмотрения заявок по причине не соответствия заявок таких участников требованиям конкурсной документации (пункт 4 части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов»), поскольку установление в заявке размера страховой премии, не соответствующего требованиям Постановления № 739, является нарушением законодательства Российской Федерации о страховании.

В-четвертых, при оценке и сопоставлении заявок участников конкурсной комиссии заявок всех участников, допущенных к участию в конкурсе, по критерию «цена контракта» должно быть присвоено одинаковое количество баллов, предусмотренное конкурсной документацией. В соответствии с рассматриваемой по данному делу конкурсной документацией одним из критериев оценки заявок участников конкурса является «цена контракта». При этом в конкурсной документации содержатся также положения, предусматривающие возможность оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и регламентирующих порядок оценки таких заявок по критерию «цена контракта», в соответствии с которыми лучшим условием исполнения государственного контракта по указанному критерию признается предложение участника открытого конкурса с наименьшей ценой государственного контракта (пункт 20.3.1 раздела 2 конкурсной документации). Вместе с тем, осуществление оценки заявок по критерию «цена контракта» при наличии действующего порядка ценообразования на услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, тарифы на которые регулируются государством и установлены ФЗ об ОСАГО и Постановлением № 739, не представляется возможным по вышеуказанным причинам.

Возможность оценки и сопоставления заявок участников конкурса по критерию «цена контракта» применительно к конкурсу, предметом которого является право заключения контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, противоречит ФЗ об ОСАГО и Постановлению № 739, так как занижение (равно как и завышение) кем-либо из страховщиков в своей заявке страховой премии (и, соответственно, цены контракта) будет нарушать законодательство Российской Федерации о страховании и содержать признаки недобросовестной конкуренции.

Следовательно, включение Заказчиком в конкурсную документацию, предметом контракта в которой является оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, положений, предусматривающих возможность оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и регламентирующих порядок оценки таких заявок по критерию «цена контракта», в соответствии с которыми лучшим условием исполнения государственного контракта по указанному критерию признается предложение участника открытого конкурса с наименьшей ценой государственного контракта, противоречит части 1 статьи 1 ФЗ «О размещении заказов», а именно такой цели регулирования данного федерального закона, как развитие добросовестной конкуренции.

Проверка правильности применения страховыми организациями при оказании услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств ФЗ об ОСАГО и Постановления № 739 при расчете тарифов на данные услуги (в т.ч. при формировании ими в заявке предложения по критерию «цена контракта») выходит за пределы компетенции и полномочий Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области, установленных Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 15 декабря 2006 года № 324. Следовательно, вопрос о соответствии (несоответствии) расчета начальной (максимальной) цены контракта, указанной в конкурсной документации, а также предложений по критерию «цена контракта», содержащихся в заявках участников размещения заказа (в том числе в заявке СРФ

ООО «СК Согласие»), требованиям ФЗ об ОСАГО и Постановления № 739 не подлежит рассмотрению Комиссией Архангельского УФАС России.

Таким образом, оснований для квалификации действий Единой комиссии по допуску ею к участию в рассматриваемом открытом конкурсе СРФ ООО «СК Согласие», в заявке которого содержалось предложение по критерию «цена контракта» иное, чем в заявке Архангельского филиала ОАО «ВСК», как нарушающих ФЗ «О размещении заказов» не имеется.

Кроме того, согласно пункту 20.1.2 раздела 1 конкурсной документации для оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в качестве одного из критериев используется критерий «Срок рассмотрения заявления потерпевшего о страховой выплате» (значимость критерия – 20%).

В соответствии с частью 4 статьи 28 ФЗ «О размещении заказов» критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть:

1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;

1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;

2) расходы на эксплуатацию товара;

3) расходы на техническое обслуживание товара;

4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;

6) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

Согласно части 6 статьи 28 ФЗ «О размещении заказов» не допускается использование иных, за исключением указанных, критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

Аналогичные критерии оценки заявок на участие в конкурсе указаны и в пункте 2 Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 года № 722.

Согласно абзацу 6 статьи 1 ФЗ об ОСАГО потерпевший – лицо, жизни, здоровью или имуществу которого был причинен вред при использовании транспортного средства иным лицом, в том числе пешеход, водитель транспортного средства, которым причинен вред, и пассажир транспортного средства - участник дорожно-транспортного происшествия;

Таким образом, если владелец транспортного средства – это Заказчик, то потерпевший – это иное лицо, жизни, здоровью или имуществу которого был причинен вред при использовании транспортного средства Заказчика.

В соответствии с абзацем 11 статьи 1 ФЗ об ОСАГО страховой случай – наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Согласно статье 7 ФЗ об ОСАГО страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, то есть осуществить страховую выплату.

Из статьи 11 ФЗ об ОСАГО следует, что подача и рассмотрение заявления потерпевшего о страховой выплате относятся к действиям страхователей и потерпевших при наступлении страхового случая.

Из вышеизложенного следует, что срок рассмотрения заявления потерпевшего о страховой выплате, установленный Заказчиком, не может быть рассмотрен в качестве критерия «Сроки оказания услуг», так как относится к качеству предоставления услуги при наступлении страхового случая. Заявление подается потерпевшим, а не Заказчиком.

Течение указанного срока начинается только при возникновении страхового случая. Следовательно, данный показатель мог быть определен Заказчиком только в критерии «Качество услуг».

Таким образом, в действиях Заказчика – Управления Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Архангельской области, утвердившего конкурсную документацию, содержится нарушение части 6 статьи 28 ФЗ «О размещении заказов», выразившееся в установлении в конкурсной документации для оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе критерия «Срок рассмотрения заявления потерпевшего о страховой выплате».

Руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации (далее – ФАС России) по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года № 379, Комиссия Архангельского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Архангельский филиал ОАО «ВСК» частично обоснованной.
2. Признать Заказчика, нарушившим часть 6 статьи 28 ФЗ «О размещении заказов».
3. Выдать Заказчику, Единой комиссии предписание об устранении нарушений ФЗ «О размещении заказов» путем аннулирования торгов.
4. Передать материалы должностному лицу Архангельского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Архангельского УФАС России

К.Н. Алешин

Члены Комиссии
Архангельского УФАС России

Н.И. Могилевцева

С.В. Фролова

О.Г. Спиридонова

