

**Управление по Кировской области**

610019 г.Киров, ул.К.Либкнехта, 69

«14» января 2011 г.

№ 3 -03/11-з

**РЕШЕНИЕ**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

**Председателя комиссии:**

Мильчакова В.В.. - руководителя управления,

**Членов комиссии:**

Кузнецовой А.М. - начальника отдела КРЗ,

Фокиной Т.Н. – эксперта отдела КРЗ,

Хлебниковой Н.В.- специалиста отдела КРЗ,

в присутствии:

Мутных А.Л. – представителя ООО «ОКС завода ОЦМ» по доверенности;

Левиной Н.П.- представителя ООО «ОКС завода ОЦМ» по доверенности;

Котельникова А.Ю.- представителя УВД по Кировской области по

доверенности;

рассмотрев жалобу ООО «ОКС завода ОЦМ» (далее – заявитель) на действия аукционной комиссии Управления внутренних дел по Кировской области (далее – Заказчик, комиссия заказчика) об отказе в допуске к участию в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства по лотам № 2,3,4,

**УСТАНОВИЛА:**

11.01.2011г. в Кировское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия аукционной комиссии заказчика, отказавшей заявителю в допуске к участию в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства по лотам № 2,3,4.

Заявитель указывает, что основанием отказа в допуске к участию в аукционе по лотам № 2,3 явилось отсутствие в составе заявки нотариально заверенной копии выписки из ЕГРЮЛ и несоответствие сведений о качестве работ требованиям п.19 Информационной карты (приложение № 1 к документации об аукционе), по лоту № 4 - несоответствие сведений о качестве работ требованиям п.19 Информационной карты (приложение № 1 к документации об аукционе).

Считает отказ в допуске к участию в открытом аукционе необоснованным, так как нотариально заверенная копия выписки из ЕГРЮЛ приложена к заявке на участие в аукционе по лоту № 4, по лотам № 2,3 приложены копии выписки, с указанием нахождения нотариально заверенной копии выписки из ЕГРЮЛ в заявке лота № 4.

Указывает, что содержание требований п.19 Информационной карты и формы «Сведения о качестве работ», предусмотренной приложением № 2 документации об аукционе, содержат противоречивую информацию, которая

позволила заявителю сделать вывод о том, что заказчик не установил требования к качеству работ по предмету аукциона, поэтому в данной форме были указаны работы, выполненные ООО «ОКС завода ОЦМ» в 2010 году.

Просит отменить решение комиссии об отказе в допуске по лотам № 2,3,4, принять решение о допуске заявителя к участию в аукционе по обжалуемым лотам.

Размещение данного заказа по лотам № 2,3,4 было приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

Заказчик представил запрошенную документацию об открытом аукционе и письменные пояснения по существу жалобы, указав следующее:

28.12.2010г. состоялось заседание комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства для нужд УВД по Кировской области.

На рассмотрение аукционной комиссии представлены заявки от участников размещения заказа, в том числе и заявки ООО «ОКС завода ОЦМ»:

- по лоту № 2 – 15 заявок;
- по лоту № 3 – 20 заявок;
- по лоту № 4 - 14 заявок.

При рассмотрении заявок участников аукциона комиссия приняла решение об отказе заявителю в допуске по лотам № 2,3,4 на основании п. 1,4 ч.1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов). В нарушение пп.6 п.1 ч.2 ст. 35 Закона о размещении заказов в составе заявок по лотам № 2,3 отсутствовала нотариально заверенная копия выписки из ЕГРЮЛ.

В составе заявок по лотам № 2,3,4 отсутствуют сведения, предусмотренные пунктом 19 Информационной карты открытого аукциона, в форме «Сведения о качестве работ» указаны выполненные работы за 2010 года, а не сведения о качестве работ, являющихся предметом аукциона. Считает жалобу необоснованной и сообщает, что 11.01.2011г. с победителями аукциона по лотам № 2,3,4 заключены государственные контракты.

На заседании комиссии представители заявителя полностью поддержали доводы, изложенные в жалобе, просят отменить протокол рассмотрения заявок по лотам № 2,3,4 и допустить ООО «ОКС завода ОЦМ» к участию в аукционе.

Представитель заказчика также полностью поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях, просит признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные заявителем документы, письменные и устные доводы сторон, комиссия приходит к следующим выводам:

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов, документацию об аукционе разрабатывает и утверждает заказчик, уполномоченный орган.

Часть 2 статьи 34 Закона о размещении заказов определяет содержание документации об аукционе, предусматривая требования заказчика, уполномоченного органа к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Содержание документов, входящих в состав заявки участника определено частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Согласно части 2.1 статьи 10 Закона о размещении заказов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения

торгов могут выделяться лоты, в отношении которых в извещении о проведении конкурса или аукциона, в конкурсной документации, документации об аукционе отдельно указывается предмет, начальная (максимальная) цена, сроки и иные условия поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг. Участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе или аукционе в отношении определенного лота. В отношении каждого лота заключается отдельный контракт.

Часть 1 статьи 12 Закона о размещении заказов предусматривает основания отказа в допуске к участию в торгах. Согласно пунктам 1, 4 части 1 статьи 12 Закона участник размещения заказа не допускается к участию в торгах, если в составе его заявки отсутствуют документы, предусмотренные, в том числе, частью 2 статьи 35 Закона, а также при несоответствии заявки требованиям конкурсной документации, либо документации об аукционе.

Проверка документации об аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства показала, что документация об открытом аукционе составлена в соответствии с частью 2.1 статьи 10, частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов. Пункт 18 Информационной карты предусматривает наличие в составе заявки выписки из ЕГРЮЛ или ее нотариально заверенной копии, пункт 19 устанавливает требования к описанию поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг.

Изучение заявки ООО «ОКС завода ОЦМ» показало, что заявки по лотам № 2,3 не содержат выписку из ЕГРЮЛ или ее нотариально заверенную копию, что является нарушением пп.6 п.1 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов и п. 18 Информационной карты документации открытого аукциона.

В заявках по лотам 2,3,4 отсутствуют сведения, предусмотренные пунктом 19 Информационной карты документации, а именно: описание работы, являющейся предметом открытого аукциона. Ссылка заявителя на несоответствие содержания пункта 19 Информационной карты и формы «Сведения о качестве работ» не принимается комиссией, поскольку требования Информационной карты являются для участника обязательными и в случае неясности при подготовке заявки на участие в аукционе у заявителя имелось право направить запрос по разъяснению положений документации об аукционе.

Таким образом, действия аукционной комиссии заказчика не нарушают пункты 1, 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, комиссия обоснованно отказала ООО «ОКС завода ОЦМ» в допуске к участию в открытом аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия

## **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «ОКС завода ОЦМ» на действия аукционной комиссии Управления внутренних дел по Кировской области необоснованной.

*В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в*

*судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.*

Председателя комиссии

В.В. Милчаков

Члены комиссии

А.М. Кузнецова

Т.Н. Фокина

Н.В. Хлебникова