

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы № 02-169/18.1-16

г. Якутск
г.

резюлютивная часть оглашена «05» декабря 2016

изготовлено в полном объеме «07» декабря 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

<***> – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), председатель Комиссии;

<***> – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия);

<***> – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия).

При участии:

От ответчика – АК «АЛРОСА» (ПАО):

- представитель по доверенности <***>,

От заявителя – ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП-АУДИТ»,
представлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие заявителя (Вх. № 9606э от 02.12.2016 г.),

рассмотрев жалобу ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП-АУДИТ» на действия Тендерной комиссии АК «АЛРОСА» (ПАО) по централизованным закупкам услуг экспертного, консультационного и иного характера при проведении открытого запроса коммерческих предложений на право заключения договора по оказанию услуг по разработке внутренних нормативных документов, регламентирующих деятельность внутреннего аудита (извещение № 31604238713 на официальном сайте Российской Федерации единой информационной системы в сфере закупок), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

28 ноября 2016 г. в Якутское УФАС России поступила жалоба от ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП-АУДИТ» (вх. № 9459п) на действия Тендерной комиссии АК «АЛРОСА» (ПАО) по централизованным закупкам услуг экспертного, консультационного и иного характера при проведении открытого запроса коммерческих предложений на право заключения договора по оказанию услуг по разработке внутренних нормативных документов, регламентирующих

деятельность внутреннего аудита (извещение № 31604238713 на официальном сайте Российской Федерации единой информационной системы в сфере закупок), в которой указано следующее.

Согласно Протоколу от 11.11.2016 № А01-3201-03/70-пр-тк заседания Тендерной комиссии АК «АПРОСА» (ПАО) по централизованным закупкам услуг экспертного, консультационного и иного характера (далее – «Протокол»), заявка на участие в закупке ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП-АУДИТ» не допускается до дальнейшего участия в закупочной процедуре в связи с тем, что «в представленных юридическим лицом документах обнаружена недостоверная документация».

Заявитель не согласен с вышеизложенным заключением комиссии, считает его несоответствующим фактическим обстоятельствам, а также нарушающим законные права и интересы ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП-АУДИТ» как участника закупочной процедуры по нижеследующим обстоятельствам.

1. Представленная ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП-АУДИТ» в заявке информация является достоверной.

Вывод комиссии о недостоверности представленной информации исходит из следующего: в заявке выявлено несоответствие данных (недостоверная информация) о количестве персонала, который будет занят при оказании услуг – в сведениях о стоимости услуг (оформленной в соответствии с Приложением № 6 к Документации о закупке) указано 5 человек, а в техническом предложении и справке о кадровых ресурсах (представленных в соответствии с п.3.2.3 Документации о закупке) заявлено 8 человек.

Принимая во внимание вышеизложенный довод комиссии, заявитель отмечает, что указанное в Протоколе различие количества сотрудников в формах не является несоответствием или недостоверной информацией. Различие в количестве человек обусловлено разным предназначением и требованиями к заполнению форм.

Так, форма «Сведения о стоимости услуг» предназначена для расчета стоимости на основе трудоемкости работы, а также цены одного человеко-часа. Данная форма не содержит детальных сведений о персонале, расчет был выполнен по обезличенным категориям.

Техническое предложение и справка о кадровых ресурсах имеют целью продемонстрировать состоятельность заявки на участие в закупке и наличие необходимого опыта у работников, которые могут быть привлечены. Учитывая продолжительность проекта и риск возможной утраты трудоспособности или увольнения отдельных членов команды в течение проекта, мы сочли необходимым предусмотреть в техническом предложении и представить в справке о кадровых ресурсах сведения о трех дополнительных сотрудниках на такой случай.

Поскольку возможная вынужденная замена сотрудников не влечет изменения общей трудоемкости работы, количество членов группы в расчете в форме «Сведения о стоимости услуг» указано корректно и составляет 5 человек.

Вывод комиссии о предоставлении ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма

«ТОП-АУДИТ» недостоверной информации следует из неправильной оценки Комиссией представленных сведений. Следовательно, по мнению заявителя, перед отказом в допуске к участию в закупочной процедуре, заказчик должен был запросить дополнительную информацию с целью разъяснения сведений, представленных ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП-АУДИТ» в заявке.

1. Заказчик предоставил неравные условия допуска участников к закупочной процедуре.

На участие в настоящей закупочной процедуре было подано 8 заявок, включая заявку заявителя, 4 из которых (заявки ООО «Эрнст энд Янг – оценка и консультационные услуги», ООО «ФБК», АО «КПМГ», ООО «ПрайсвотерхаусКуперс Консультирование») признаны соответствующими требованиям, установленным в Документации о закупке, и участники на основании решения Комиссии допущены к Закупочной процедуре.

3 заявки на участие в закупочной процедуре (заявки ЗАО «Делойт и Туш СНГ», НП «Институт внутренних аудиторов» и ООО «ИБС Экспертиза») признаны несоответствующими требованиям, установленным Документацией о закупке:

- ЗАО «Делойт и Туш СНГ» не были предоставлены согласия собственников и руководителей на обработку их персональных данных (абз. 9 п. 3.3.1. Документации о закупке).

- НП «Институт внутренних аудиторов», ООО «ИБС Экспертиза» предоставили выписки из ЕГРЮЛ, полученные с превышением срока, установленного Документацией о закупке (абз. 2 п. 3.3.1. Документации о закупке).

В протоколе указано, что в соответствии с пунктами 8.2.5. и 9.3.8. Документации о закупке и п. 30.5.2 Положения о закупках АК «АЛРОСА» (ПАО) организатор Закупки вправе запросить у участников данной закупки разъяснения или дополнения их предложений, в том числе предоставить отсутствующие документы.

Участники, заявки которых не соответствуют требованиям Документации о закупке, а именно ЗАО «Делойт и Туш СНГ», НП «Институт внутренних аудиторов», ООО «ИБС Экспертиза» были допущены комиссией до участия в закупочной процедуре при условии «предоставления отсутствующих или оформленных не в соответствии с установленными требованиями документов».

Однако в отношении заявителя соответствующие положения Документации о закупке и Положения о закупках АК «АЛРОСА» (ПАО) применены не были, и запрос на предоставление дополнительной информации в адрес Общества не поступал.

Более того, НП «Институт внутренних аудиторов», ООО «ИБС Экспертиза» представили документ, срок которого истек. Заявителем не усматриваются основания применения комиссией п. 8.2.5. и 9.3.8. Документации о закупке и п. 30.5.3. Положения о закупках АК «АЛРОСА» (ПАО) по отношению к вышеуказанным участникам. В данном случае, предоставление вышеуказанными компаниями выписок из ЕГРЮЛ в надлежащем виде, будет являться не предоставлением дополнительных документов, а заменой ненадлежащие оформленных документов на оформленные в соответствии с требованиями Документации о закупке.

Таким образом, по мнению заявителя, его заявку необоснованно отклонили, а также заказчиком были предоставлены нескольким участникам закупочной процедуры (ЗАО «Делойт и Туш СНГ», НП «Институт внутренних аудиторов», ООО «ИБС Экспертиза») преимущественные условия, а именно возможность корректировки заявки на участие в закупке и допуск к участию в закупке, несмотря на нарушение положений Документации о закупке.

АК «АЛРОСА» (ПАО) в возражении на жалобу от 01 декабря 2016 года (вх. № 9627 от 02.12.2016) пояснило следующее.

Согласно Протоколу от 11.11.2016 № А01-3201-03/70-пр-тк заседания Тендерной комиссии АК «АЛРОСА» (ПАО) по централизованным закупкам услуг экспертного, консультационного и иного характера (далее – закупочный орган) заявка на участие в закупке ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП-АУДИТ» была отклонена на отборочной стадии на основании пп. 5 п. 3.4 Документации о закупке в связи с тем, что в представленных юридическим лицом документах обнаружена недостоверная информация. Недостоверность предоставленной информации выражается в том, что в сведениях о стоимости услуг (приложение к заявке ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП-АУДИТ», оформленное в соответствии с Приложением № 6 к Документации о закупке и содержащаяся на стр. 138-140 заявки ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП-АУДИТ») претендентом выполнен расчет стоимости услуг из участия в их оказании 5 сотрудников претендента (1 партнер/директор, 2 менеджера, 2 консультанта-эксперта), а в то же время в техническом предложении (стр. 142-161 заявки ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП-АУДИТ») и в справке о кадровых ресурсах (стр. 162-178 заявки ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП-АУДИТ») предоставленных в соответствии с п. 3.2.3 Документации о закупке) заявлено 8 человек.

В своей жалобе ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП-АУДИТ» поясняет, что 3 дополнительных сотрудника, не указанные в сведениях о стоимости услуг, но указанные в техническом предложении и в справке о кадровых ресурсах, были предусмотрены на случай замены отдельных членов команды (из 5-ти человек) в случае болезни, увольнения и т.д. Этот довод заявителя жалобы подтверждает недостоверность сведений, указанных в техническом предложении и справке о кадровых ресурсах.

Согласно п. 5.2.4 Методики оценки коммерческих предложений по оказанию услуг по разработке внутренних нормативных документов, регламентирующих внутренний аудит, (приложение № 8 к Документации о закупке) оценочным критерием является квалификация участника. В этом же пункте указано, что квалификация участника закупки определяется сведениями о руководителях и специалистах, предполагаемых к участию в оказании услуг, их образовании, опыте, квалификации и стаже работы, и что представляются эти сведения в виде таблицы.

В п. 3.2.3 Документации о закупки определено, что справка об образовании, стаже, опыте специалистов участника закупки должна быть дана в отношении тех специалистов, которые будут привлекаться к оказанию услуг.

Отсюда, по мнению ответчика, следует вывод, что специально предоставляемая претендентом в составе заявки на участие в закупке таблица «Справка о кадровых

ресурсах» должна содержать сведения о тех сотрудниках, которых участник намеревается привлечь в непосредственном оказанию услуг, являющихся предметом закупки, в ходе обычного, без непредвиденных или трудно предвидимых ситуаций, ходе событий, т.е. без учета болезней, увольнений и т.п. Указание в такой справке дополнительных (на замену) сотрудников является предоставлением недостоверной информации.

Поскольку сведения о сотрудниках, привлекаемых участником закупки для оказания услуг, являются основой для определения квалификации участника закупки как оценочного критерия, эти сведения характеризуют существо заявки участника закупки, и поэтому согласно п. 9.3.8 Документации о закупке организатор закупке не вправе был требовать или запрашивать от ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП-АУДИТ» разъяснения или документы, касающиеся данных сведений.

При рассмотрении заявок НП «Институт внутренних аудиторов» и ООО «ИБС Экспертиза» было установлено, что выписки из ЕГРЮЛ, приложенные к заявкам, не соответствуют абз. 2 п. 3.3.1 Документации о закупке в части срока их выдачи, а именно: выписки из ЕГРЮЛ выданы ранее чем за месяц до представления их участниками закупки в составе их заявок.

Однако, с учетом проверки названных контрагентов по сведениям из открытой части ЕГРЮЛ, доступ к которой свободно осуществляется через интернет-ресурс <https://egrul.nalog.ru/>, было установлено, что с даты выдачи выписки из ЕГРЮЛ на каждого из названных участников закупки до даты рассмотрения закупочным органом АК «АЛРОСА» (ПАО) заявок участников закупки ЕГРЮЛ по этим участникам закупки не вносились изменения об их статусе или органах управления, лицензиях и т.п., что позволило считать достоверной информацию, содержащейся в этих выписках.

В заявке ЗАО «Делойт и Туш СНГ» отсутствовали письменные согласия физических лиц, являющихся учредителями (участниками, акционерами) участника закупки и имеющих долю в его уставном капитале более 20 %, а также физических лиц, являющихся руководителями и членами исполнительных органов участника закупки на обработку их персональных данных, которые должны быть выданы для АК «АЛРОСА» (ПАО) (Требование абзаца 9 п. 3.3.1 Документации о закупке), что также не затрагивало существо заявки на участие в закупке и могло быть устранено представлением недостающих документов.

Закупочным органом АК «АЛРОСА» (ПАО) на основании п. 8.2.5 и 9.3.8 Документации о закупке и п. 30.5.2 Положения о закупках АК «АЛРОСА» (ПАО) были затребованы недостающие документы, в связи с тем, что указанные документы не изменяли существа заявок на участие в закупке, а также учитывая то, что срок выдачи выписок из ЕГРЮЛ незначительно превысил срок, установленной Документацией о закупке (НП «Институт внутренних аудиторов» - на 16 дней, ООО «ИБС Экспертиза» - на 5 дней).

Ни один из участников закупки не был отклонен по причине предоставления «просроченной» выписки из ЕГРЮЛ или по причине непредоставления согласий членов органов управления на обработку персональных данных.

Таким образом, АК «АЛРОСА» (ПАО) считает жалобу необоснованной.

Уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу рассмотрение жалобы назначено на «05» декабря 2016 г. в 14 час. 30 мин.

02.12.2016 заявителем представлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие заявителя (Вх. № 9606э).

На рассмотрении дела представитель ответчика поддержал свои возражения. А также добавил следующий довод. По мнению представителя ответчика, в проекте договора в статье 7 предусмотрено условие о конфиденциальности. Следовательно, если участником будет привлечено больше сотрудников, чем указано в сведениях о стоимости услуг, данное условие будет нарушено.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб о нарушении процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров, заслушав объяснения лиц, участвующих в процедуре рассмотрения жалобы, изучив и рассмотрев представленные заявителем и ответчиком документы и сведения, установила следующее.

24 октября 2016 г. АК «АЛРОСА» (ПАО) размещено извещение № 31604238713 о проведении открытого запроса коммерческих предложений на право заключения договора по оказанию услуг по разработке внутренних нормативных документов, регламентирующих деятельность внутреннего аудита на официальном сайте Российской Федерации Единой информационной системы в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена договора – 8 161 733,33 рублей с учетом НДС (18%).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

АК «АЛРОСА» (ПАО) при осуществлении данной закупки руководствуется нормами Закона о закупках и принятым в соответствии с ним Положением о закупках АК «АЛРОСА» (ПАО), утвержденным Наблюдательным советом АК «АЛРОСА» (ПАО) (протокол №А01/247-ПР-НС от 29.09.2016), а также Документацией о закупке «Открытый конкурентный запрос коммерческих предложений на право заключения договора по оказанию услуг по разработке внутренних нормативных документов, регламентирующих деятельность внутреннего аудита» (далее – Документация).

Критерии и порядок рассмотрения, оценки и сопоставления заявок регулируется статьей 26 Положения о закупках.

Согласно пункту 26.1 статьи 26 Положения о закупках вне зависимости от выбранного способа и формы проведения конкурентной закупки Заказчик устанавливает следующие критерии отбора, применимые на стадии

рассмотрения заявок:

1. Соответствие заявки по составу и/или оформлению предъявленным требованиям, в том числе по подписанию уполномоченным лицом;
2. Достоверность сведений и действительность документов, приведенных в заявке;
3. Соответствие участника (в том числе коллективного) предъявленным требованиям;
4. Соответствие заявленных участником субподрядчиков (соисполнителей) предъявленным требованиям (при необходимости);
5. Соответствие предлагаемой продукции предъявленным требованиям, установленным техническим заданием, спецификацией и т.д.;
6. Соответствие предлагаемых обязательных договорных условий предъявленным требованиям;
7. Соответствие цены заявки размеру НМЦ, установленному извещением и документацией о закупке (при необходимости);
8. Предоставление участником требуемого обеспечения заявки (при необходимости);
9. Иные критерии, формируемые Заказчиком в зависимости от специфики процедуры закупки.

Пунктом 3.4. Документации установлен перечень оснований, при наличии которых (одного или более) претендент не допускается к участию в закупочной процедуре:

1. Юридическое лицо в установленном порядке признано банкротом или дело о признании банкротства находится в стадии рассмотрения (на дату подачи заявки на участие в закупочной процедуре);
2. Деятельность юридического лица приостановлена государственным органом в порядке, предусмотренном КоАП РФ (на дату подачи заявки на участие в закупочной процедуре);
3. Юридическое лицо значится в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», и (или) в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (на дату подачи заявки на участие в закупочной процедуре);
4. В состав исполнительных органов юридического лица входят дисквалифицированные лица;
5. В представленных юридическим лицом документах обнаружена недостоверная информация;

6. В закупочной процедуре участвуют юридические лица, в составе учредителей которых присутствуют один и те же лица и (или) группа взаимосвязанных лиц;
7. Несоответствие заявки на участие в закупке требованиям закупочной документации и технического задания, в том числе, но не ограничиваясь:
 - поданная заявка участника не соответствует форме, установленной закупочной документацией,
 - поданная заявка участника не содержит документов, иной информации согласно требованиям закупочной документации;
 - документы не оформлены и не подписаны должным образом (в соответствии с требованиями закупочной документации);
 - предложение о цене договора превышает начальную (максимальную) цену договора (если такая цена была установлена);
- 8) не соответствие участника закупки или поданной им заявки на участие в закупке, иных документов одному или более требованиям, указанным в пунктах 3.1, 3.2 настоящей документации.

Приложением № 6 к Документации установлена форма сведений о стоимости услуг. При этом Документация устанавливает только форму предоставления сведений о стоимости услуг. *Ограничений по количеству необходимого персонала, который будет занят при оказании услуг, Документацией не установлено.* Расчет стоимости производится в том числе исходя из трудоемкости, а также цены одного человеко-часа. При этом в соответствии с формой расчет стоимости услуг необходимо формировать исходя исключительно из тех сотрудников, которые будут являться исполнителями по оказываемой услуге, а не всего персонала организации.

В соответствии с предоставленными ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП-АУДИТ» сведениями о стоимости услуг, оформленной в соответствии с Приложением № 6 к Документации, при оказании услуг будет занято 5 исполнителей: 1 партнер/директор, 2 менеджера, 2 консультанта-эксперта. Следовательно, расчет стоимости услуг производился исходя из того, что при оказании услуг будет привлечено 5 исполнителей.

Пунктом 3.2. Документации установлены специальные и дополнительные требования к участникам закупки, в том числе пунктом 3.2.3. предусмотрено предоставление *документов в свободной форме* для подтверждения уровня образования, стажа работы, опыта участия в разработке нормативно-методологических документов, квалификационной категории *привлекаемых к выполнению работы специалистов.*

В техническом предложении и Справке о кадровых ресурсах ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП-АУДИТ» указало 8 специалистов с указанием их уровня образования, стажа работы, опыта по участию в проектах сопоставимого характера и объема, квалификационной категории, *5 из которых будут являться исполнителями услуги.*

Таким образом, Комиссия Якутского УФАС России приходит к выводу, что заявителем были предоставлены все необходимые документы и сведения. Стоимость услуг, форма которой заполнена в соответствии с Приложением № 6 Документации, рассчитана исходя из того, что при оказании услуги будет привлечено 5 исполнителей, их уровень образования, стаж работы, опыт участия в разработке нормативно-методологических документов, квалификационная категория указаны в справке о кадровых ресурсах ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП-АУДИТ», как того требует пункт 3.2.3. Документации. Указание в справке о кадровых ресурсах сведений о трех дополнительных сотрудниках не может являться предоставлением недостоверной информации.

Согласно подпункту 9.4.2 Документации критериями оценки заявок на участие в данной закупочной процедуре являются:

- стоимость услуг;
- наличие опыта работ по аналогичным проектам в течение предшествующих 7 лет до даты текущего Извещения о закупке;
- опыт работы участника на рынке (российском/ международном);
- квалификация участника (сведения о составе руководителей и специалистов, предполагаемых к участию в разработке нормативно-методологических документов, с указанием уровня образования, стажа работы, опыта участия в разработке нормативно-методологических документов, квалификационной категории).

В соответствии с Методикой оценки коммерческих предложений по оказанию услуг по разработке внутренних нормативных документов, регламентирующих внутренний аудит (приложение № 8 к Документации) по критерию оценки: «квалификация участника» максимальный балл – 10 *получает участник, предоставивший сведения о составе руководителей и специалистов, предполагаемых к участию в разработке нормативно-методологических документов, информацию об уровне образования, квалификационной категории, стаже работы, опыте участия в проектах с персональным указанием кандидатур (в виде таблицы); 0 баллов получает участник, не представивший сведения по заданному критерию оценки.*

Следовательно, количество работников (руководителей и специалистов, предполагаемых к участию в разработке нормативно-методологических документов) при оценивании по данному критерию значения не имеет.

Таким образом, Якутское УФАС России приходит к выводу, что при оказании услуги из персонала ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП-АУДИТ» будет занято 5 сотрудников. Документы по этим сотрудникам, необходимые для предоставления в соответствии с пунктом 3.2.3. Документации, ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП-АУДИТ» предоставило в техническом предложении и в справке о кадровых ресурсах. Указание сведений о трех дополнительных сотрудниках *не влияет ни на предложенную стоимость услуг ни на оценку по критерию «квалификация участника».* Предоставление участником закупки сведений о дополнительных специалистах, действительно имеющих трудовые

отношения с данным участником закупки, не может являться недостоверной информацией.

Согласно пункту 8.2.5 Документации организатор закупки вправе запросить участников данной закупки представить разъяснения или дополнения их предложений, в т.ч. представления отсутствующих документов, при этом организатор не вправе запрашивать разъяснения или требовать документы, меняющие суть предложения.

Согласно пункту 9.3.8. Документации в рамках отборочной стадии закупочный орган вправе затребовать у участника закупки разъяснения положений заявок на участие в закупочной процедуре и представления недостающих документов (при необходимости). При этом не допускаются запросы или требования о представлении недостающих документов, направленные на изменение существа заявки на участие в закупочной процедуре, включая изменение коммерческих условий заявки на участие в закупочной процедуре (цены, валюты, сроков и условий выполнения работ (услуг), графика выполнения работ (услуг) или платежа, иных коммерческих условий) или технических условий заявки на участие в закупочной процедуре (уточнения перечня предлагаемых работ (услуг), их технических характеристик, иных технических условий, увеличения объема и перечня предлагаемых участником работ (услуг)).

В соответствии с пунктом 1.2.1. Протокола заседания Тендерной комиссии АК «АЛРОСА» (ПАО) по централизованным закупкам услуг экспертного, консультационного и иного характера № А01-3201-03/70-пр-тк от 11.11.2016 г. комиссия решила допустить к закупочной процедуре с условием предоставления отсутствующих или оформленных не в соответствии с требованиями Документации о закупке документов до 15.11.2016 18.00 (время московское): ЗАО «Делойт и Туш СНГ» (письменное согласие физических лиц, являющихся учредителями (участниками, акционерами) участника закупки и имеющих долю в его уставном капитале более 20 %, а также физических лиц, являющихся руководителями и членами исполнительных органов участника закупки на обработку их персональных данных), НП «Институт внутренних аудиторов» (выписка из ЕГРЮЛ) и ООО «ИБС Экспертиза» (выписка из ЕГРЮЛ).

В соответствии с пунктом 8 статьи 6 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» сведения о государственной регистрации размещаются на официальном сайте регистрирующего органа в сети Интернет. Таким образом, данные сведения находятся в свободном доступе.

Без наличия письменного согласия физических лиц, являющихся учредителями (участниками, акционерами) участника закупки и имеющих долю в его уставном капитале более 20 %, а также физических лиц, являющихся руководителями и членами исполнительных органов участника закупки на обработку их персональных данных АК «АЛРОСА» (ПАО) не имела право осуществлять указанные действия. Вместе с тем отсутствие данного документа не влияет на существо заявки и может быть устранено предоставлением недостающего документа.

Комиссия Якутского УФАС России приходит к выводу, что выписка из ЕГРЮЛ и письменное согласие физических лиц, являющихся учредителями (участниками,

акционерами) участника закупки и имеющих долю в его уставном капитале более 20 %, а также физических лиц, являющихся руководителями и членами исполнительных органов участника закупки на обработку их персональных данных не являются сведениями, способными изменить существо заявки. Следовательно, закупочный орган имел право запрашивать у участников недостающие документы и при условии их предоставления допустить их к участию в закупочной процедуре.

Довод представителя ответчика о нарушении условия о конфиденциальности, содержащейся в проекте договора (Приложение № 9 к Документации), не может быть принят Комиссией Якутского УФАС России по следующим основаниям. В соответствии с частью 1 статьи 425 Гражданского кодекса РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Следовательно, договор будет иметь силу с момента его заключения, а его условия будут распространяться на стороны, его заключившие – на АК «АЛРОСА» (ПАО) и лицо, признанное победителем закупочной процедуры. Таким образом, условия проекта договора не могут являться условиями допуска или недопуска участника к закупочной процедуре.

Таким образом, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) приходит к выводу, что Тендерная комиссия АК «АЛРОСА» (ПАО) по централизованным закупкам услуг экспертного, консультационного и иного характера неправомерно не допустила к закупочной процедуре ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП-АУДИТ», что повлекло ограничение конкуренции и нарушение порядка проведения запроса коммерческих предложений.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции», руководствуясь статьями 23, 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП-АУДИТ» на действия проведения открытого запроса коммерческих предложений на право заключения договора по оказанию услуг по разработке внутренних нормативных документов, регламентирующих деятельность внутреннего аудита (извещение № 31604238713), обоснованной.
2. Выдать предписание АК «АЛРОСА» (ПАО) об отмене Протоколов заседания Тендерной комиссии АК «АЛРОСА» (ПАО) по централизованным закупкам услуг экспертного, консультационного и иного характера

3. Передать материалы рассмотренной жалобы уполномоченному должностному лицу отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<***>

Члены Комиссии:

<***>

<***>