

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/1056-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 19 ноября 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 23 ноября 2015 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Крымское УФАС России) в составе:

«.....»

в присутствии представителей:

Государственного казенного учреждения Архив города Севастополя (далее – Заказчик): «.....»

Управления государственного заказа (далее – Уполномоченный орган): «.....»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Имаут» (далее – ООО «Имаут», Заявитель) от 12 ноября 2015 года (вх. №968/09 от 12 ноября 2015 года) на действия Государственного казенного учреждения Архив города Севастополя (далее — Заказчик), Управления государственного заказа (далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по переводу архивных документов в электронный вид, извещение № 0174200001915000702 (далее – электронный аукцион, закупка), заслушав пояснения представителей Заказчика, Уполномоченный орган, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении электронного аукциона, документация, размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика.

1. Заказчик в документации о закупке установил следующие критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев:

1. Цена контракта (стоимостной критерий). Значимость данного критерия оценки составляет 60 процентов;
2. Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки (нестоимостной критерий). Значимость данного критерия оценки составляет 10 процентов.
3. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (нестоимостной критерий). Значимость данного критерия оценки составляет 30 процентов.

В отношении нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки...» предусмотрено два показателя, раскрывающих содержание такого критерия оценки, в том числе показатель 1: «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема».

Оценка осуществляется на основании пункта 3.1. раздела 33 конкурсной документации: «При оценке по данному показателю работами сопоставимого характера и объема считаются аналогичные услуги, выполняемые в рамках обособленного государственного контракта. Аналогичными (сопоставимыми) услугами для целей оценки заявок в настоящем конкурсе понимаются услуги по оцифровке документов государственных и/или муниципальных архивов (т.е. услуги, оказанные по заказам государственных (муниципальных) заказчиков)».

Значимость данного показателя составляет 80%.

Установление указанного порядка оценки показателя нарушает требования ст. 32 Закона о контрактной системе, которой установлен порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки и критерии этой оценки.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе, порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

При этом согласно пункту 3 Правил «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям

оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с пунктом 10 Правил, в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с пунктом 27 Правил, показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть: опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

По мнению Заявителя, Заказчиком в основу оценки квалификации участника конкурса положен опыт работы исключительно по обособленным государственным контрактам.

При этом, в пункте 27 Правил отсутствует такой показатель как опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема именно по результатам выполнения обособленных государственных контрактов.

По мнению Заявителя, в действиях Заказчика усматривается нарушение части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении требований к опыту участника закупки по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема исключительно по обособленным государственным контрактам

II. Заказчиком при раскрытии содержания оценки показателя «Опыт участника по успешному выполнению услуг сопоставимого характера и объема» установлено следующее: «...календарная дата заключения ...контракта должна быть не ранее 7 календарных лет с даты объявления настоящего конкурса...»

Согласно пункту 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе созданию участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

Установленный Заказчиком срок заключения контракта не ранее 7 календарных лет с даты объявления конкурса (т.е. не ранее 30 октября 2008 года) приводит к ограничению конкуренции по следующим основаниям:

Установленное Заказчиком требование к участникам закупок необоснованно ограничивает участников закупок из Республики Крым и города федерального

значения Севастополя ввиду невозможности предоставления доказательств заключения контрактов по оцифровке архивных документов государственных и/или муниципальных архивов ранее даты подписания Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - 18.03.2014. По мнению Заявителя, это требование ставит участников из Республики Крым и города федерального значения Севастополя в неравные условия.

По мнению Заявителя, в действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в установлении требований к опыту участника закупки по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема в части установления календарной даты заключения контракта по оцифровке архивных документов государственных и/или муниципальных архивов не ранее 30 октября 2008 г.

Заказчик и Уполномоченный орган с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 17 ноября 2015 года №518 (вх.№1252-с от 17 ноября 2015 года) и от 13 ноября 2015 года (вх.№1253-с от 17 ноября 2015 года) на жалобу Заявителя.

Пояснения представителей Заказчика и Уполномоченный орган в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные документы подтверждают следующие обстоятельства.

Извещение о проведении открытого конкурса на оказание услуг по переводу архивных документов в электронный вид, размещено 30 октября 2015 №0174200001915000702 в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 56 Закона о контрактной системе, заказчик осуществляет закупки путем проведения конкурса с ограниченным участием в случаях: выполнения работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, реставрации музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации, документов Архивного фонда Российской Федерации, особо ценных и редких документов, входящих в состав библиотечных фондов, выполнения работ, оказания услуг, связанных с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев, архивов, библиотек, к хранилищам (депозитариям) музея, к системам обеспечения безопасности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда.

Объектом закупки является услуга по переводу архивных документов в электронный вид, при этом Заказчик проводит открытый конкурс, в нарушении пункта 2 части 2 статьи 56 Закона о контрактной системе.

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

На основании вышеизложенного, Заказчик в нарушение требований пункта 2 части

2 статьи 56 Закона о контрактной системе, выбрал неверный способ определения поставщика, а именно, вместо конкурса с ограниченным участием, Заказчик проводит открытый конкурс.

Таким образом, Комиссия Крымского УФАС России приходит к выводу об необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Крымского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу **ООО «Имаут»** от 12 ноября 2015 года (вх. № 968/09 от 12 ноября 2015 года) на действия Государственного казенного учреждения Архив города Севастополя, Управления государственного заказа при проведении открытого конкурса на оказание услуг по переводу архивных документов в электронный вид, извещение № 0174200001915000702 – необоснованной.

2. **Признать в действиях** Государственного казенного учреждения Архив города Севастополя **нарушение** части 5 статьи 24 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в виде неверного способа определения поставщика.

3. Выдать Государственному казенному учреждению Архив города Севастополя, обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях членов закупочной комиссии признаков административного правонарушения.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/1056-15 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

23 ноября 2015 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", на основании своего решения от 19 ноября 2015 года по делу № 08/1056-15 при рассмотрении жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Имаут» от от 12 ноября 2015 года (вх. №968/09 от 12 ноября 2015 года) на действия Государственного казенного учреждения Архив города Севастополя (далее — Заказчик), Управления государственного заказа (далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по переводу архивных документов в электронный вид, извещение № 0174200001915000702 (далее – Конкурс)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному казенному учреждению Архив города Севастополя аннулировать Конкурс (закупка № 0174200001915000702), информация о котором размещена на сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

2. В срок до 15 декабря 2015 года Государственному казенному учреждению Архив города Севастополя представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пункта 1 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195–ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в частях 7.1 и 7.2 статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти

тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.