

РЕШЕНИЕ № 442м/17

«27» декабря 2017 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 27.12.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 28.12.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

заместитель председателя Комиссии - Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов,

члены Комиссии: Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов, О.И. Панина – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей:

- ООО «Липсельводстрой» - <...>(доверенность от 27.12.2017),

- муниципального унитарного предприятия "Липецктеплосеть" - <...> (доверенность от 26.12.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Липсельводстрой» на действия аукционной комиссии муниципального унитарного предприятия "Липецктеплосеть" при проведении электронного аукциона на выполнение работ по сносу зданий и сооружений (реестровый номер 0546600002017000019) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России 22.12.2017 поступила жалоба ООО «Липсельводстрой» (далее – заявитель) на действия аукционной комиссии муниципального унитарного предприятия "Липецктеплосеть" (далее -заказчик) при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

Представитель заявителя по доводам жалобы пояснил, что заявка общества была признана несоответствующей требованиям документации по причине не представления декларации о соответствии п. 7.1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, а также предоставления устава общества без отметки налоговой службы. Однако, общество продекларировало во второй части заявки о своем соответствии всем установленным заказчиком требованиям. Кроме этого, предоставление устава с какими-либо отметками не предусмотрено указанным законом.

Представитель заказчика не согласен с жалобой и пояснил, что рассмотрение заявок было осуществлено в соответствии с требованиями ст. 69 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок

<http://zakupki.gov.ru>

06.12.2017 аукционной комиссией осуществлялось рассмотрение первых частей заявок.

11.12.2017 оператором электронной площадки проведен электронный аукцион.

13.12.2017 аукционной комиссией по итогам проведения электронного аукциона были подведены итоги закупки.

Согласно полученных сведений от оператора электронной площадки и заказчика, 25.12.2017 по итогам электронного аукциона заключен контракт.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона заявка ООО «Липсельводстрой» признана несоответствующей требованиям документации на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе – «Заявка не соответствует требованиям документации- Непредставление документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным документацией об аукционе: 1.) В «Декларации о соответствии участника эл. Аукциона требованиям, установленными пунктами 3-5, 7-9 части 1 статьи 31 Закона» не задекларирован пп.7.1.п. 7 ч. 1 ст.31 (п. 6 раздела Раздел 1.П.1.6.2. Информационной карты аукциона) 2.) В представленном документе «Заявка на участие в аукционе...» отсутствует п. 9 31 (п. 6 раздела Раздел 1.П.1.6.2. Информационной карты аукциона) Заявка отстраняется от участия в электронном аукционе (п 6.1. ст. 66 Федерального закона) в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона Представленная на площадке отсканированная копия устава, не содержит отметок ИФНС о регистрации».

В пункте 9.11 информационной карты документации содержатся требования к участникам, которые установлены на основании ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

В числе данных требований содержится требование о том, что участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Так, ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, **а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.**

Аналогичное требование установлено заказчиком в п. 9.17 информационной карты документации об электронном аукционе.

Следует отметить, что положениями Закона о контрактной системе не установлены императивные требования по форме декларирования соответствия участника закупки положениям пунктов 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, указанное требование может быть выполнено участником закупки в свободной форме.

На рассмотрение жалобы заказчиком представлена вторая часть заявки заявителя.

В ходе анализа заявки заявителя установлено, что в ее составе представлен документ, поименованный как «декларация о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5, 7-10 части 1 статьи 31 Закона».

При этом установлено, что данный документ был рекомендован заказчиком в документации об электронном аукционе (приложение № 2 к разделу 9).

Проанализировав данный документ, установлено, что в нем не продекларировано соответствие участника требованию, установленному п. 7.1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе (рекомендованная заказчиком форма не предусматривает декларирование соответствия указанному требованию).

Вместе с тем, заявителем во второй части заявки представлен документ, поименованный «заявка», в котором подтверждено, то есть продекларировано соответствие общества требованиям, установленным ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, в частности п.п. 3, 4, 5, 7, 7.1, 9, а также ч. 1.1 указанной нормы.

Таким образом, заявителем было продекларировано свое соответствие требованиям, установленным ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, в том числе пункту 7.1.

Исследовав содержание положений заявки заявителя, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что содержание представленных заявителем в составе второй части заявки документов о его соответствии установленным требованиям по части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, соответствует обязательным требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе.

В связи с изложенным, заявка заявителя не подлежала отклонению аукционной комиссией по причине непроектирования соответствия требованию, установленному п. 7.1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Частью 6 указанной нормы предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Как следует из данных положений закона, аукционная комиссия обязана признать заявку не соответствующей требованиям, установленным документацией, в случае не представления, в частности, учредительных документов участника либо несоответствия указанных документов требованиям, установленным документацией, а также наличия в них недостоверной информации об участнике закупки.

Комиссией установлено, что в документации об электронном аукционе не содержится требований к учредительным документам, предоставляемым участниками закупки при аккредитации на электронной площадке.

При этом, ст. 61 и ст. 62 Закона о контрактной системе также не предъявляют требований к учредительным документам участников в части обязательного наличия отметки регистрирующего органа.

Комиссией установлено, что оператором электронной площадки для рассмотрения аукционной комиссией была направлена копия устава заявителя.

Таким образом, заявка заявителя, содержащая направленный оператором электронной площадки устав общества, не подлежала отклонению аукционной комиссией по причине отсутствия в уставе отметок ИФНС о регистрации.

В силу ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, аукционной комиссией допущено нарушение ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе при признании заявки заявителя не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Установленное нарушение содержит признаки административных правонарушений.

Руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа,

уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Липсельводстрой» на действия аукционной комиссии муниципального унитарного предприятия "Липецктеплосеть" при проведении электронного аукциона на выполнение работ по сносу зданий и сооружений (реестровый номер 0546600002017000019) обоснованной.
2. Признать нарушение ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе в действиях аукционной комиссии муниципального унитарного предприятия "Липецктеплосеть".
3. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать ввиду заключенного контракта.
4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.