

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 70**

**о назначении административного наказания по делу**

**№ 045/04/7.32.5-65/2022**

**об административном правонарушении**

20 июля 2022 г. г. Курган

Врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 12.04.2022 года заместителя прокурора Кетовского района советника юстиции <...> и материалы дела № 045/04/7.32.5-65/2022 об административном правонарушении, в отношении должностного лица – и.о.главы Старопросветского сельсовета Кетовского района Курганской области <...> по части 1 статьи 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (далее- КоАП РФ)

### **УСТАНОВИЛ:**

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Дело об административном правонарушении № 045/04/7.32.5-65/2022 рассмотрено

в присутствии представителя прокуратуры Кетовского района <...> (предъявлено удостоверение),

в присутствии <...> (предъявлен паспорт).

На основании имеющихся материалов установлено следующее.

Постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенным от 12.04.2022 года заместителя прокурора Кетовского района советника юстиции <...> возбуждено дело об административном правонарушении, по части 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица – и.о.главы Старопросветского сельсовета Кетовского района Курганской области <...>

Как усматривается из постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, Прокуратурой Кетовского района Курганской области проведена проверка соблюдения законодательства в сфере защиты прав субъектов предпринимательской деятельности на своевременную оплату поставленных (оказанных) товаров, работ, услуг, исполнения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, услуг для обеспечения муниципальных нужд, бюджетного законодательства в деятельности Администрации Старопросветского сельсовета, расположенного по адресу: Курганская область, Кетовский район, поселок Старый Просвет, ул.Томина, 8 (ИНН 4510000774, ОГРН 1024501526224).

В результате проведения указанной проверки Прокуратурой Кетовского района выявлены нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В силу пункта 4 части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся особенностей исполнения контрактов.

На основании пункта 7 статьи 3 Закона о контрактной системе заказчиком признается государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 Закона о контрактной системе бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Согласно положениям пункта 8 статьи 3 Закона о контрактной системе муниципальный контракт - гражданско-правовой договор, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги и который заключен от имени муниципального образования (муниципальный контракт) муниципальным заказчиком для обеспечения муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе, контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно пункту 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

На основании пунктов 1-2 части 1 статьи 94 Закона о контрактной системе, исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых

после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе: приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее – отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта; оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

Частью 7 статьи 94 Закона о контрактной системе установлено, что приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа. В случае привлечения заказчиком для проведения указанной экспертизы экспертов, экспертных организаций при принятии решения о приемке или об отказе в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги приемочная комиссия должна учитывать отраженные в заключении по результатам указанной экспертизы предложения экспертов, экспертных организаций, привлеченных для ее проведения.

Статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), бюджетные обязательства определены как расходные обязательства, подлежащие исполнению в соответствующем финансовом году.

Положениями названной статьи установлено, что лимит бюджетных обязательств – объем прав в денежном выражении на принятие казенным учреждением бюджетных обязательств и (или) их исполнение в текущем финансовом году (текущем финансовом году в плановом периоде).

Частью 3 статьи 162 БК РФ предусмотрено, что получатель бюджетных средств принимает и (или) исполняет в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и (или) бюджетных ассигнований бюджетные обязательства.

На основании части 3 статьи 219 БК РФ получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах, доведенных до него лимитов бюджетных обязательств. Получатель бюджетных средств, принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

Положениями статей 309 и 314 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями и требованиями закона, в установленный обязательством срок.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 045/04/7.32.5-65/2022 установлено, что 15.11.2021 года между Администрацией Старопросветского сельсовета (далее – Заказчик, Администрация) и ООО «Завод механический» (далее – Исполнитель) заключен договор № 183/11-21 на оказание услуг (проведение работ) по очистке улиц и дорог поселка Старый Просвет от снега (далее – Договор 1).

В соответствии с пунктом 3.2 Договора 1, оплата услуг производится Заказчиком исходя из фактического объема их выполнения в течении 15(пятнадцати) календарных дней с момента подписания Сторонами акта оказанных услуг и выставления счета на оплату Исполнителем.

Акт оказанных услуг № 2694 от 31.12.2021 г. на сумму 13 950 руб. принят Заказчиком 31.12.2021 г., о чем свидетельствует подпись и гербовая печать и.о. Главы Старопросветского сельсовета.

Таким образом, обязанность по оплате выполненных работ по Договору 1 у Заказчика перед Исполнителем должна была быть исполнена до 14.01.2022.

Однако, Заказчик обязательства по оплате выполненных работ по Договору 1 исполнил лишь 18.07.2022 (платежные поручения №894125).

Аналогичная ситуация по несвоевременной оплате сложилась по договору № 48 от 01.03.2021 г. на техническое обслуживание уличного освещения (далее- Договор 2), заключенного между Администрацией Старопросветского сельсовета (далее – Заказчик) и ИП Зинченко В.Ф. (далее – Исполнитель).

В соответствии с пунктом 2.3 Договора 2, расчеты за оказанные услуги производятся в течении 30 дней со дня предоставления Исполнителем счета (счета-фактуры) и на основании подписанного Сторонами акта оказанных услуг.

Акты оказанных услуг № 116 от 27.07.2021 г., №129 от 30.08.2021 г., №147 от 29.09.2021 г., №153 от 13.10.2021 г., №172 от 30.11.2021 г. приняты Заказчиком, о чем свидетельствует подпись и гербовая печать и.о. Главы Старопросветского сельсовета

Однако, Заказчик обязательства по оплате Договора 2 исполнил лишь в июле 2022 г.

Кроме того, 10.01.2022 г. между ИП Зинченко В.Ф. (далее- Исполнитель) и Администрацией Старопросветского сельсовета (далее – Заказчик) заключен договор на техническое обслуживание уличного освещения (далее- Договор 3).

В соответствии с пунктом 2.3 Договора 3, расчеты за оказанные услуги производятся в течении 30 дней со дня предоставления Исполнителем счета (счета-фактуры) и на основании подписанного Сторонами акта оказанных услуг.

Акта оказанных услуг №10 от 27.01.2022 г. принят Заказчиком 27.01.2022 г., о чем свидетельствует подпись и гербовая печать Главы Иковского сельсовета.

Соответственно срок оплаты по Договору 3 наступил 26.01.2022 года.

Однако, Заказчик по данному Договору 3 оплату произвел лишь 15.07.2022 (платежное поручение №890610).

Согласно справок о свободном остатке средств бюджета на лицевом счете от 14.01.2022, 17.01.2022, 25.02.2022, 28.02.2022, 25.08.2021, 26.08.2021, 28.09.2021, 29.09.2021, 28.10.2021, 29.10.2021, 11.11.2021, 12.11.2021, 29.12.2021, 30.12.2021, у Администрации Старопросветского сельсовета имелись денежные средства на расчетном счете в достаточном объеме для оплаты оказанных услуг по Договорам 1,2,3.

Таким образом, при наличии собственных средств на расчетном счете Администрации Старопросветского сельсовета, должностным лицом муниципалитета не были приняты меры, направленные на погашение кредиторской задолженности по указанным выше договорам.

На основании статьи 2.4. КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии со статьей 36 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» глава муниципального образования является высшим должностным лицом муниципального образования и наделен уставом муниципального образования в соответствии с настоящей статьей собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

В соответствии с решением Старопросветской сельской Думы от 28.05.2021 № 52 – <...> назначена на должность и.о. Главы Старопросветского сельсовета с 15.06.2021 г., она является должностным лицом по смыслу статьи 2.4 КоАП РФ.

В силу пункта 1 статьи 33 Устава Старопросветского сельсовета Кетовского района Курганской области (далее – Устав) – Глава Старопросветского сельсовета является высшим должностным лицом и наделается уставом в соответствии с федеральным законодательством собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Согласно пп.9 пункта 2 статьи 34 Устава, Глава Старопросветского сельсовета исполняет бюджет сельсовета, распоряжается средствами сельсовета в соответствии с утвержденным Старопросветской сельской Думой бюджетом и бюджетным законодательством РФ.

Именно <...>, как и.о.Главы Старопросветского сельсовета, является распорядителем бюджетных средств.

Согласно бюджетной смете на 2021 финансовый год и плановый период 2022 и 2023 годов, бюджетные средства на услуги по содержанию дорог, а также на

техническое обслуживание уличного освещения доведены до получателя бюджетных средств (Старопросветского сельсовета).

На основании вышеизложенного должностное лицо Курганского УФАС России приходит к выводу о нарушении должностным лицом - и.о.Главы Старопросветского сельсовета <...> срока оплаты по договорам 1,2,3.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе в сфере закупок, должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 1 статьи 7.32.5 КоАП нарушение должностным лицом заказчика срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе неисполнение обязанности по обеспечению авансирования, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом, влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В силу статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Следовательно, субъектом правонарушения является должностное лицо – и.о.Главы Старопросветского сельсовета – <...>

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективной стороной правонарушения, совершенного <...> является вина в форме неосторожности.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

Вина <...> в совершении административного правонарушения подтверждена

материалами дела и состоит в том, что у нее имелась возможность для соблюдения требований п.13, п.13.1 статьи 34, п.2 ч. 1 ст. 94 Закона о контрактной системе, но ей не были приняты все зависящие от нее меры по их соблюдению. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Объект административного правонарушения: общественные отношения, возникающие в связи необходимостью соблюдения требований законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг.

При этом объективная сторона состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ, состоит в нарушении должностным лицом- и.о.Главы Старопросветского сельсовета – <...> срока оплаты оказанных услуг.

Место совершения правонарушения: Курганская область, Кетовский район, поселок Старый Просвет, ул.Томина, 8.

Датами совершения административного правонарушения являются: 26.08.2021, 29.09.2021, 29.10.2021, 12.11.2021, 30.12.2021, 15.01.2022, 26.02.2022.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ), не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении не установлены (статья 24.5 КоАП РФ).

В соответствии с вышеизложенным, в действиях должностного лица –и.о.Главы Старопросветского сельсовета - <...> усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ.

Рассматривая дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - и.о.Главы Старопросветского сельсовета - <...> полагаю, что оснований для освобождения его от административной ответственности, предусмотренной ч. 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ с применением ст. 2.9 КоАП РФ, отсутствуют на основании следующего.

В соответствии со [статьей 2.9](#) КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела. В [постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда

РФ от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ](#) учитываются при назначении административного наказания ([п. 18](#)). В соответствии с [постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Существенная угроза охраняемых общественных отношений в рассматриваемом случае выразилась не в наступлении каких-либо неблагоприятных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ, является формальным. Наличие события административного правонарушения является необходимым и достаточным условием для привлечения данного должностного лица к административной ответственности независимо от степени тяжести последствий и размера вреда.

Материалы административного дела не содержат документов и сведений, подтверждающих наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших должностному лицу предпринять все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Таким образом, освобождение от административной ответственности должностного лица по основаниям, предусмотренным ст. 2.9 КоАП РФ, не соответствует целям административного наказания.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23.83, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ, учитывая характер совершенного правонарушения, степень вины правонарушителя, обстоятельства дела,



## **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо – и .о. Главы Старопросветского сельсовета Кетовского района Курганской области <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ.

2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей (тридцати тысяч рублей).

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.