

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) рассмотрев жалобу ИП Крысова Михаила Валерьевича (далее – Заявитель) (вх. № 16965/22 от 22.12.2022) на действия закупочной комиссии ГАУЗ «Областная клиническая больница № 3» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по откачке и вывозу в места слива жидких бытовых отходов (ЖБО) из септиков и сливных стоков с последующей утилизацией (извещение № 32211848792). 2023-21 2 УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ИП Крысова М.В. на действия закупочной комиссии ГАУЗ «Областная клиническая больница № 3» при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по откачке и вывозу в места слива жидких бытовых отходов (ЖБО) из септиков и сливных стоков с последующей утилизацией (извещение № 32211848792). В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ИП Крысова М.В. на действия закупочной комиссии Заказчика поступила в Челябинское УФАС России 22.12.2022. Итоговой протокол размещен 06.12.2022. На момент подачи жалобы договор по результатам торгов не заключен. В соответствии со статьей 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения. Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган

соблюдены, следовательно, Заявитель был вправе подать жалобу на действия закупочной комиссии Заказчика. 1. Заявитель в жалобе указывает, что закупочной комиссией Заказчика отклонена заявка по причине несоответствия заявки требованиям, предъявляемым к участникам закупки, а именно в составе заявки на участие в процедуре закупки содержатся заведомо 2023-21 3 ложные и (или) недостоверные сведения об участнике закупке. Нарушены требования пункта 16.1 Информационной карты к Извещению о проведении электронного аукциона и раздел 6 часть 6.8 пункта 3 Положения о закупке для нужд Государственного автономного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница № 3», подведомственного Министерству здравоохранения Челябинской области». В протоколе подведения итогов указано, что в отношении Заявителя возбуждено уголовное дело по части 6 статьи 290, части 5 статьи 291, части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Заявитель утверждает, что действия закупочной комиссии Заказчика при отклонении его заявки в связи с представлением заведомо ложных и (или) недостоверных сведений об участнике закупке являются неправомерными, поскольку в отношении ИП Крысова М.В. за указанные преступления обвинительного приговора судом не вынесено, следовательно судимость у Крысова М.В. отсутствует. Закупочной комиссией доказательств наличия у Заявителя судимости за совершенные преступления не представлено. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. В письменных пояснениях Заказчика указано следующее. В составе заявки на участие в процедуре закупки содержатся заведомо ложные и (или) недостоверные сведения об участнике процедуры закупки. Согласно информационным ресурсам сети «Интернет» в отношении ИП Крысова М.В. возбуждено уголовное дело по части 6 статьи 290, части 5 статьи 291, части 4 статьи 159 УК РФ, что подтверждается Постановлениями от 24.11.2022, 29.11.2022 о возбуждении уголовных дел, приложенными Заявителем к жалобе. Заявка заявителя не соответствует требованиям документации. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. 1. Закупочная деятельность ГАУЗ «Областная клиническая больница № 3» регламентируется Законом о закупке, Положением о закупке для нужд Государственного автономного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница № 3», подведомственного Министерству здравоохранения Челябинской области» (далее — Положение о закупке). Разделом 6 часть 6.9 пункта 3 Положения о закупках установлено, что участники процедуры закупки не допускаются к участию в процедуре в случае предоставления в составе заявки на участие в процедуре закупки заведомо ложных и (или) недостоверных сведений об участнике закупке и (или) привлекаемых соисполнителей (субподрядчиков, субпоставщиков) и (или) о товарах, работах, услугах, являющихся предметом закупки. Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание, что данное основание для отклонения заявок участников предусмотрено частью 6.9 пунктом 3 Положения о закупках, а не частью 6.8 пункта 3 как указано в протоколе подведения итогов. Одним из требований пункта 16.1 Информационной карты к Извещению о проведении электронного аукциона является отсутствие у участника закупки — физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица – участника закупки судимости за преступления в сфере 2023-21 4 экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена

или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации. В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. В протоколе подведения итогов от 06.02.2022 указано, что в отношении Заявителя возбуждено уголовное дело по части 6 статьи 290, части 5 статьи 291 и части 4 статьи 159 УК РФ (мошенничество) со ссылкой на информационные источники: <https://74.ru/text/criminal/2022/11/30/71856755/> и <https://www.kommersant.ru/doc/5694903>. Согласно части 1 статьи 80 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Судимость в соответствии с настоящим Кодексом учитывается при рецидиве преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами. На момент рассмотрения заявок участников в процедуре закупки за указанные преступления обвинительного приговора судом не вынесено, Закупочной комиссией доказательств наличия у Заявителя судимости за предусмотренные преступления не представлено. То, что в отношении ИП Крысова М.В. возбуждено уголовное дело по части 6 статьи 290, части 5 статьи 291 и части 4 статьи 159 УК РФ не свидетельствует о наличии у него судимости, а равно не является заведомо ложными и (или) недостоверными сведениями об участнике закупки. С учетом изложенного, при подаче заявки ИП Крысовым М.В. не нарушены требования пункта 16.1 Информационной карты к Извещению о проведении электронного аукциона и раздел 6 часть 6.8 (а именно — часть 6.9) пункта 3 Положения о закупках, а действия закупочной комиссии при отклонении заявки Заявителя нарушают пункт 2 части 1 статьи 3, часть 6 статьи 3 Закона о закупках. Комиссия Челябинского УФАС России признает жалобу ИП Крысова М.В. обоснованной. При рассмотрении настоящей жалобы Комиссия Челябинского УФАС России также обращает внимание, что согласно открытым источникам сети «Интернет» 2023-21 5 (<https://www.kommersant.ru/doc/5694903>) Тракторозаводский районный суд Челябинска 29.11.2022 заключил под стражу ИП Крысова М.В. Заявка на участие в закупке, подписана электронной подписью ИП Крысова М.В. и подана на ЭТП 30.11.2022. Обстоятельство того, что подача заявки осуществлена после избрания меры пресечения ИП Крысову М.В. также сообщена представителем Заказчика во время рассмотрения настоящей жалобы. В ответ на возражение Заказчика, Комиссия Челябинского УФАС России сообщает следующее. Согласно

части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об электронной подписи) информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью. В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона об электронной подписи при использовании усиленных электронных подписей участники электронного взаимодействия обязаны, в том числе, обеспечивать конфиденциальность ключей электронных подписей, в частности, не допускать использование принадлежащих им ключей электронных подписей без их согласия. В противном случае речь идет о нарушении конфиденциальности ключа электронной подписи, о котором ее владелец обязан уведомить удостоверяющий центр, выдавший сертификат ключа проверки электронной подписи, и иных участников электронного взаимодействия в течение не более чем одного рабочего дня со дня получения информации о таком нарушении (пункт 2 статьи 10 Закона об электронной подписи). Тем не менее, норма пункта 1 статьи 10 Закона об электронной подписи не предполагает передачу права использования усиленной электронной подписи другому лицу на основании какого-либо распорядительного документа либо доверенности (статья 185 ГК РФ), а только указывает на техническую возможность простановки электронной подписи другим лицом (например, техническим специалистом) с согласия и под контролем владельца сертификата ключа проверки электронной подписи. Поскольку электронная подпись является аналогом собственноручной подписи, то ответственность за исполнение этой подписи лежит на ее владельце. Непосредственно же передачу права использования электронной цифровой подписью от ее владельца иному лицу Закон об электронной подписи не предполагает. С учетом изложенного, у ИП Крысова М.В. отсутствовала техническая и правовая возможность подписать заявку на участие в данной закупочной процедуре и (или) передать право ее подписания другому лицу, в т.ч. обеспечить контроль владельца сертификата ключа над его техническим использованием. Следовательно, заявка ИП Крысовым М.В. лично не подписывалась. Подписание и подача заявки от имени предпринимателя с ЭЦП, принадлежащей ИП Крысову М.В. при наличии указанных обстоятельств является ненадлежащим. Однако, основанием для отклонения заявки ИП Крысова М.В. указанные обстоятельства не послужили. С учетом выявленных нарушений, Комиссией Челябинского УФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, 2023-21 6 РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ИП Крысова М.В. обоснованной. 2. Признать действия закупочной комиссии ГАУЗ «Областная клиническая больница № 3» нарушением пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках. 3. Выдать предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки ГАУЗ «Областная клиническая больница № 3». 4. Передать материалы жалобы должностному лицу уполномоченному на составление протоколов об административных правонарушениях. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.