

Ответчик:

ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск»
357500, Ставропольский край,
г. Пятигорск, ул. Ермолова, 42

ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск»
Филиал в Кабардино-Балкарии
360000, КБР, г. Нальчик,
ул. Осетинская, 148

Заявитель:

ИП

....

Дело №06/18-14

РЕШЕНИЕ

29 октября 2014 года г. Нальчик

Резолютивная часть оглашена 21 октября 2014 года

В полном объеме изготовлено 29 октября 2014 года

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Кумаховой А.В. – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления;

Членов Комиссии:

Куантова А.С. – начальника отдела Управления;

Балкарова З.Х. – заместителя начальника отдела Управления;

Биттировой Ф.М. – главного специалиста-эксперта Управления;

Дзахмишевой Д.К. – ведущего специалиста-эксперта Управления;

в присутствии представителя ответчика ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» Кулиева Малика Маждидовича (доверенность №275-14 от 01.09.2014г.) - юрисконсульта 1-ой категории юридического отдела филиала Общества в КБР;

в присутствии заявителя ИП....., рассмотрев дело №06/18-14 по признакам нарушения ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице Кабардино-Балкарского филиала, части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Кабардино-Балкарского УФАС России поступило заявление ИП П..... (.....) с жалобой на действия ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» (далее — Общество, ООО «Газпром»), связанные с необоснованным начислением сумм за газ по производительности газопотребляющего оборудования.

Вместе с жалобой представлены следующие материалы:

- метрологический паспорт газового счетчика СГМН-1 №1127539;

- протокол калибровки №2-007/14 от 22.01.2014г. с указанием вывода: «соответствует НТД»;

- протокол калибровки №2-005/14 от 22.01.2014г. с указанием вывода: «не соответствует НТД. Необходим ремонт и внеочередная поверка»;

- протокол калибровки №2-006/14 от 22.01.2014г. с указанием вывода: «не соответствует НТД. Необходим ремонт и внеочередная поверка»;

- протокол ФБУ «Кабардино-Балкарский ЦСМ» осмотра счетчика газа №1119764 СГМН-1 от 05.02.2014г. с указанием «годен», содержание выполненных работ «поверка»;

- протокол ФБУ «Кабардино-Балкарский ЦСМ» осмотра счетчика газа №1127539 СГМН-1 от 05.02.2014г. с указанием «годен», содержание выполненных работ «поверка»;

- обращение ИП..... в адрес генерального директора ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» от 30.01.2014г. с просьбой разъяснить правомерность проведения проверки;

- письмо ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» ИП..... от 10.02.2014г. о правомерности начисления по мощности газопотребляемого оборудования;

- письмо ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» ИП от 03.03.2014г. о правомерности начисления по мощности газопотребляемого оборудования.

Согласно заявлению ИП....., она занимается предпринимательской деятельностью по адресу1 и использует в своей деятельности газ. В результате внеплановой проверки ООО «Газпром» признало, что газовые счетчики №1127539 СГМН-1 G6 и счетчик №1118764 СГМН-1 G6 не соответствуют НТД и необходим ремонт и внеочередная поверка. В связи с чем, с 22.01.2014 по 06.02.2014г. начисление производилось по мощности газопотребляющего оборудования. Также ИП поясняет, что по результатам поверки ФБУ «Кабардино-Балкарский ЦСМ» газовые счетчики признаны годными.

Таким образом, ИП считает, что ООО «Газпром» неправомерно произвело начисление по мощности газопотребляющего оборудования и, пользуясь своим положением на рынке поставки газа, ущемляет ее права и интересы.

По результатам анализа заявления ИП....., а также материалов, представленных по жалобе, Управление пришло к выводу, о том, что в действиях ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» имеются признаки нарушения Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в незаконном начислении сумм за газ исходя из мощности газопотребляющего оборудования.

На основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по КБР №87 от 22.04.2014г. «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», в отношении ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице Кабардино-Балкарского филиала было возбуждено дело №06/18-14 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 22.04.2014г. №06/1125 дело №06/18-14 было назначено к рассмотрению на 20.05.2014г. К участию в рассмотрении дела №06/18-14 в качестве ответчика было привлечено ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице Кабардино-Балкарского филиала (законный представитель Общества), в качестве заявителя ИП В целях всестороннего и объективного рассмотрения, Управление вышеуказанным определением запросило соответствующую информацию.

В установленный запросом срок ООО «Газпром» представило следующие материалы:

- письмо ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» от 10.02.2014г. № 1-15-02/509-ВК;
- письмо филиала ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» от 03.03.2014г. № 15-1382-сс;
- копия обращения в филиал ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» в КБР от 12.02.2014г.;
- копия протокола калибровки № 2-005/14 от 22.01.2014г.;
- копия протокола осмотра счетчика от 05.02.2014г.;

- метрологический паспорт счетчика газового бытового от 05.02.2014г.;
- акт проверки газоиспользующего оборудования и узла учета расхода газа от 22.04.2014г.;
- акт расчета по производительности газоиспользующего оборудования от 31.01.2014г.;
- акт расчета по производительности газоиспользующего оборудования от 06.02.2014г.;
- акт отказа от подписи от 31.01.2014г.

На рассмотрение дела 20.05.2014г. явилась представитель ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» Б... по доверенности №48-14 от 01.01.2014г.. Заявитель - ИПение дела не явилась.

Вместе с тем, до назначенной даты рассмотрения дела в адрес Управления 06.05.2014г. (вх.№1350 от 06.05.2014г.) от ИПходатайство с просьбой отложить рассмотрение дела в связи с отъездом за пределы КБР.

Комиссия Управления удовлетворила ходатайство Заявителя и решила отложить рассмотрение дела. Определением от 20.05.2014г. рассмотрение дела было отложено на 17.06.2014г.

На рассмотрение дела 17.06.2014г. явились: представитель ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» Барокова И.У. по доверенности №48-14 от 01.01.2014г. и Заявитель ИП

В ходе рассмотрения дела 17.06.2014г. ИП поддержала доводы, изложенные в заявлении, а также пояснила, что передвижной лабораторией ООО «Газпром» 22.01.2014г. была проведена проверка ее узла учета газа. По результатам проведенной проверки ей выдали протокол калибровки с указанием, что газовые счетчики №1127539 СГМН-1 G6 и счетчик №1118764 СГМН-1 G6 признаны несоответствующими НТД и необходим ремонт и внеочередная поверка. В связи с чем, с 22.01.2014 по 31.01.2014г. начисление производилось по мощности газопотребляющего оборудования.

ИП пояснила, что согласно протоколу калибровки №2-005/14 от 22.01.2014г. счетчика СГМН-1G6 №1127539 и протоколу калибровки №2-006/14 от 22.01.2014г. счетчика СГМН-1G6 №1118764 методика калибровки проводилась в соответствии с ГОСТ 8.324-2002, что является, по мнению заявителя, неправомерным так как указанный ГОСТ 8.324-2002 предназначен для проведения поверки узлов учета газа.

ИП указывает, что поверка и калибровка это разные понятия и ссылается на Федеральный закон от 26.06.2008 №102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», которым установлено, что калибровка средств измерений - совокупность операций, выполняемых в целях определения действительных значений метрологических характеристик средств измерений; поверка средств измерений - совокупность операций, выполняемых в целях подтверждения соответствия средств измерений метрологическим требованиям.

ИП утверждает, что указанный в протоколе калибровки ГОСТ 8.324-2002, не соблюден.

Кроме того, ИП пояснила, что между ней и ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» заключен договор поставки газа №15-2-3780/14 от 11.11.2013г. и техническое соглашение к договору поставки газа от 11.11.2013г., согласно которому стороны договорились о перечне газопотребляющего оборудования и узлов учета газа и их мощность. Однако расчеты ООО «Газпром» производил по иной мощности.

Представитель Общества, на вышеуказанные доводы пояснила, что по результатам проверки счетчиков ИП выявлены несоответствия НТД. В результате чего ИП было необходимо провести внеочередную поверку. В отсутствие счетчиков начисление производилось по мощности установленного оборудования.

Представитель ответчика на рассмотрении дела подтвердила, что между ИП П.....и ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» действительно заключен договор.

Вместе с тем, представитель Общества ходатайствовал об отложении в связи с необходимостью ознакомления с техническим соглашением.

Выслушав Заявителя и представителя Общества Комиссия Управления рассмотрела данное ходатайство, решила его удовлетворить и объявить перерыв в рассмотрении дела №06/18-14 до 25.06.2014г.

На рассмотрение дела 25.06.2014г. явились: представитель ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» Б... по доверенности №48-14 от 01.01.2014г. и Заявитель ИП П... В ходе рассмотрения дела ИП пояснила, что считает действия ООО «Газпром» по проведению проверки неправомерными и результаты калибровки не законными. Кроме того, произведенные начисления в нарушение договора ущемляют ее права и интересы.

Представитель Общества пояснила, что несоответствие начислений произошло по причине противоречия газоиспользующего оборудования, указанного в техническом соглашении, фактически установленному.

Комиссия Управления попросила представителя Общества дать пояснения о том, какие именно нарушения имеются в НТД и несоответствии счетчиков потребителя.

Представитель Общества ходатайствовала об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью привлечения лиц, участвовавших в проверке и проведении калибровки газовых счетчиков.

Комиссия Управления, выслушав представителя ООО «Газпром» и Заявителя, пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела для запроса и изучения дополнительных материалов по данному делу. Определением от 25.06.2014г. рассмотрение дела №06/18-14 было отложено на 24.07.2014г.

На рассмотрении дела 24.07.2014г. присутствовали: представитель ответчика Б.. по доверенности №244-14 и специалист 1 категории-калибровщик Метрологической службы ООО «Газпром» Г..... Заявитель, на рассмотрение дела не явился, однако в Управление поступило заявление с ходатайством о рассмотрении дела в

отсутствие заявителя.

Г... в ходе рассмотрения дела пояснил, что метрологическая служба ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» занимается выборочными проверками абонентов для проведения калибровки узлов учета газа. Такая калибровка проводится в специальной выездной лаборатории по методике, предусмотренной ГОСТ 8.324-2002, на месте проведения проверки, по результатам которой определяются действительные характеристики работы прибора учета и составляется протокол калибровки. Г... также пояснил, что протокол калибровки приборов учета является основанием для поверки, которую проводит ФБУ «Кабардино-Балкарский ЦСМ». Указанный протокол калибровки можно оспорить и провести независимую экспертизу. По словам Г..., в связи с тем, что Пальчикова М.В. сразу направила узлы учета на поверку, она согласилась со сведениями, указанными в протоколе калибровки.

На рассмотрении дела Б... также пояснила, что в соответствии с актами проверки от 26.06.2014г. у ... имеется несоответствие фактически используемых узлов учета газа с количеством узлов учета газа по договору поставки газа. Так как в договоре расчет потребленного газа производится исходя из одних параметров и количества узлов учета, а фактически у П... используются другие, возникло несоответствие в части расчетов.

В связи с необходимостью представления дополнительных материалов и сведений, а также присутствия на рассмотрении дела заявителя П... и лица, располагающего необходимыми сведениями ФБУ «Кабардино-Балкарский ЦСМ», Определением от 24.07.2014г. рассмотрение дела было отложено на 19.08.2014г.

На рассмотрение дела 19.08.2014г. представителями ответчика были представлены следующие документы:

- копия Положения о метрологической службе ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск»;

- копии актов проверки газоиспользующего оборудования и узла учета расхода газа от 26.06.2014г.;

- протоколы поверки от 05.02.2014г.

На рассмотрении дела 19.08.2014г. представитель ФБУ «КБ ЦСМ» Ф... пояснила, что прибор учета газа ИП прибыл на поверку в не опечатанном виде, в связи с чем, его поверка производилась в общем порядке. То есть, непосредственно перед поверкой указанный прибор учета был очищен и отремонтирован. Таким образом, в настоящее время не имеется возможности доказать в каком состоянии прибор учета ИП П..... был до проведенной поверки.

Кроме того, Ф... пояснила, что согласно пункту 9.3.4. ГОСТ №8.324-2002, признание прибора учета не соответствующим НТД определяется исходя из трех точек расхода воздуха, то есть из трех тестов с разными показателями.

Представитель Заявителя, К... пояснила, что заявитель ИП П... не была согласна с результатами калибровки и отказалась от подписи акта. Кроме того, проверенный прибор учета после калибровки сотрудниками метрологической службы ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», был установлен на место, а также не было

разъяснено, что в случае не согласия с результатами калибровки его нужно было направить на поверку в опечатанном виде, либо провести независимую экспертизу.

Комиссия Управления, выслушав представителей ответчика, представителя заявителя, представителя лица, располагающего сведениями ФБУ «Кабардино-Балкарский ЦСМ», в связи с необходимостью представления дополнительных материалов и сведений, пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела. Определением от 19.08.2014г. рассмотрение дела №06/18-14 отложено на 10.09.2014г.

На рассмотрение дела 10.09.2014г. явились: представитель ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» - К....по доверенности №275-14 от 01.09.2014г.; представитель ФБУ «КБ ЦСМ» - Ф.... по доверенности №16/05-02/309 от 18.08.2014г.; представитель ИП - К..... по доверенности №05 от 05.09.2014г.

На рассмотрение дела представитель Общества пояснил, что была проведена проверка узлов учета газа ИП методом калибровки. Обществом также представлен аттестат аккредитации на право проведения калибровочных работ зарегистрированный в Российской системе калибровки, выданный ОАО «Газоавтоматика» ОАО «Газпром».

При этом Общество ссылается на пункт 1.4, 3.9. Правил учета газа, а также пункт 23 Постановления Правительства РФ от 5 февраля 1998г. №162, где указано, что при неисправности или отсутствии контрольно-измерительных приборов у передающей стороны объем переданного газа учитывается по контрольно-измерительным приборам принимающей газ стороны, а при их отсутствии или неисправности - по объему потребления газа, соответствующему проектной мощности неопломбированных газопотребляющих установок и времени, в течение которого подавался газ в период неисправности приборов, или иным методом, предусмотренным договором. Указанные доводы также подтверждаются письмом ООО «Газпром» от 29.08.2014г. №15-4563-от

Представитель ИП пояснила, что не согласна с указанными доводами, так как у Поставщика газа ООО «Газпром» отсутствуют полномочия по проведению калибровки и поверки узлов учета газа, и проведенная таким образом проверка не может быть основанием для начисления сумм за газ по мощности оборудования. Кроме того ООО «Газпром» отсутствуют полномочия по монтажу - демонтажу приборов учета газа.

Представитель ФБУ «КБ ЦСМ» пояснила, что спорные приборы учета газа подлежат государственному контролю и надзору, т.е пригодность применения приборов учета газа подтверждается поверкой в соответствии с Федеральным законом №102 ФЗ от 26.06.2008г. «Об обеспечении единства измерений».

Комиссия Управления, выслушав представителей ответчика, представителя заявителя, а также представителя лица, располагающего сведениями ФБУ «Кабардино-Балкарский ЦСМ», в связи с необходимостью изучения представленных материалов объявила перерыв до 19.09.2014г.

После перерыва на рассмотрение дела 19.09.2014г. явились: представитель ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» - К...., а также ИП

На рассмотрении дела ИП..... заявила, что проверка принадлежащих ей узлов учета газа проведена с нарушением законодательства РФ. Кроме того, заявитель считает, что акты калибровки составлены с нарушением, так как представители Общества не представили акты калибровки ей на подпись.

Представитель Общества сослался на пункт 4.8 договора поставки газа №15-2-3780/14 где указано, что поставщик газа имеет право проводить калибровку узла учета газа потребителя.

Комиссия Управления обратилась к представителю Общества с просьбой пояснить, на каком основании проводилась проверка узлов учета газа.

Представитель ООО «Газпром» пояснил, что была проведена плановая проверка узла учета газа потребителя ИП в соответствии с условиями договора.

Комиссия Управления, выслушав представителей ответчика, представителя заявителя, в связи с необходимостью представления дополнительных материалов и сведений, пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела. Определением от 19.09.2014г. рассмотрение дела отложено на 16.10.2014г.

На рассмотрение дела 16.10.2014г. явились: представитель ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» - К... по доверенности №275-14 от 01.09.2014г.; представитель ИП - К.... по доверенности от 13.10.2014г.

На рассмотрение дела Комиссией Управления объявлен перерыв до 21.10.2014г. в связи с необходимостью изучения представленных материалов.

На рассмотрении дела 21.10.2014г. присутствовали представитель ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» - К..... по доверенности №275-14 от 01.09.2014г. и Заявитель ИП П.....

На рассмотрении дела представитель Общества поддержал ранее высказанные доводы. ИП также поддержала свои доводы, и считает действия поставщика газа незаконными.

Комиссия Управления, выслушав представителей ответчика и заявителя, изучив представленные материалы пришла к следующему.

Отношения между поставщиками и покупателями газа, в том числе газотранспортными организациями и газораспределительными организациями, регулируются Правилами поставки газа в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 №162 (далее - Правила поставки газа), а также Правилами учета газа, зарегистрированными в Минюсте России 15.11.1996 №1198 (далее - Правила учета газа).

Пунктом 5 Правил поставки газа определено, что поставка газа производится на основании договора между поставщиком и покупателем, заключаемого в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, федеральных законов, настоящих Правил и иных нормативных правовых актов.

В соответствии с пунктом 21 Правил поставки газа установлено, что поставка и отбор газа без учета его объема не допускаются.

Как следует из материалов дела между потребителем ИП и поставщиком газа ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» заключен договор на поставку газа №15-2-3780/14 от 11.11.2013г.

В приложении №4 Технического соглашения к договору поставки газа №15-2-3780/14 определен состав узла учета газа, газопотребляющее оборудование и максимальный проектный расход газа на установку. Из пункта 327 Технического соглашения следует, что в состав узла учета газа входят: счетчик СГМН-1 №1127539, СГМН-1 №1118764, СГМН-1 №2008984. Из паспортов счетчиков следует, что СГМН-1 №1127539, СГМН-1 №1118764 поверены 15.09.2011г., стоит голограмма с отметкой годен, дата следующей поверки 15.09.2019г.

В отношении ИП поставщиком газа ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» проведена проверка. По результатам калибровки счетчики СГМН-1 №1127539, СГМН-1 №1118764 признаны не соответствующими НТД, что подтверждается протоколами калибровки №2-007/14 от 22.01.2014г. и №2-005/14 от 22.01.2014г. В соответствии с протоколами №2-007/14 от 22.01.2014г. и №2-005/14 от 22.01.2014г., калибровка проведена в соответствии с ГОСТ 8.324-2002.

В акте проверки газоиспользующего оборудования и узла учета газа от 22.01.2014г. ООО «Газпром» указано, что узел учета не соответствует НТД (метрологические характеристики не соответствуют НТД). Представитель потребителя от подписи отказалась.

Таким образом, потребителю ИП... расчет за газ с 22.01.2014г., производился по проектной мощности газопотребляемого оборудования, что подтверждается актом расчета по производительности газоиспользующего оборудования от 31.01.2014г. В акте указано, что представитель потребителя от подписи отказалась. Основанием начисления по проектной мощности газопотребляемого оборудования явился протокол калибровки от 22.01.2014г.

Далее ООО «Газпром» производил расчеты за поставку газа с 01.02.2014г. по 06.02.2014г. потребителю ИП по проектной мощности газопотребляемого оборудования, так как зафиксировано отсутствие приборов учета газа. Указанные обстоятельства подтверждаются актом расчета по производительности газоиспользующего оборудования от 06.02.2014г. Однако, указанный акт потребителю не вручен. Материалы, подтверждающие вручение или отправку указанного акта абоненту ИП ..., Общество не представило.

Пунктом 23 Правил поставки газа установлено, что при неисправности или отсутствии контрольно-измерительных приборов, объем потребленного газа принимается соответствующим проектной мощности неопломбированных газопотребляющих установок и времени, в течение которого подавался газ в период неисправности приборов, или иным методом, предусмотренным договором. Аналогичные положения содержит пункт 3.9 Правил учета газа, согласно которому при отсутствии узлов учета газа у потребителя газа, их неисправности, отсутствии действующего поверительного клейма количество поданного газа определяется по проектной мощности установок исходя из 24 часов работы их в сутки за время неисправности узлов учета газа.

Из паспортов счетчиков ИП П....следует, что СГМН-1 №1127539, СГМН-1 №1118764 поверены 15.09.2011г., стоит голограмма с отметкой годен, дата следующей

поверки 15.09.2019г.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 26 июня 2008 года №102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (далее — Закон об обеспечении единства измерений) в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений к применению допускаются средства измерений утвержденного типа, прошедшие поверку в соответствии с положениями названного Закона.

Частью 1-2 статьи 13 того же Закона определено, что средства измерений, предназначенные для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, до ввода в эксплуатацию, а также после ремонта подлежат первичной поверке, а в процессе эксплуатации - периодической поверке. Применяющие средства измерений в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны своевременно представлять эти средства измерений на поверку. Поверку средств измерений осуществляют аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации юридические лица и индивидуальные предприниматели.

Материалами дела установлено, что ООО «Газпром» ссылается на то, что Метрологической службой ООО «Газпром» проведена калибровка счетчиков ИП в результате счетчики СГМН-1 №1127539, СГМН-1 №1118764 признаны незаконными к применению. Такие же доводы изложены в письме ООО «Газпром» №15-1382-сс от 03.03.2014г., а также в письме №15-2810-от от 19.05.2014г. где указано, что на основе протоколов калибровки от 22.01.2014г. повторительные клейма на счетчиках признаны не действительными.

Федеральным законом Законом об обеспечении единства измерений даны понятия поверки и калибровки, так согласно пункту 17 статьи 2 указанного Закона поверка средств измерений - это совокупность операций, выполняемых в целях подтверждения соответствия средств измерений метрологическим требованиям.

В части 10 статьи 2 Закона об обеспечении единства измерений дано определение калибровки средств измерения как совокупности операций, выполняемых в целях определения действительных значений метрологических характеристик средств измерений, не подлежащего государственному метрологическому контролю и надзору

Постановлением Госстандарта РФ от 21.09.1994 №17 «Об утверждении Правил по метрологии «Требования к выполнению калибровочных работ» установлены Правила по метрологии «Требования к выполнению калибровочных работ».

В соответствии с пунктом 1 Правил по метрологии «Требования к выполнению калибровочных работ» установлено, что калибровка средства измерений (калибровочные работы) - совокупность операций, выполняемых с целью определения и подтверждения действительных значений метрологических характеристик и (или) пригодности к применению средства измерений, не подлежащего государственному метрологическому контролю и надзору.

Вместе с тем, как указывалось выше, согласно Закону об обеспечении единства

измерений средства измерений учета потребленного газа относится к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений и подлежат поверке. Подтверждением пригодности (непригодности) средства измерений являются результаты поверки. Указанные выводы подтверждаются письмом ФБУ «Кабардино-Балкарский ЦСМ» №16/05-02/331 от 09.09.2014г.

Из представленных паспортов счетчиков принадлежащих ИП следует, что СГМН-1 №1127539, СГМН-1 №1118764 поверены 15.09.2011г., стоит голограмма с отметкой годен, дата следующей поверки 15.09.2019г., поверительные клейма не погашены.

Комиссией Управления установлено, что механических и каких либо иных неисправностей счетчиков, принадлежащих ИП Обществом не выявлено и в Управление не представлено.

Таким образом, у ООО «Газпром» отсутствовали основания признавать поверительные клейма счетчиков СГМН-1 №1127539, СГМН-1 №1118764 недействительными, так как указанные счетчики подлежат государственному контролю и надзору и пригодность или не пригодность можно подтвердить по результатам поверки ФБУ «Кабардино-Балкарский ЦСМ».

Кроме того необходимо отметить, что при проведении калибровки использовался ГОСТ 8.324-2002. (протокол калибровки №2-005/14 от 22.01.2014г. и №2-006/14 от 22.01.2014г).

Как установлено Управлением, межгосударственный стандарт ГОСТ 8.324-2002. относится к государственной системе обеспечения единства измерения «Методика поверки».

В пункте 2 статьи 13 Закона об обеспечении единства измерений предусмотрено, что поверку средств измерений осуществляют аккредитованные в установленном порядке в области обеспечения единства измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели (редакция закона от 02.12.2013).

В соответствии со статьями 18 и 19 Закона об обеспечении единства аккредитация в области обеспечения единства измерений осуществляется в целях официального признания компетентности юридического лица или индивидуального предпринимателя выполнять работы и (или) оказывать услуги по обеспечению единства измерений. К указанным работам и (или) услугам относятся в том числе поверка средств измерений.

Комиссией Управления установлено, что у ФБУ «Кабардино-Балкарский ЦСМ» имеется аттестат аккредитации в области обеспечения единства, измерений выданный Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии. В соответствии с указанным аттестатом аккредитации ФБУ «Кабардино-Балкарский ЦСМ» уполномочен проводить поверочные работы.

Вместе с тем, ООО «Газпром» представил лишь аттестат на право проведения калибровочных работ, выданный ОАО «Газоавтоматика» ОАО «Газпром».

Таким образом, ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» не уполномочен проводить поверочные работы с использованием ГОСТ 8.324-2002.

Кроме того, необходимо отметить, что ИП ... 27.01.2014г. написала заявление на

снятие счетчиков. После чего 05.02.2014г. ИП представила счетчики СГМН-1 №1127539, СГМН-1 №1118764в ФБУ «Кабардино-Балкарский ЦСМ» на внеочередную поверку, о чем свидетельствует квитанция №115 от 05.02.2014г. и квитанция №114 от 05.02.2014г.

По результатам проведенной ФБУ «Кабардино-Балкарский ЦСМ» поверки указанные счетчики газа признаны годными. Данные обстоятельства подтверждаются выданными паспортами на счетчики СГМН-1 №1127539 и СГМН-1 №1118764 от 05.02.2014г. В паспортах в вышеуказанных счетчиков прописано, что проведена работа по поверке, дата поверки 05.02.2014г., стоит голограмма, дата следующей поверки 05.02.2022г.

Приказом Комитета Российской Федерации по стандартизации, метрологии и сертификации №125 от 18 июля 1994г. «Об утверждении порядка проведения поверки средств измерений» утвержден Порядок проведения поверки средств измерений (далее — Приказ).

В соответствии с пунктом 1.1. Приказа, поверка средств измерений - совокупность операций, выполняемых органами Государственной метрологической службы (другими уполномоченными органами, организациями) с целью определения и подтверждения соответствия средств измерений установленным техническим требованиям.

Пунктом 1.7. Приказа установлено, что результатом поверки является подтверждение пригодности средств измерений к применению или признание средства измерений непригодным к применению.

В соответствии с пунктами 2.8., 2.14 Приказа, результаты периодической поверки действительны в течение межповерочного интервала.

Внеочередную поверку средств измерений, находящихся в эксплуатации, проводят при:

повреждении поверительного клейма, пломб, несущих на себе поверительные клейма или в случае утраты свидетельства о поверке;

вводе в эксплуатацию средств измерений после длительного хранения (более одного межповерочного интервала);

проведении повторной юстировки или настройки, известном или предполагаемом ударном воздействии на средство измерений или неудовлетворительной работе прибора.

Примечание:

поверительные клейма считают поврежденными, если без применения специальных средств невозможно прочесть нанесенную на них информацию;

пломбы, несущие на себе поверительные клейма, считают поврежденными, если без применения специальных средств невозможно прочесть нанесенную на них информацию, а также если они не препятствуют доступу к узлам регулировки средств измерений или внутренним элементам их устройства.

Таким образом, на основании вышеизложенных норм необходимо сделать вывод, что внеочередная поверка требуется при наличии указанных в пункте 2.14 Приказа оснований для подтверждения возможности использования данного средства измерения в работе до истечения межповерочного интервала, в остальных случаях правильность работы и данных учета средством измерения подразумевается.

При этом необходимо отметить, что в силу положений пункта 23 Правил поставки газа с учетом пункта 2.7 Приказа, выявление по истечении межповерочного интервала неработоспособности средства измерения влечет за собой начисление объема полученного газа по данным измерительной аппаратуры поставщика либо по мощности потребления неопечатанных газопотребляющих устройств в период неисправности приборов, не исключая периода времени до даты предшествующей поверки.

Следовательно, если по результатам поверки средство измерения по истечении срока либо внеочередной поверки при наличии указанных в п. 2.14 Приказа оснований уполномоченным органом будет признано пригодным для использования, данное обстоятельство свидетельствует о правильности учета как до момента поверки, так и после до истечения межповерочного интервала.

Таким образом анализируя вышеуказанное можно сделать вывод о том, что начисление по используемому газопотребляющему оборудованию наступает в зависимости от результатов проведенной поверки.

По итогам проведенной поверки газовых счетчиков ИП ФБУ «Кабардино-Балкарский ЦСМ» сделал вывод об их годности.

Таким образом, ООО «Газпром» не имел законных оснований (с 22.01.2014г по 31.01.2014г.) для расчета абоненту ИП сумм за газ по нормативу исходя из используемого газопотребляемого оборудования.

На рассмотрении дела ООО «Газпром» не представил материалов (сведений) доказывающих, что узел учета газа ИП Пальчиковой М.В. (с 22.01.2014г по 31.01.2014г.) в спорный период не позволял определить фактическое газопотребление вследствие его неисправности или по иным причинам, а также доказательства потребления ИП П.... не учтенного газа.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В соответствии с Приказом от 26.11.2010г. №250, Управлением в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующего субъекта (далее - реестр), было включено ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарии», по позиции: оптовая торговля прочим жидким и газообразным топливом.

Таким образом, ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарии, занимая доминирующее положение на товарном рынке, обязано соблюдать запреты и ограничения, установленные антимонопольным законодательством.

Пунктом 1 статьи 10 ГК РФ установлены пределы осуществления гражданских прав, согласно которым не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции доминирующему на рынке субъекту запрещены действия, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008г. №30, запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Исходя из системного толкования положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действия (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Самостоятельным итогом злоупотребления, хозяйствующим субъектом, доминирующим положением, может быть ущемление интересов других лиц.

Из вышесказанного следует, что у Общества с 22.01.2014г по 31.01.2014г. отсутствовали основания для применения расчетного метода по проектной мощности газопотребляемого оборудования ИП

ООО «Газпром» своими действиями, ущемило установленные законом права и интересы ИП как потребителя, поскольку признало непригодными к применению счетчики СГМН-1 №1127539, СГМН-1 №1118764 не имея на то законных оснований и полномочий.

При таких обстоятельствах, в вышеуказанных действиях ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», есть признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Не имея полномочий по использованию ГОСТ 8.324-2002., а также необоснованно рассчитав сумму за потребленный газ по нормативу исходя из используемого

газопотребляемого оборудования ИП с 22.01.2014 по 31.01.2014г. на основании проведенной калибровки счетчиков газа, ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», злоупотребил своим доминирующим положением и ущемил законные права и интересы потребителя ИП Пальчиковой А.В.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарской Республике, выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением, путем незаконного расчета сумм за поставленный газ с 22.01.2014г по 31.01.2014г. с применением расчетного метода по проектной мощности газопотребляемого оборудования ИП П..... в отсутствие на то оснований, нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии А.В. Кумахова

Члены Комиссии: А.С. Куантов

З.Х. Балкаров

Ф.М. Биттирова

Д.К.Дзахмишева

ПРЕДПИСАНИЕ №06/18-14

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

27 октября 2014 года г. Нальчик

Резолютивная часть оглашена 21 октября 2014 года

В полном объеме изготовлено 29 октября 2014 года

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Кумаховой А.В. – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления;

Членов Комиссии:

Куантова А.С. – начальника отдела Управления;

Балкарова З.Х. – заместителя начальника отдела Управления;

Биттировой Ф.М. – главного специалиста-эксперта Управления;

Дзахмишевой Д.К. – ведущего специалиста-эксперта Управления, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального Закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего Решения от 27 октября 2014 года по делу №06/18-14 о нарушении ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарской Республике части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарской Республике, прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», путем прекращения начисления сумм за газ ИП П.... на основании данных протокола калибровки.

2. Представить доказательства исполнения пункта 1 настоящего Предписания в адрес Кабардино-Балкарского УФАС России в месячный срок со дня получения

настоящего предписания.

Председатель Комиссии А.В. Кумахова

Члены Комиссии: А.С. Куантов

З.Х. Балкаров

Ф.М. Биттирова

Д.К.Дзахмишева