

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 31

о наложении штрафа по делу № 3-04/44

об административном правонарушении

«15» сентября 2015 года

г. Хабаровск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 15.09.2015 и материалы дела №3-04/44 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «Управляющая компания «Служба заказчика по многоквартирному дому» (г.Комсомольск-на-Амуре, ул.Лесная, д.2/2, ИНН 2703048296, КПП 270301001) (далее – ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому») по факту правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), что выразилось в неисполнении в срок предписания Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю № 10 от 06.11.2014, вынесенного на основании решения Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю № 27 от 06.11.2014 по делу №3-1/48 о нарушении антимонопольного законодательства,

в присутствии представителя ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» по доверенности от 23.03.2015 №01-11/662 (права, предусмотренные статьями 25.1, 25.5 КоАП РФ, представителю ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» разъяснены)

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее – Хабаровское УФАС России) по рассмотрению дела №3-1/48 о нарушении антимонопольного законодательства 06.11.2014 принято решение № 27 о признании ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 №135-ФЗ (далее – Закон «О защите конкуренции»), что выразилось в установлении ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» стоимости услуг по предоставлению конструктивных элементов здания (крыши) для размещения на многоквартирных домах антенн связи и другого оборудования ОАО «Мобильные ТелеСистемы», увеличении ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» стоимости указанных услуг и в последующем применении ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» стоимости данных услуг, что могло привести к ущемлению интересов ОАО «Мобильные

ТелеСистемы» и абонентов ОАО «Мобильные ТелеСистемы», проживающих в многоквартирных домах, находящихся в управлении указанных организаций, а также к ограничению конкуренции.

На основании решения № 27 от 06.11.2014 Комиссия Хабаровского УФАС России выдала ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» предписание № 10 от 06.11.2014, которым предписывалось:

1. ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» в срок до 08 декабря 2014 года прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в установлении ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» стоимости услуг по предоставлению конструктивных элементов здания (крыши) для размещения на многоквартирных домах антенн связи и другого оборудования ОАО «Мобильные ТелеСистемы», увеличении ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» стоимости указанных услуг и в последующем применении ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» стоимости данных услуг.
2. Во исполнение пункта 1 настоящего предписания ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» прекратить применение стоимости услуг по предоставлению конструктивных элементов здания (крыши) для размещения на многоквартирных домах, находящихся в управлении данной организации, антенн связи и другого оборудования ОАО «Мобильные ТелеСистемы», установленной Приказом ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» №35 от 01.07.2013, и, при наличии обстоятельств, аналогичным обстоятельствам, установленным Решением Хабаровского УФАС России №27 от 06.11.2014, не допускать применения стоимости указанных услуг (за исключением случаев и оснований, предусмотренных действующим законодательством).
3. ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» в срок до 11 декабря 2014 года сообщить об исполнении настоящего предписания с приложением соответствующих подтверждающих документов.

В соответствии со статьей 50 Закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает [предписание](#) ответчику по делу. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства изготавливается одновременно с [решением](#). Копия предписания немедленно направляется или вручается лицу, которому предписывается совершить определенные решением действия.

Согласно статьи 51 Закона «О защите конкуренции» предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

В соответствии с частью 4 статьи 51 Закона «О защите конкуренции» под

неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

При этом, согласно части 5 статьи 51 Закона «О защите конкуренции» срок исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства может быть продлен комиссией не более чем на шесть месяцев по мотивированному ходатайству ответчика, ответчиков в случае, если указанные в ходатайстве причины будут признаны уважительными. Ходатайство о продлении срока исполнения такого предписания направляется в антимонопольный орган не позднее чем за двадцать рабочих дней до истечения срока исполнения предписания.

В соответствии со статьей 52 Закона «О защите конкуренции» решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» обжаловало решение № 27 от 06.11.2014 и предписание № 10 от 06.11.2014 в судебном порядке.

Определением от 18.12.2014 по делу № А73-16706/2014 заявление ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» принято Арбитражным судом Хабаровского края к производству.

Определением об объединение дел в одно производство от 20.01.2015 по делу № А73-16703/2014 Арбитражный суд Хабаровского края объединил дела № А73-16703/2014, № А73-16706/2014, № А73-16707/2014 в одно производство и присвоил объединенным делам единый номер <...> А73-16703/2014.

Решением от 23.03.2015 по делу № А73-16703/2014 Арбитражный суд Хабаровского края отказал в признании недействительным решения Хабаровского УФАС России № 27 от 06.11.2014.

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 23.03.2015 по делу № А73-16703/2014 вступило в законную силу 23.04.2015, в вышестоящую инстанцию не обжаловано.

На основании вышеизложенного установлено, что предписание № 10 от 06.11.2014 ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» должно было исполнить в полном объеме в срок до 08.12.2014, о чем сообщить в Хабаровское УФАС России в срок до 11.12.2014. Ходатайств о продлении сроков исполнения предписания № 10 от 06.11.2014 от ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» в адрес Хабаровского УФАС России не поступало.

При этом, в установленный предписанием срок, в адрес Хабаровского УФАС России не поступило документов, свидетельствующих об исполнении ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» предписания № 10 от 06.11.2014.

Письмом от 26.05.2015 №01-11/1284 (вх. от 01.06.2015 №3/4782) ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» предоставило Хабаровскому УФАС России копию договора №04/12 от 01.01.2012 на оказание услуг по предоставлению конструктивных элементов здания для размещения оборудования, заключенного с ОАО «Мобильные ТелеСистемы», и копию дополнительного соглашения №5 от 13.04.2015 к договору №04/12 от 01.01.2012.

Согласно пункту 1 вышепоименованного дополнительного соглашения, в целях исполнения решения Хабаровского УФАС России №27 от 06.11.2014 и дальнейшего сотрудничества, ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» и ОАО «Мобильные ТелеСистемы» решили внести в договор №04/12 от 01.01.2012 изменения.

Пунктом 2 дополнительного соглашения №5 от 13.04.2015 к договору №04/12 от 01.01.2012 пункт 4.1 договора №04/12 от 01.01.2012 изложен в следующей редакции: стоимость услуг по настоящему договору составляет за период с 01.04.2015 по 31.12.2015 – 350 руб. (с НДС) в месяц за один квадратный метр участка, занимаемого под размещение оборудования, с учетом проходов и другой дополнительной площади. Стоимость услуг может быть пересмотрена в сторону увеличения, но не более 1 раза в год и не выше уровня инфляции.

Согласно пункту 4 вышепоименованного дополнительного соглашения, данное соглашение вступает в силу с момента подписания сторонами и применяется к отношениям сторон, возникшим с 01.07.2013 и действует по окончании срока договора.

Пунктом 6 дополнительного соглашения №5 от 13.04.2015 к договору №04/12 от 01.01.2012 предусмотрено, что путем заключения данного соглашения ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» и ОАО «Мобильные ТелеСистемы» отказываются от всех претензий, связанных с рассмотрением спора в Хабаровском УФАС России и дальнейшими действиями по обжалованию данного акта, а также претензий, связанных со взысканием необоснованного обогащения в рамках оплаты по договору по стоимости 528 руб. за кв.м. в период с 01.07.2013 по 31.03.2015.

Также, письмом ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому», ООО «Служба заказчика по многоквартирному дому» и ООО «УО «Служба заказчика по многоквартирному дому» от 30.06.2015 (вх. от 06.07.2015 №3/5986) сообщило, что между ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому», ООО «Служба заказчика по многоквартирному дому», ООО «УО «Служба заказчика по многоквартирному дому» и ОАО «Мобильные ТелеСистемы» были заключены дополнительные соглашения об изменении тарифов на предоставление конструктивных элементов здания для размещения оборудования. Путем заключения данных соглашений Стороны отказываются от всех претензий,

связанных с рассмотрением спора в Хабаровском УФАС России.

При этом, как указывалось выше, Хабаровским УФАС России 06.11.2014 принято решение № 27 о признании ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в установлении ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» стоимости услуг по предоставлению конструктивных элементов здания (крыши) для размещения на многоквартирных домах антенн связи и другого оборудования ОАО «Мобильные ТелеСистемы», увеличении ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» стоимости указанных услуг и в последующем применении ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» стоимости данных услуг, что могло привести к ущемлению интересов ОАО «Мобильные ТелеСистемы» и абонентов ОАО «Мобильные ТелеСистемы», проживающих в многоквартирных домах, находящихся в управлении указанных организаций, а также к ограничению конкуренции.

Решением Хабаровского УФАС России от 06.11.2014 №27 установлено, что подобные действия ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому», как пояснило ОАО «Мобильные ТелеСистемы» в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, могут повлечь за собой увеличение расходов ОАО «Мобильные ТелеСистемы», и, как следствие, повышение тарифов, а также могут создать препятствия для осуществления деятельности по оказанию услуг абонентам ОАО «Мобильные ТелеСистемы», которые могут отказаться от заключения договоров на предложенных условиях, что может привести к ущемлению интересов абонентов ОАО «Мобильные ТелеСистемы», а также к ограничению конкуренции (как установлено пунктом 17 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» к одному из признаков ограничения конкуренции относится - рост цены товара, не связанный с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке) и нарушению требований Закона «О защите конкуренции».

Таким образом, установлено, что вышепоименованное дополнительное соглашение №5 от 13.04.2015 к договору №04/12 от 01.01.2012 не исключает возможности наступления указанных последствий в виде ущемления интересов абонентов ОАО «Мобильные ТелеСистемы».

По результатам анализа письма ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» от 26.05.2015 №01-11/1284 (вх. от 01.06.2015 №3/4782), приложенных к нему копий договора №04/12 от 01.01.2012 на оказание услуг по предоставлению конструктивных элементов здания для размещения оборудования, заключенного с ОАО «Мобильные ТелеСистемы», и дополнительного соглашения №5 от 13.04.2015 к договору №04/12 от 01.01.2012, а также письма ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому», ООО «Служба заказчика по многоквартирному дому» и ООО «УО «Служба заказчика по многоквартирному дому» от 30.06.2015 (вх. от 06.07.2015 №3/5986), не установлен факт исполнения ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» предписания № 10 от 06.11.2014, выданного Хабаровским УФАС России в рамках полномочий, определенных Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О

защите конкуренции», в части совершения действий и принятия конкретных мер по устранению выявленного Комиссией Хабаровского УФАС России нарушения антимонопольного законодательства.

Вышеизложенное свидетельствует о неисполнении ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» в установленный срок предписания Хабаровского УФАС России № 10 от 06.11.2014 (в срок до 08.12.2014).

По результатам рассмотрения в совокупности материалов дела №3-1/48 о нарушении антимонопольного законодательства, материалов дела №3-04/44 об административном правонарушении, письма ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» от 26.05.2015 №01-11/1284 (вх. от 01.06.2015 №3/4782), установлено наличие в бездействии ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» события административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельства дела № 3-04/44 позволили сделать вывод о том, что хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке услуг по предоставлению общего имущества в многоквартирном доме для размещения средств связи (телекоммуникационного оборудования, линий связи и т.п.) в географических границах, ограниченных расположением домов (каждый из которых является отдельным локальным рынком), на территории г.Комсомольска-на-Амуре – ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» - имел возможность для соблюдения правил и норм в части исполнения в срок предписания, выданного антимонопольным органом, за нарушение которых действующим законодательством предусмотрена ответственность, но не принял все зависящие от него меры по их соблюдению.

На основании изложенного, установлено наличие вины в вышеуказанных действиях ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому».

23.06.2015 в адрес ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» посредством почтовой связи направлено определение о вызове на 15 сентября 2015 года законного представителя ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» для составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела №3-04/44 об административном правонарушении (исх. от 23.06.2015 №3/4784).

15.09.2015 составлен протокол об административном правонарушении.

Согласно объяснениям, указанным представителем ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» в протоколе от 15.09.2015 об административном правонарушении, с нарушениями, предъявленными ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому», ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» согласно и не оспаривает.

15.09.2015 в ходе рассмотрения материалов дела № 3-04/44 об административном правонарушении представитель ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» указал на возможность применения административным органом положений статьи 2.9 КоАП РФ при вынесении административного штрафа.

Однако, как указывалось выше, обстоятельства дела № 3-04/44 позволили сделать вывод о том, что хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке услуг по предоставлению общего имущества в многоквартирном доме для размещения средств связи (телекоммуникационного оборудования, линий связи и т.п.) в географических границах, ограниченных расположением домов (каждый из которых является отдельным локальным рынком), на территории г.Комсомольска-на-Амуре, – ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» - имело возможность для соблюдения правил и норм в части исполнения в срок предписания, выданного антимонопольным органом, за нарушение которых действующим законодательством предусмотрена ответственность, но не принял все зависящие от него меры по их соблюдению.

Указанное свидетельствует о пренебрежительном отношении ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому», как хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке услуг по предоставлению общего имущества в многоквартирном доме для размещения средств связи (телекоммуникационного оборудования, линий связи и т.п.) в географических границах, ограниченных расположением домов (каждый из которых является отдельным локальным рынком), на территории г.Комсомольска-на-Амуре, к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям публичного права, что свидетельствует о наличии в действиях ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, в том числе выраженной в вышеуказанной возможности наступления последствий в виде ущемления интересов абонентов ОАО «Мобильные ТелеСистемы».

Основанием для освобождения юридического лица от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности. Доказательств наличия указанных обстоятельств заявителем не представлено.

Таким образом, оценив в совокупности все обстоятельства дела, оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

Согласно части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации, [законодательства](#) Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о

прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1 - 2.5](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела № 3-04/44 об административном правонарушении подтверждено наличие события и состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

При рассмотрении дела № 3-04/44 обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность, предусмотренную частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, не установлено.

В связи с изложенным, ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» подлежит административной ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей (ста тысяч рублей).

На основании изложенного, руководствуясь частью 2.6 статьи 19.5, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.
2. Применить к ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» меру ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей (сто тысяч рублей).

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются:

в федеральный бюджет:

получатель УФК по Хабаровскому краю (Хабаровское УФАС России), р/с 40101810300000010001, отделение Хабаровск г. Хабаровск, БИК 040813001, ИНН 2721023142, КПП 272101001, код 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО 08701000001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ООО «УК «Служба заказчика по многоквартирному дому» необходимо представить в Хабаровское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.