

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалоб ООО «Строй Инвест» и ООО СК «Резон» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — администрации Бобровского муниципального района Воронежской области (дело № 486-з)

31.08.2016г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, заместитель руководителя-начальник отдела; Яковлева Е.Л. - член Комиссии, государственный инспектор; Колмаков Р.В. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии:

представителя уполномоченного органа — администрации Бобровского муниципального района Воронежской области: <...>;

представителя ООО «Строй Инвест»: <...>;

представителей ООО СК «Резон»: <...>; <...> ,

рассмотрев жалобы ООО «Строй Инвест» и ООО СК «Резон» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — администрации Бобровского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт МКОУ Хреновская СОШ №1 в с.Слобода, Бобровского муниципального района, Воронежской области (реестровый номер <...>),

установила:

25.08.2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступили жалобы ООО «Строй Инвест» (далее — Заявитель 1) и ООО СК «Резон» (далее — Заявитель 2) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — администрации Бобровского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт МКОУ Хреновская СОШ №1 в с.Слобода, Бобровского муниципального района, Воронежской области (реестровый номер <...>) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя 1, были нарушены его права и законные интересы вследствие отклонения первой части заявки ООО «Строй Инвест» на участие в электронном аукционе по причине не предоставления информации о конкретных показателях предлагаемого для использования товара при выполнении работ.

По мнению Заявителя 2, были нарушены его права и законные интересы вследствие отклонения первой части заявки ООО СК «Резон» на участие в электронном аукционе по причине не предоставления информации о конкретных показателях предлагаемого для использования товара при выполнении работ.

Представитель аукционной комиссии уполномоченного органа — администрации Бобровского муниципального района Воронежской области считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (Комиссия) пришла к следующим выводам.

05.08.2016 года уполномоченным органом — администрацией Бобровского муниципального района Воронежской области на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении электронного аукциона на капитальный ремонт МКОУ Хреновская СОШ №1 в с.Слобода, Бобровского

муниципального района, Воронежской области (реестровый номер <...>).

Согласно п.3 ч.1 ст.66 Закона о контрактной системе документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе

В соответствии с п.3 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать: а) согласие, предусмотренное п.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное п.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

б) согласие, предусмотренное п.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичное требование содержится в пункте 22 части 2 «Информационная карта»

документации об аукционе «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе».

Согласно, пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Комиссия Воронежского УФАС России проанализировав вышеназванные положения Ведомости материалов установила, что указанные уполномоченным органом характеристики к материалам, в том числе к тем которые послужили основанием для отклонения заявок Заявителей 1,2 не носят объективный характер описание объекта закупки (например: Гвозди строительные с плоской головкой 1,8-4,3x20-60 мм, Тип П или К, или Т. высота шляпки 0,9-3,6мм. С цинковым покрытием, или без цинкового покрытия; Шурупы с полукруглой головкой 4x40 мм Класс прочности: 3.6 или 4.6, или 4.8, или 5.6, или 5.8 или 6.6, или 6.8, или 8.8, или 9.8, или 10.9, или 12.9. Марка стали 10КП или 20КП, или 10, или 20, 35, или 20Г2Р, или 65Г, или 40Х; канифоль сосновая, высший, первый или второй сорт с подробными характеристиками и другие).

Кроме того, указанные в технической части документации об аукционе характеристики материалов влекут за собой ограничение количества участников закупки, что подтверждается протоколом рассмотрения заявки единственного участника аукциона № 0131300045216000131-3 от 24.08.2014г., согласно которому электронный аукцион признан несостоявшимся.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях уполномоченного органа — администрации Бобровского муниципального района Воронежской области нарушений части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в части установления необъективных требований к используемым материалам которые привели к ограничению количества участников закупки.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0131300045216000131-1 от 23.08.2014г. первая часть заявки участника закупки ООО «Строй Инвест» была отклонена по причине: «п. 1 ч. 4 ст. 67 - непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: Не представлены конкретные показатели используемых материалов в заявке: Файл "Рес.вед.Пожарная сигнализация.xlsx" п. 18 Глухари с круглой или квадратной головкой, длиной 12 см. Файл "Рес.вед.Благоустройство.xlsx" п. 21 Столбы ограждения, из трубы круглой или профильной, высотой 2м. Файл "Рес.вед

Вентиляция.xlsx" п. 68 Заслонка АЗД 133.000 100-225/м; п. 69 Заслонка АЗД 133.000 180-355/м; п. 71 Решетка РНИ ал. 500x500 RAL 9016, 9015,9010; п. 72 Заслонка АЗД 133.000 100-160/м; п. 73 Заслонка АЗД 133.000 250-500/м; п. 75 Вентилятор канальный VC-100-355 (Circular duct fans); п. 76 Хомут EPDM, 100-300mm (Clamp with rubber); п. 77 Кронштейн крепления вентилятора KKV 100-300.....».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0131300045216000131-1 от 23.08.2014г. первая часть заявки участника закупки ООО СК «Резон» была отклонена по причине: «п. 1 ч. 4 ст. 67 - непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: Не представлены конкретные показатели используемых материалов в заявке: п. 187 Песок природный для строительных работ средний размер зерна от 2,0 до 2,5мм; п. 8 (стр 15 заявки) Болты с гайками и шайбами строительные, по классу прочности 4.6, резьба метрическая номинальным диаметром диаметром от 1 до 600 мм, шагом резьмы от 0,25 до 6 мм; п. 56 (стр 18 заявки) Глушитель шума ГПи 600x300-600; п. 75 Вентилятор канальный VC-100-355 (Circular duct fans); п 81 Вентилятор канальный VC-200-355 (Circular duct fans); п. 82 Кронштейн крепления вентилятора KKV 200-355; п. 84 Заслонка АЗД 122.000 200-355/м; п. 85 Привод воздушной заслонки GQD 121-321/1.6А площадь заслонки 0,3 м2, крутящий момент 2 Нм.....».

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с требованиями п.1 ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник закупки не допускается к участию в аукционе в случае не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации.

Согласно ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям предусмотренным частью 4 ст.67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Как следует из пояснений представителя уполномоченного органа — администрации Бобровского муниципального района Воронежской области, документации об аукционе, а также представленных возражений требования к используемым в процессе выполнения работ материалам и конкретные показатели материалов и максимальные и минимальные значения для определения соответствия предлагаемых участниками закупки материалов потребностям заказчика установлены в технической части документации об аукционе, а именно в локальных ресурсных ведомостях являющиеся приложением к документации об аукционе.

Комиссия Воронежского УФАС России исследовав положения документации об аукционе установила, что требования к характеристикам товаров, предполагаемых к использованию в ходе выполнения работ содержатся в ведомостях объемов работ и ресурсных ведомостях (далее - Ведомость материалов).

Вместе с тем, согласно Ведомостям материалов определены следующие характеристики, например: Песок природный для строительных работ средний размер зерна от 2,0 до 2,5мм; Глухари с круглой или квадратной головкой, длиной 10 - 12 см; Столбы ограждения, из трубы круглой или профильной, высотой от 1 до 5м; Заслонка АЗД 133.000 100-225/м; Заслонка АЗД 133.000 180-355/м; Решетка РНИ ал. 300-500x300-500 RAL 9016, 9015,9010 и другие.

Изучив первые части заявок участников закупки ООО «Строй Инвест» и ООО СК «Резон», Комиссия установила, что Заявителями 1,2 указаны конкретные показатели используемых материалов в пределах значений установленных документацией об аукционе.

Таким образом, указанные в заявках Заявителей 1,2 показатели материалов являются правомерными т.к., при составлении заявок на участие в электронном аукционе невозможно определить какие именно материалы требуются для выполнения работ.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа — администрации Бобровского муниципального района Воронежской области нарушений ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе в части отклонения первых частей заявок на участие в аукционе Заявителей 1,2 по причинам указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0131300045216000131-1 от 23.08.2014г.

Руководствуясь ч. 15 ст. 99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок, **решила:**

1. Признать жалобы ООО «Строй Инвест» и ООО СК «Резон» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — администрации Бобровского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт МКОУ Хреновская СОШ №1 в с.Слобода, Бобровского муниципального района, Воронежской области (реестровый номер <...>) обоснованными.

2. Признать в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа — администрации Бобровского муниципального района Воронежской области нарушение ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе, выразившееся в принятии решения об отклонении первых частей заявок на участие в аукционе ООО «Строй Инвест» и ООО СК «Резон».

3. Признать в действиях уполномоченного органа — администрации Бобровского муниципального района Воронежской области нарушения части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении необъективных требований к используемым материалам которые привели к ограничению количества участников закупки.

4. Выдать аукционной комиссии уполномоченного органа — администрации Бобровского муниципального района Воронежской области предписание об устранении нарушения ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе, а также нарушений части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, допущенных уполномоченным органом — администрацией Бобровского муниципального района Воронежской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 31.08.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 02.09.2016 года.

Председатель Комиссии

Член Комиссии

Член Комиссии

Д.Ю. Чушкин

Е.А. Яковлева

Р.В. Колмаков