

## Решение № 05-04.1/59-18

о признании жалобы необоснованной

29.05.2018  
г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – руководителя управления, председателя Комиссии;

<...>й – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергостройкомплекс» (далее – ООО «Энергостройкомплекс», Общество, Заявитель) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клиническая офтальмологическая больница имени В.П. Выходцева» (далее – БУЗ ОО «Клиническая офтальмологическая больница имени В.П. Выходцева», Заказчик, Ответчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту на втором и третьем этажах 3-х этажного лечебного корпуса, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Лермонтова, 60 (извещение № 31806375711) (далее – Закупка),

при участии представителя ООО «Энергостройкомплекс» - <...> (доверенность от 28.05.2018 № 28/05, личность удостоверена паспортом);

при участии представителя О О О «ПЦНЭОиС «Контроль ДИЕЗ» - <...> (доверенность от 25.08.2017 б/н, личность удостоверена паспортом);

при участии представителей Ответчика:

<...> (доверенность от 29.05.2018 № 03/550, личность удостоверена паспортом);

<...> (доверенность от 24.05.2018 б/н, личность удостоверена паспортом);

<...> (доверенность от 27.04.2018 б/н, личность удостоверена паспортом),

#### УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 4687 от 25.05.2018) на действия БУЗ ОО «Клиническая офтальмологическая больница имени В.П. Выходцева» при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, при проведении Закупки Заказчиком допущены нарушения Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В целях принятия участия в Закупке Обществом подана заявка. 18.05.2018 состоялось подведение итогов открытого конкурса, по итогам которого победителем признано ООО «Домострой».

Заявитель указывает, что в Конкурсной документации на выполнение работ по капитальному ремонту на втором и третьем этажах 3-х этажного лечебного корпуса, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Лермонтова, 60 (№ 1819/223), утвержденной главным врачом А.В. Выходцевым 25.04.2018 (далее – Конкурсная документация) установлено необходимое требование для участников закупки наличие опыта выполненных ранее работ по договорам, заключенным и исполненным за период с 01.01.2015 до даты окончания приема заявок, стоимостью применительно к каждому договору не менее 20000000 рублей.

По мнению Заявителя, все четыре участника имели опыт работы выполненных работ стоимостью более 20000000 рублей. Но участник, являющийся победителем в соответствии с протоколом № 1819-223/3 от 18.05.2018 представил максимальную стоимость работ по закупке = 20401294 рублей.

Для закупки стоимостью 20421 млн. рублей достаточно опыта работы, как было заявлено в конкурсной документации не менее 20 млн. рублей. Основным критерием отбора, с точки зрения экономии бюджета, должна быть цена контракта. В конкурсной документации по закупке значимость критерия цена договора составила всего 30%, а значимость критерия о наличии опыта составила 70%. Поэтому, при проведении итогового рейтинга с учетом коэффициента значимость по каждому критерию максимальное значение балла присвоено за счет наличия опыта в денежном выражении. Заявитель полагает, что такое соотношение значимости критериев по цене и по опыту выполненных работ приводит к нерациональному использованию бюджетных средств.

По мнению Заявителя, при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с наименьшими затратами или достижения наилучшего

результата с использованием определенного бюджетом размера средств. Два основных принципа при расходовании денег из государственной казны – это экономность и результативность.

Заявитель полагает, что эффективной можно считать ту закупку, при которой использован конкурентный способ определения поставщика и соблюден баланс цена и качества. Заказчик определив в конкурсной документации основным критерием не цену договора (30% значимость критерия), а опыт выполненных работ (70% значимость критерия) нарушил данный баланс, что приводит к необоснованному перерасходу денежных средств наводит на мысль о коррупционной составляющей.

В связи с чем, Заявитель просит приостановить подписание договора, провести внеплановую проверку по Закупке.

**2.** В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 28.05.2018 № 05-4538э Ответчиком представлены пояснения относительно фактов, изложенных в жалобе Заявителя, а также надлежащим образом заверенные копии запрашиваемых документов.

На заседании Комиссии 29.05.2018 представители Ответчика с доводами жалобы не согласились, высказались согласно возражениям на жалобу ООО «Энергостройкомплекс», отметив следующее.

Согласно подпунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, документация о закупке должна содержать критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В разделе 18 конкурсной документации установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе:

№ п/п	Наименование критерия (подкритерия), его содержание и значимость	Предмет оценки	Максимальное количество баллов
1	Цена договора, значимость критерия – 30%	-	100 баллов
2	Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников, значимость критерия – 70%	-	100 баллов

Действующее законодательство не ограничивает заказчика в выборе

критериев, а также оставляет право за заказчиком самостоятельно устанавливать порядок оценки и сопоставления заявок по заявленным критериям.

Критерии и порядок оценки определены утвержденным Министерством здравоохранения Омской области от 25.12.2014 Положением о закупке товаров, работ, услуг бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клиническая офтальмологическая больница имени В.П. Выходцева» (далее – Положение).

На основании изложенного представители Ответчика просят признать жалобу Заявителя необоснованной.

**3.** Из представленных материалов и информации следует, что 16.04.2018 на официальном сайте размещено извещение № 31806375711 о проведении Закупки.

Согласно извещению о проведении Закупки прием заявок на участие в Закупке осуществлялся Ответчиком с 17.04.2018 по 14.05.2018 до 10.00.

Дата и время вскрытия конвертов – 14.05.2018 10.00

Дата рассмотрения заявок – 15.05.2018 17.00.

Дата подведения итогов Закупки – 18.05.2018 17.00.

Согласно протоколу № 1819-223/1 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 14.05.2018 на участие в Закупке поступило 4 заявки, в том числе заявка ООО «Энергостройкомплекс».

Согласно протоколу № 1819-223/2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 15.05.2018 все участники допущены и признаны участниками открытого конкурса.

Согласно протоколу № 1819-223/3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 18.05.2018 победителем признано ООО «Домострой».

Уведомлением Омского УФАС России от 28.05.2018 № 05-4538э Закупка приостановлена.

**4.** Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Порядок проведения закупки, путем проведения открытого конкурса установлен в Положении о закупке товаров, работ, услуг бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клиническая офтальмологическая больница имени В.П. Выходцева», утвержденном Министром здравоохранения Омской области 25.12.2014 года.

Согласно приложению № 1 к Положению установлен порядок оценки заявок на участие в конкурсе и запросе предложений. Для оценки заявок могут использоваться следующие критерии и соответствующая значимость критериев:

№ критерия	Критерий оценки заявок	Для проведения оценки по критерию в конкурсной документации, документации о запросе предложений необходимо установить	Значимость критерия в процентах (конкретная значимость критерия в пределах указанного диапазона должна быть установлена в конкурсной документации, документации о запросе предложений. Совокупная значимость всех критериев в конкретном
------------	------------------------	---	--

			конкурсе, запросе предложений должна быть равна ста процентам
1	Цена договора	Начальную (максимальную) цену договора	Не менее 20%
2	Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)	Конкретный предмет оценки по критерию (например, оценивается опыт участника или коллектива его сотрудников по стоимости выполненных ранее аналогичных работ); Формы для заполнения участником по соответствующему предмету оценки (например, таблица, отражающая опыт участника); Требования о предоставлении документов и сведений по соответствующему предмету оценки (например, копии ранее заключенных договоров и актов сдачи-приемки).	Не более 70%

Комиссия, проанализировав конкурсную документацию и Положение установила, что в конкурсной документации значимость критерия «Цена договора» составляет 30%, значимость критерия «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников» составляет 70%. Данное процентное соотношение не противоречит Положению, в котором значимость критерия «Цена договора» должна составлять не менее 20%, а значимость критерия «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников» не более 70%.

Комиссия, также обращает внимание, что критерии оценки, относящиеся к квалификации участника Закупки относятся к работам, которые будут оказываться по договору и гарантируют своевременное, полное, качественное выполнение обязательств по нему.

При таком соотношении весовой значимости критерия оценки «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников» условия Закупки позволят признать победителем участника, действительно имеющего более высокие

показатели по качеству оказываемых услуг.

Более того, установление указанного критерия, а также его значимость не приведет к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, поскольку он не является основным для отклонения заявки.

Закон о закупках не содержит ограничений в отношении перечня критериев, которые могут использоваться при проведении Закупки, а также не регламентирует порядок оценки заявок по критериям. Более того, в отличие от аналогичных норм законодательства о контрактной системе, а также от ранее действовавших норм о размещении заказов, Закон о закупках не устанавливает ценовой критерий оценки заявок в качестве основного (обязательного).

Таким образом, довод Заявителя о том, что установленная значимость критериев нарушает Закон о закупках, является необоснованным.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу О О О «Энергостройкомплекс» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клиническая офтальмологическая больница имени В.П. Выходцева» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту на втором и третьем этажах 3-х этажного лечебного корпуса, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Лермонтова, 60 (извещение № 31806375711).
2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 28.05.2018 № 05-4538э.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>